

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 18P/17/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200042  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225200042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX E. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX E., o návrhu otca na zníženie výživného pre maloletého, takto

### rozhodol:

- Návrh zamietla.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Otec sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.01.2025 domáhal proti matke zníženie výživného pre maloletého zo sumy 250 eur na sumu 120 eur mesačne od podania návrhu do budúcnosti.
- Tunajší súd podaním zo dňa 10.01.2025 postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou v zmysle ust. § 5, § 6 ods. 1 a § 112 ods. 1 CMP, ako súdu miestne príslušnému, nakoľko maloletý sa s matkou zdržiaval v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou.
- Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. 7P/4/2025-21 zo dňa 17.01.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2025, preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd.
- Otec návrh odôvodnil tým, že dňa 20.01.2024 mu pribudla tretia vyživovacia povinnosť, narodil sa mu tretí syn H. B.. Jeho priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a je matkou jeho dvoch synov, F. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, v decembri 2024 diagnostikovali závažné ochorenie, roztrúsenú sklerózu multiplex, takže ako otec musí viac času venovať starostlivosti o priateľku a deti, čo mu nedovoľuje v plnom rozsahu pracovať.
- Matka navrhla návrh zamietnuť. Uviedla, že návrh nie je dôvodný a nie je v záujme maloletého A.. Otec neustále vytvára konflikty, dáva na súd rôzne návrhy a pritom tvrdí, že nemá čas sa venovať práci, lebo sa musí starať o chorú priateľku a deti, ale je veľmi zaujímavé, že na toto má náramne veľa času. Ak by otec venoval toľko času práci, ako podávaniu šikanózných návrhov, ktoré všetkých stoja kopec času, určite by mal dostatok finančných prostriedkov. Tento návrh je len ďalšia šikana na jej osobu z jeho strany.
- Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/33/2020-424 zo dňa 04.10.2022, rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoP/8/2023-482 zo dňa 27.07.2023, rodným listom maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX, rodným listom maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX, lekárskou správou Fakultnej nemocnice s poliklinikou H. K. L. J. zo dňa 08.04.2025, potvrdením ÚPSVaR

Bardejov zo dňa 03.06.2025 o poberaní rodičovského príspevku matky za rok 2025, potvrdením ÚPSVaR Bardejov o poberaní rodičovského príspevku matky zo dňa 03.03.2025, odpisom potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti matky M. C. N. J., J., C. zo dňa 02.06.2025, zmluvou o splátkovom úvere (úver na bývanie) matky č. 5216143951, potvrdením o príjme Základnej školy s materskou školou, O. XXX/ X, A. 082 12 zo dňa 05.06.2025, kúpnu zmluvou zo dňa 10.05.2024, správou kolízneho opatrovníka Košice-Staré mesto zo dňa 15.05.2025, správou kolízneho opatrovníka ÚPSVaR Bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 20.05.2025 a výsluchom účastníkov.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

16. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/33/2020-424 zo dňa 04.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 24CoP/8/2023-482 zo dňa 27.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2023, na základe ktorého bol otec povinný prispievať na výživu maloletého v sume 250 eur mesačne. Za november 2019 dosiahol otec čistú mzdu 224,09 eura, v decembri 2019 čistá mzda otca činila 218,09 eura a boli mu vyplatené náhrady za nemoc vo výške 36,37 eura. V marci a apríli 2020 dosiahol čistý príjem 251,14 eura. V letných mesiacoch otec pracoval na 4-hodinový denný pracovný úväzok. Od mája 2020 až do súčasnosti otec poberá hrubú

mzdu v priemere mesačne 228 eur a cestovné náhrady v priemernej mesačnej výške 250 eur. Priemerný čistý mesačný príjem otca vrátane cestovných náhrad je 500 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov n. T. súd zistil, že matka poberala od februára 2020 dávku v hmotnej núdzi vo výške 97,60 eura a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eura.

17. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v citovanom rozsudku v bode 8 odôvodnenia uviedol: „Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že určená suma výživného na mal. A. zodpovedá zákonným kritériám pre jeho určenie. V konaní bolo zistené, že otec dlhodobo pracuje ako konateľ v spoločnosti svojho otca, pričom vykazuje veľmi nízky príjem. Otec má dosiahnuté pomaturitné vzdelanie v odbore sociálna práca, v tomto odvetví však nikdy nepracoval. Dlhodobo pracuje v spoločnosti STANEL SK, s. r. o., ktorá má ako predmet činnosti o. i. uvedené maliarske a natieračské práce, reklamné činnosti, kancelárske a sekretárske služby, poradenská služba k technickému vybaveniu počítača (hardware), poradenská služba a dodávanie programového vybavenia počítača (software) so súhlasom autora. Odvolací súd neuveril tvrdeniam otca, že v takejto spoločnosti, ktorá figuruje na trhu od roku 2006 s celkovým výnosom 333 826 eur, v ktorej otec pracuje dlhodobo ako konateľ, nemôže otec dosahovať väčší príjem než deklaruje, a to 281,62 eura za mesiac. Takéto tvrdenia považuje za účelové a tendenčné. Odvolací súd pripomína, že na strane povinného rodiča sa preskúmavajú nielen jeho reálne majetkové pomery, ale aj jeho schopnosti a možnosti, t. j. berie sa do úvahy aj to, či a v akom rozsahu, podľa svojich schopností a možností, povinný môže získať prostriedky potrebné na plnenie vyživovacej povinnosti. V danom prípade je otec maloletého bez akýchkoľvek pochybností schopný pracovať, je teda len na ňom, aby si našiel také zamestnanie, ktoré mu umožní prispievať na výživu jeho maloletého syna v súdom stanovenej výške. Ako príklad odvolací súd poukazuje na inzerát na pozíciu obch./projektový manažér pre priemyselné osvetlenia východ a stred SR s mzdovým ohodnotením 1 700 eur brutto (cca 1 200 eur netto), zverejnený na stránke profesia. sk. S ohľadom na pracovné skúsenosti otca, ktorý v konaní nepreukázal, že by mal zníženú pracovnú schopnosť, ako aj s ohľadom na jeho celkové možnosti a schopnosti odvolací súd uvedený príjem považuje za príjem, ktorý by otec mohol dosahovať.

18. Odvolací súd ďalej v bode 12 odôvodnenia uviedol: „Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, priemerný mesačný príjem otca by mohol predstavovať 1 200 eur (viď argumentáciu vyššie) v čistom. Príjem z prenájmu bytu, ktorý je vo vlastníctve otca a nachádza sa v katastrálnom území Košice – Severné mesto možno po odpočítaní nákladov uvádzaných otcom ustáliť na sumu 270 eur. Celkovo tak priemerný čistý príjem otca môže činiť 1 470 eur. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax súdov Českej republiky v otázkach určovania výživného, a to vzhľadom na podobnosť právneho prostredia. Pri určovaní výšky výživného je potrebné zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>). Vekovej kategórii oprávneného dieťaťa vo veku Kristiána (11 rokov) prislúcha podľa tabuľkového výživného percentuálny podiel v rozmedzí od 15 – 19 % z príjmu povinného rodiča. Keďže otec je nositeľom celkovo dvoch vyživovacích povinností (druhé dieťa sa narodilo vo februári 2022), aplikoval odvolací súd pri mal. A., vo vzťahu ku ktorému určuje výživné, strednú hranicu percentuálneho podielu. Prihliadajúc na príjem, ktorý by otec mohol dosahovať, t. j. 1 470 eur v prípade mal. A. spravodlivé výživné predstavuje 250 eur.“

19. Matke v súčasnosti pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému I. J., nar. XX.XX.XXXX. Bola zamestnaná od 02.01.2024 do 31.12.2024, ale zo zdravotných dôvodov bola dlhodobo na PN, a to od 13.05.2024 do 12.05.2025. Jej zdravotné problémy naďalej pretrvávajú a čaká ju hospitalizácia a ďalšie vyšetrenia. Od 13.05.2025 je bez príjmu, dostáva iba rodičovský príspevok v sume 351 eur plus rodinné prídavky na deti v sume 60 eur na každé dieťa. Aj keď bola celý rok na PN-ke, tak z nej mala príjem 1 400 eur plus 350 eur rodičovský príspevok plus rodinné prídavky na deti v sume po 60 eur na jedno dieťa plus výživné pre maloletého A. od otca. Matke sa v súčasnosti rodičovský príspevok skončil, pretože maloletý I. dovŕšil 3 roky k 30.08.2025, takže nebude dostávať ani rodičovský príspevok. Iný príjem nemá. Jej priateľ C. J., otec maloletého I. J. v súčasnosti nie je zamestnaný, ukončil živnosť. V súčasnosti dostáva príspevok na bývanie, iný príjem nemá. Matka si kúpila v Podhoranoch rodinný dom za kúpnu cenu 114 990 eur. Spolu s priateľom ho dávajú dokopy, lebo išlo iba o hrubú stavbu. Kúpu tohto rodinného domu matka riešila cez hypotéku. Priateľ vtedy pracoval, mal živnosť, sem-tam chodil pomáhať rodine ako výpomoc, za to tiež dostával nejaké peniaze, keďže je stavbár. Jej výdavky sú: energia Podhorany-35,30 eura mesačne, energia Železník - 32,40 eura, plyn Železník - 147 eur, nedoplatok Železník -

energia - 236,05 eura, nedoplatok Podhorany - energia- 109,22 eura, internet - Podhorany - 12,69 eura, hypotéka - 873,54 eura – mesačne, Kooperativa poistenie auta - 135,67 eura ročne, OŠK - futbal - 60 eur sezóna, ZUŠ Kapušany - 20 eur mesačne, účty za telefón apríl 2025 - 97,17 eura, vitamíny pre A. - 100 eur (15.05.2025), doučovanie - 10 eur, obеды ZŠ - 0,30 eura na každý deň. Výdavky za mesiac apríl: potraviny - 309,29 eura, pohonné hmoty – 135,14 eura, výdavky na maloletého I. len na plienky a mlieko - 129,19 eura mesačne, oblečenie - 36,07 eura, kino - 23,45 eura, lieky - 88,39 eura, odpad komunálny - 78 eur. Výdavky za mesiac máj: potraviny - 336,22 eura, lieky - 22,70 eura, drogéria - 42,10 eura, pohonné hmoty – 220,10 eura, oblečenie - 36,35 eura, pomôcky do školy, - 22,12 eura, mlieko pre maloletého I. na týždeň - 18,95 eura, plienky pre maloletého I. - 12,95 eura (na cca 2 týždne), vitamíny pre maloletého A. - 100 eur. Matka uviedla, že maloletý A. je často chorý a lieči sa na rôzne alergie. Preto má zvýšené výdavky na lieky a vitamíny. Maloletého A. čakajú ďalšie vyšetrenia na gastro. Maloletý A. navštevuje ZUŠ Kapušany, s čím sú spojené výdavky 20 eur mesačne. Matka chodí s maloletým A. k očnému lekárovi, pretože nosí okuliare a len okuliare stoja cez 100 eur.

20. Otcovi v súčasnosti pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému H. B., nar. XX.XX.XXXX. Jeho priateľke P. H., s ktorou žije v spoločnej domácnosti a je matkou jeho dvoch synov, F. B. a H. B., v decembri 2024 diagnostikovali závažné ochorenie – sklerózu multiplex. Jeho priateľka v súčasnosti poberá iba rodičovský príspevok na maloletého H. B. v sume 482,30 eura. Iný príjem nemá. Tento rodičovský príspevok na H. B. sa poberá do troch rokov veku plus rodinné prídavky 120 eur na dve deti. Otec je zamestnaný v spoločnosti STANEL SK, s.r.o., Fučíkova 567/81, 087 01 Gíraltovce ako konateľ. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie január – december 2024 je v sume 382 eur. Spolu s odmenami je jeho priemerný čistý mesačný príjem okolo 600 eur. Jeho ďalší príjem pozostáva z prenájmu bytu v Košiciach. Podotkol, že minulí nájomníci mu urobili sekeru 1 942,05 eura. Otec tento doplatok musel vyrovnáť. Bývalých nájomníkov dal na súd o zaplatenie tejto dlžnej sumy. Bývalí nájomníci mu zatiaľ uhradili iba sumu 50 eur. V súčasnosti dal byt do nájmu nejakej Ukrajinke, ktorá mu dáva 150 eur nájomné a 150 eur dostáva od mestskej časti Košice za to, že poskytuje ubytovanie Ukrajinke. V súčasnosti dostáva 300 eur mesačne, čo mu kryje energie za byt. Nemá žiaden ďalší príjem.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. V porovnaní s poslednou úpravou o výživnom zo strany otca na maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, pretože mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému H. B., nar. XX.XX.XXXX. Jeho priateľke P. H., v decembri 2024 diagnostikovali závažné ochorenie – sklerózu multiplex. V predmetnom konaní je to otec, ktorý je povinnou osobou na platenie výživného pre maloletého A.. Otec nepreukázal, že by sa mu v súčasnosti znížil príjem. Na druhej strane aj matke pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému I. J., nar. XX.XX.XXXX. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého A.. Súd prihliadol aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého. Otec má možnosť si vybaviť opatrovateľský príspevok. Rovnako priateľka otca má možnosť si vybaviť invalidný dôchodok. Priateľka otca si môže zvýšiť svoj príjem štátnou sociálnou dávkou. Je potrebné uviesť, že otec na pojednávaní dňa 02.09.2025 uviedol, že jeho priateľka si vybavuje invalidný dôchodok, aj keď ide o zdĺhavý proces. Zatiaľ nemá žiadne rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého A., a preto súd návrh zamietol.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.