

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/43/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924202572
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7924202572.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Diana Bičová, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E. A., právne zastúpená: JUDr. Ján Kizivat, advokát, so sídlom Sama Chalupku 6912/16C, Michalovce, proti žalovaným: 1/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E. A., 2/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E. A., obaja právne zastúpení: JUDr. Miroslav Béreš, advokát, so sídlom G. XXX/X, I., 3/ H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, C. E. A. – J., právne zastúpený: JUDr. Ingrid Čisárová, advokátka, so sídlom G. XX, XXX XX G., o umožnenie na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemky, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanému v 3. rade **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade **s ú p o v i n n í** umožniť žalobkyni, manželovi žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX/X, XXX XX C. E. A. – C. G., synovi H. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. XXX/XX, XXX XX A. E. I. - M. a odborne spôsobilým osobám na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok – parc. reg. „C“ č. 434/2 kat. úz. J. za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni vo výroku I. rozsudku Okresného súdu v Trebišove č.k. 11C/113/2012-544 zo dňa 22.06.2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/166/2022-605 zo dňa 07.02.2024, a to v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch nasledujúcich po 15. dni odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14C/43/2024 a to v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

III. Žalovanému v 3. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobkyni.

IV. Žalobkyni **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným v 1. a 2. rade.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.07.2024, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 15.08.2024, domáhala určenia, že žalovaná v 1. rade - F. G., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný v 2. rade - H. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. – J., ako vlastníci nehnuteľnosti parcely registra (ďalej parc. reg.) „C“ č. XXX/X, katastrálne územie (ďalej kat. úz.) Úpor, sú povinní umožniť žalobkyni - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. – J., ako aj blízky príbuzný žalobkyne, a to manželovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX/X, XXX XX C. E. A. – C. G., synovi H. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. XXX/XX, XXX XX A. E. I. - M. a odborne spôsobilým osobám na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok – parc. reg. C č. 434/2 kat. úz. J. za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni vo výroku I. rozsudku Okresného súdu v Trebišove, zo dňa 22.06.2022, číslo konania (ďalej č. k.) 11C/113/2012-544

v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 07.02.2024, č. k.9Co/166/2022-605, a to v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch (aktuálne určených v čase rozhodovania súdu) v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

2. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou stavby – bytová jednotka súpisné číslo (ďalej súp. č.) 225, postavená na parcele registra C č. 432/1, právny vzťah k parcele registra C č. 432/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m² je zapísaný na LV č. XXX.

Z LV č. XXX obec C. E. A., katastrálne územie J. vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parcely registra (ďalej parc. reg.) „C“ č. 434/2 – ostatná plocha o výmere 412 m², parc. reg. „C“ č. 434/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², parc. reg. „C“ č. 435/2 – záhrada o výmere 560 m², ako aj stavby – rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parc. reg. „C“ č. 434/3.

Žalobkyňa uviedla, že k stavbe - bytová jednotka súpisné číslo XXX, ktorá je v jej výlučnom vlastníctve, v jeho zadnej časti je možný prístup iba cez parc. reg. „C“ č. 434/2 v BSM žalovaných v 1. a 2. rade.

Na Okresnom súde Trebišov bolo vedené konanie pod spisovou značkou 11C/113/2012, v rámci ktorého súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C/113/2012-544 zo dňa 22.05.2022:

„I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa vypúšťania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla dymovodom využívaným v deň vyhlásenia tohto rozsudku, a to v rodinnom dome zapísanom na LV č.XXX, k. ú. J., ako stavba rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcela číslo 432/1, vo výmere 52 m² zastavané plochy a nádvoria, v C. E. A., časť Úpor, N. C. D., a to po uplynutí lehoty 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Žalobcovia v 1., 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť preddavkované trovy konania štátu v rozsahu 50% .

V. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť preddavkové trovy konania štátu v rozsahu 50%.“.

Predmetný rozsudok bol vo vyhovujúcom výroku potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/166/2022-605 zo dňa 07.02.2024 a zmenený vo výroku o trovách účastníkov a štátu.

3. Žalobkyňa na základe súdom uloženej povinnosti dňa 27.05.2024 zabezpečila odborne spôsobilé osoby, ktoré sa dostavili do miesta trvalého bydliska žalobkyne, a to za účelom montáže tepelne a zvukovo izolovaného komína v súlade s vypracovaným znaleckým posudkom v rámci súdneho konania vedeného na Okresom súde v Trebišove pod sp. zn. 11C/113/2012, avšak týmto odborne spôsobilým osobám bolo zo strany žalovaných v 1. a 2. rade, resp. zo strany ich blízkych príbuzných znemožnené realizovať takéto úpravy, ktorými by došlo k splneniu súdom uloženej povinnosti, a to s odôvodnením, že žiadny komín sa montovať nebude, a s takýmto postupom nesúhlasia.

Následne žalobkyňa výzvami zo dňa 28.05.2024 adresovanými žalovaným v 1. a 2. rade, týchto upozornila na skutočnosť, poukázala na stanovisko, ktoré zaujal odvolací súd, že osadenie dymovodu na rodinnom dome žalobkyne je v rozpore so stavebným zákonom (bez ohlásenia stavby) a tiež v rozpore so zákonom číslo 137/2010 Z. z. o ovzduší, nakoľko dymovod musí vyúsťovať minimálne 4 metre nad terénom a prevýšenie dymovodu nad hrebeňom strechy musí byť najmenej 0,5 metra, čo v danom prípade nie je splnené. V ods. 31. odôvodnenia rozsudku odvolací súd poukázal, že intenzita hluku šíriaca sa z plynovej jednotky, teda z plynového kotla žalobkyne neprekračuje medze povolení stanovené verejnoprávnymi predpismi. S ohľadom na tieto skutočnosti žalobkyňa zabezpečila realizáciu splnenia súdom uloženej povinnosti na deň 27.05.2024 montážou vertikálneho izolovaného komínového telesa v súlade s platnou právnou úpravou a technickými normami vzťahujúcimi sa na takéto zariadenie. Považovala za potrebné uviesť, že je vecou vlastníka rodinného domu - susednej nehnuteľnosti, aby riešenie splnenia súdom uloženej povinnosti si zvolil vlastník veci – rodinného domu spôsobom, ktorý považuje za vhodný v súlade s platnou právnou úpravou a technickými normami, ak takéto riešenie žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva žalovaných v 1. a 2. rade ako vlastníkov susediacich pozemkov a zároveň takéto riešenie zodpovedá platnej právnej úprave a technickým normám.

Z dôvodu, že ku dňu spracovania a podania tejto žaloby žalovaní neumožnili žalobkyňu ani odborne spôsobilým osobám vstup na pozemok, ktorý je vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade za účelom zriadenia montáže horizontálneho komínového telesa zhotoveného v súlade s platnou právnou úpravou a technickými normami, ktorými by došlo k odstráneniu závadného stavu, a ktorým by došlo na strane žalobkyne k splneniu povinnosti v zmysle výroku I. rozsudku OS Trebišov, č.k. 11C/113/2012-544 zo dňa 22.06.2022, je žalobkyňa nútená domáhať sa umožnenia takéhoto vstupu súdnou cestou.

4. Žalovaní v 1. a 2. rade vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 11.09.2024 (č.l. 92 spisu) uviedli, že žalobu považujú za zavádzajúcu, nakoľko žalobkyňa nemala súdom určené ako si má svoj vývod opraviť, iba že ho má prestať používať. Osobám, ktoré vstúpili dňa 27.05.2024 na ich pozemok nebol odopretý vstup, a to ani žalovanými, ani ich synom H. G., ako to uvádza žalobkyňa. Syn žalovaných síce odmietol udeliť súhlas na výstavbu komína, avšak s vedomím, že by sa jednalo o ďalšie porušenie stavebného zákona. Podľa žalovanej, ak si má žalobkyňa niečo z ich pozemku upravovať alebo opravovať v zmysle § 127 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), môže tak maximálne odstrániť svoj na čierne urobený výdych a dať stenu domu do pôvodného stavu, keďže to spadá pod opravy. Žalovaní majú za to, že v zmysle § 127 ods. 3 OZ má vlastník nehnuteľnosti právo na vstup na susediaci pozemok za účelom údržby, nie však nelegálnej, vopred nedohodnutej a ničím nepodloženej výstavby. Stavba komína podlieha stavebnému zákonu, ktorému predchádza stavebné konanie a vydanie platného stavebného povolenia, ku ktorému ako vlastníci susediaceho pozemku mali byť vyzvaní na vyjadrenie sa. Odmietli tvrdenie, že sa podieľajú, resp. akokoľvek znemožňujú fungovanie rodiny žalobkyne v ich rodinnom dome. Žalobkyňa má podľa nich v súčasnosti veľké množstvo možností ako vykurovať a ohrievať vodu, napr. môže si postaviť kotolňu na svojom pozemku, resp. presunúť kotol do inej časti domu, viesť komínové teleso vo svojom dome nad úroveň strechy alebo použiť alternatívne možnosti vykurovania, drevo, solárne panely alebo použiť na vykurovanie elektrickú energiu, klimatizáciu, tepelné čerpadlo. Voľba jej len na nej. Zdôraznili, že žalobkyňa nemá stavebné povolenie, ktoré zahŕňa predloženie projektu k stavbe vyhotovené architektom a získanie súhlasu od príslušného stavebného úradu i splnenie ďalších náležitostí. Podľa žalovaných sa žalobkyňa domáha práva vstúpiť na ich pozemok za účelom stavby nelegálneho komína s odobrením súdu.

5. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 15.10.2024 (č.l. 105 spisu) uviedla, že ihneď po doručení a nadobudnutí právoplatnosti rozsudku okresného ako aj krajského súdu zabezpečovala odstránenie závadného stavu u živnostníka O. P. Q. – G. Q. I., ktorý je odborne spôsobilou osobou na realizáciu prác súvisiacich s odstránením závadného stavu. S ohľadom na potrebu prípravy prác v súvislosti s odstránením závadného stavu, ale aj kapacitné možnosti O. P. Q., bolo možné realizovať práce až koncom mesiaca máj 2024, avšak v lehote určenej súdom na odstránenie závadného stavu. Z uvedeného dôvodu nepovažovala za nutné vopred riešiť otázku možnosti prístupu odborne spôsobilej osoby a jej zamestnancov na realizáciu prác súvisiacich s odstránením závadného stavu so žalovanými v 1. 2. rade, nakoľko o tejto skutočnosti boli upovedomení na základe rozhodnutí súdov, a preto ani nepredpokladala, aby zo strany žalovaných nebol umožnený vstup za účelom odstránenia závadného stavu. Žalobkyňa považovala za potrebné uviesť, že sa nemalo jednať a nejedná sa o realizáciu výstavby komína, ako to tvrdia žalovaní v 1. a 2. rade, ale sa malo jednať o montáž zvislého nerezového komína, zachytávajúceho vypúšťanie odpadových plynov z vykurovacieho kotla dymovodom a ich odvedenia nad strechu rodinného domu žalobkyne, aby tak došlo k splneniu súdom uloženej povinnosti. Z písomného podania O. P. Q. - kominára označeného ako „Správa o stave komína“ vyplýva spôsob, ktorý navrhol kominár ako odborne spôsobilá osoba za účelom odstránenia závadného stavu, a tým aj splnenia súdom uloženej povinnosti s tým, že uviedol, že k realizácii zákazky na odstránenie závadného stavu spôsobom, ktorý navrhol, nie je potrebné stavebné povolenie. Uviedla, že priamo z podania žalovaných v 1. a 2. rade je zrejmé, že žaloba je dôvodná, nakoľko žalovaní bez akéhokoľvek dôvodu len s ohľadom na ich predstavy o potrebe stavebného povolenia na stavbu komína, nie sú ochotní jej umožniť vykonanie prác za účelom splnenia povinnosti, ktorá jej bola uložená súdom. Žalobkyňa nie je zrejmé, na základe čoho si žalovaní v 1. a 2. rade, resp. ich syn H. G. priznávajú právo rozhodovať o tom, akým spôsobom žalobkyňa vykoná opatrenia na splnenie súdom uloženej povinnosti. Voľba spôsobu riešenia daného stavu je podľa názoru žalobkyne výlučne vecou žalobkyne a nemusí zodpovedať predstavám žalovaných v 1. a 2. rade.

6. Žalovaní v 1. a 2. rade v duplike doručenej súdu dňa 05.11.2024 (č.l. 121 spisu) uviedli, že nie je presné, že nepustili pracovníkov kominárskej firmy za účelom namontovania vertikálneho vývodu k výdychu z plynového kotla menovanej, oni im totiž ani nemohli umožniť vykonať túto „dodatočnú opravu“, nakoľko žalobkyňa má svoj výdych z plynového kotla urobený nelegálne, v rozpore so stavebnými predpismi má dodnes zapojený dotknutý plynový kotol. Nemôžu strpieť, aby dodatočnou opravou napravila, resp. zhojila protiprávny stav, že na nezákonne inštalovaný plynový kotol napojí legálnym spôsobom vertikálny vývod popri stene svojho domu. Žalobkyňa aj naďalej používa svoj kotol s tým, že ich splodiny naďalej obťažujú. uviedli, že nespochybujú, že komínové teleso LAB z firmy Almeva môžu montovať kominári, ale montáž komína je až nasledujúcim krokom po získaní stavebného

povolenia. Nie je možné montovať komín na nelegálny nikým nepovolený výdych, ktorého užívanie zakázal sám súd.

7. Na základe návrhu žalobkyne doručeným súdu dňa 11.12.2024 (č.l. 131 spisu) rozhodol súd uznesením č. k. 14C/43/2024-163 dňa 15.01.2025 tak, že pripustil, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší subjekt pristúpil H. I. ako žalovaný v 3. rade a vo výroku II. a pripustil zmenu petitu žaloby v tomto znení:

„I. Súd u r č u j e , že žalovaná v 1. rade - F. G., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný v 2. rade - H. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. – J., ako vlastníci nehnuteľnosti parc. reg. C č. 434/2 kat. úz. J., sú povinní umožniť žalobkyni - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. – J., ako aj blízkym príbuzným žalobkyne, a to manželovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX/X, XXX XX C. E. A. – C. G., synovi H. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. XXX/XX, XXX XX A. E. I. - M. a odborne spôsobilým osobám na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok – parc. reg. C č. 434/2 kat. úz. J. za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni vo výroku I. rozsudku Okresného súdu v Trebišove, zo dňa 22.06.2022, č.k. 11C/113/2012-544 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 07.02.2024, č.k.9Co/166/2022-605, a to v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch (aktuálne určených v čase rozhodovania súdu) v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

II. Súd u r č u j e , že žalovaný v 3. rade - H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. - J., ako vlastník nehnuteľnosti parc. reg. C č. 431/3 kat. úz. J., je povinný umožniť žalobkyni - A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXX/XX, XXX XX C. E. A. - Úpor, ako aj blízkym príbuzným žalobkyne, a to manželovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. XX/X, XXX XX C. E. A. - C. G., synovi H. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. XXX/XX, XXX XX A. E. I. - M. a odborne spôsobilým osobám na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok - parc. reg. C č. 431/3 kat. úz. J. za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni vo výroku I. rozsudku Okresného súdu v Trebišove, zo dňa 22.06.2022, č.k. 11C/113/2012-544 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 07.02.2024, č.k.9Co/166/2022-605, a to v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch (aktuálne určených v čase rozhodovania súdu) v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod.

III. Súd priznáva žalobkyni voči žalovaným v 1.,2.a 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

8. Žalovaný v 3. rade vo vyjadrení sa k žalobe doručenom súdu dňa 07.02.2025 (č.l. 171 spisu) uviedol, že nie je v spore ani so žalobkyňou ani so žalovanými 1. a 2. rade a nie je dôvod, aby bol stranou sporu v prejednávacom prípade. Domnieva sa, že pravdepodobne došlo zo strany žalobkyne alebo žalovaných k dezinterpretácii rozhovoru žalovaného v 3. rade so žalovanou v 1. rade, kde pri rozhovore sa ho žalovaná pýtala, či dal žalobkyni súhlas na využitie svojho pozemku. On uviedol, že jej povolenie nedal, ale ani nezakázal, keďže sa na jeho názor doposiaľ nikto nepýtal. Z tohto rozhovoru teda žalovaná v 1. rade, ani žalobkyňa nemohli vyvodiť záver, že žalovaný v 3. rade nie je ochotný umožniť žalobkyni vstup na jeho pozemok za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov. Uviedol, že žaloba voči nemu je podaná bezdôvodne, keďže on nemá námietky voči vstupu žalobkyne, jej príbuzných a odborne spôsobilých osôb na jeho pozemok za účelom realizácie odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni v rozsudkoch súdov. Uviedol, že podanie žaloby voči nemu považuje za šikanózne a navrhuje, aby súd žalobu voči nemu zamietol a priznal mu voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Súd vo veci pojednával dňa 05.06.2025 a 19.08.2025. Pojednávania vykonal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného v 2. rade, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

10. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 05.06.2025 (č.l. 187 spisu) uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a žalobu voči žalovanému v 3. rade zobral späť.

11. Žalovaná na pojednávaní dňa 05.06.2025 (č.l. 187 spisu) uviedla, že ju žalobkyňa mala aspoň 3 dni vopred písomne alebo osobne požiadať o vstup na pozemok, čo však neurobila, ale kominári jej zaklopali na dvere v deň keď chceli vykonať montáž. Uviedla, že nevie aký súhlas jej má dať na vývod, ktorý je od roku 2007 nelegálne skonštruovaný bez stavebného povolenia na plyn. Uviedla, že pozná význam § 127 Občianskeho zákonníka a žalobkyňa kedykoľvek umožní prístup na jej pozemok v prípade, že by potrebovala opraviť omietku, ale neodsúhlasí jej legálne nelegálnym spôsobom vykonať komínovú rúru. Žalobkyňa ich od roku 2007 obťažovala dymom, dokonca aj po 28.máji absolútne porušovala príkaz zákazu používania kotla. Je presvedčená, že ak by si žalobkyňa dala vypracovať projekt odborníkom na plynofikáciu, tak by jej povedal: tam kde máte kotol môžete alebo ho nemôžete mať, lebo nebudete môcť dať urobiť komín alebo ostatné k tomu náležitosti. Zopakovala, že dňa 27.05.2024 za ňou prišli dvaja páni s tým, že jej zazvonili na dvere a uviedli, že idú na obhliadku s tým, že ďalší deň budú robiť komín. Ona ich pustila a boli sa pozrieť pri tej plynovej rúre. Povedala im, že žiadny komín sa tu robiť nebude s tým, že sa môžu pozrieť, avšak komín robiť nebudú.

12. Právna zástupkyňa žalovaného v 3. rade na pojednávaní žiadala voči žalovanému v 3. rade žalobu zamietnuť. Je toho názoru, nemá byť stranou v tomto spore, nakoľko nikdy voči žalobkyňi neprejavil nejakú neochotu pustiť ju na pozemok. Zároveň poukázala na to, že žalobkyňa má k pozemku s parcelným číslom 431/3 zriadené vecné bremeno.

13. Žalovaný v 3. rade na pojednávaní dňa 05.06.2025 (č.l. 187 spisu) uviedol, že jeho doposiaľ nikto neoslovil, nikto s ním nekomunikoval a žalobkyňa nedala ani žiaden zákaz ani povolenie. Vzhľadom na to, že oni užívajú parcelu č. 431/3, on im nezakazuje k prístupu, resp. k akejkoľvek realizácii komína.

14. Svedok O. P. Q. z Kominárstvo - Q. na pojednávaní dňa 05.06.2025 (č.l. 187 spisu) uviedol, že žalobkyňa si u neho objednala práce súvisiace s montážou komína asi 22. alebo 23. apríla 2024, oni tieto práce prišli vykonať dňa 27.05.2024, ale jeho zamestnanci neboli pustení do susedovho dvora. Po vykonaní obhliadky vnútorných priestorov zistili, že kotol je stále funkčný. Ďalej zistili, že sa nedá urobiť priamy prepich hore na strechu, ale musí to vychádzať vonku cez fasádu k susedom a potom popri fasáde musí ísť hore nad strechu. Navrhol riešenie, že vzhľadom na to, že je tam urobený klasický výdych, tak cez ten výdych by to prepojili cez kolienko zvisle hore smerom po stene pod rímsu a tam by rímsu obišli 45 stupňovými kolienkami minimálne meter nad strechu, aby to bolo čo najvyššie, pričom montážou takéhoto komína by došlo k odvodu všetkých spalín z kotla. Stavba žalobkyne je aj po statickej, aj po strane bezpečnostnej vhodná na namontovanie takéhoto zariadenia. Uviedol, že na montáž takéhoto komína sa nevyžaduje stavebné povolenie a montáž by trvala od dvoch do tri a pol hodiny. Montáž takéhoto komína by odstránila problém z hľadiska odvádzania splodín s tým, že dĺžka komína by bola minimálne 4 metre. Svedok uviedol, že úlohou kominárov nie je skúmať či má klient projekt, ale podľa ich zákonov a vyhlášok musí byť spotrebič bezpečný. Ďalej uviedol, že v jeho denných záznamoch má uvedené, že žalovaná neumožnila vstup jeho zamestnancom na vykonanie montáže komína. Ďalej potvrdil, že kotol žalobkyne sa nedá presunúť do inej časti domu, nakoľko sú tam kompletne rozvody, kúrenie a bolo by potrebné sekať z domu a možno aj podlahy, čo je nemysliteľné. Svedok potvrdil, že montáž komína nepotrebuje žiadny projekt, nakoľko tieto typy komínov si môže namontovať aj sám zákazník.

Uviedol, že aj spaliny z komína žalovanej v prípade vetra zo severnej strany zasiahnu pozemok žalobkyne.

Klientom neoznamujú vopred kedy sa dostavia na vykonanie prác, ale dávajú im to na vedomie ráno telefonicky v deň vykonania prác.

15. Žalovaná v 1. a 2. rade následne písomným podaním doručeným súdu dňa 21.07.2025 navrhla vykonať výsluch svedka starostu obce C. E. A. O. G. R. a F. S. z firmy TERMOS Trebišov.

16. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 19.08.2025 (č.l. 219 spisu) poukázal na skutočnosť, že žalovaní sa snažia uviesť, že pri plynofikácii, ktorá spočívala v montáži kotla zo strany žalobkyne v jej rodinnom dome, dochádzalo k zriadeniu plynovej prípojky. Avšak to nie je pravda, nakoľko plynová prípojka bola zriadená už na vykurovaní rodinného domu, ktorý je pred rodinným domom žalobkyne, a ktorý v súčasnosti vlastní žalovaný v 3. rade. Na tejto uličnej prípojke sú napojené viaceré rodinné domy a žalobkyňa sa na túto prípojku pripojila, teda nebola realizovaná žiadna nová prípojka, iba prívod z tejto prípojky ku kotlu a k plynovému sporáku, ktorý je v kuchyni rodinného domu.

Poukázal na rozhodnutie odvolacieho súdu, že rozhodnutie o tom, akým spôsobom dôjde k odstráneniu závadného stavu, je vecou vlastníčky nehnuteľnosti, teda žalobkyne a je toho názoru, že toto rozhodnutie, ktoré prijala a akým spôsobom ho chce realizovať je v súlade s tým, čo bolo potrebné urobiť. Nemôže byť riešené rozhodnutie také, o ktorom má predstavu výlučne žalovaná strana. Poukázal na to, že ak by bol kotol umiestnený teoreticky aj do opačnej strany, na opačnú stenu, vývod z tejto nehnuteľnosti, ktorú vlastní žalobkyňa, je 5 metrov šírka, tak by opäť došlo len k vývodu komínového telesa nad strechu, ktorá by sa posunula možno o 3 metre z hľadiska terajšieho navrhovaného riešenia, čiže ani toto riešenie by neodstránilo stav, ktorý si myslia žalovaní, že nastane, pričom tak ako uviedol svedok Q. nemôže nastať situácia, že by plyny z komína vôbec nikdy nedopadli na okolité prostredie. Poukázal na to, že aj v znaleckom posudku č. 26/2015 Q. O. A. T., S., znalca z odboru Energetika, plynárstvo, je uvedené, že podľa v tom čase platných právnych predpisov je potrebné a možné tento stav odstrániť vybudovaním nového komína, ktorého dymovod musí byť minimálne 4 m a najmenej 0,5 m nad hrebeňom strechy. Riešenie, ktoré navrhujú, je presne v súlade so záverom znalca. Opakovane poukázal na to, že na existujúci dymovod z komína, ktorý je tam vyústený sa namontuje hnutelná vec – dvojsplaškový komín určený pre použitie turbokotla. Teda vždy ide len o montáž dymovodu. Následne upresnil petit žaloby tak, aby bola žalovaným uložená povinnosť v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch nasledujúcich po 15. dni odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 14C/43/2024 a to v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

17. Žalovaná v 1. rade na pojednávaní dňa 19.08.2025 uviedla, že žalobkyňa na vývod potrebovala jej povolenie, avšak ju nikdy neoslovila. Už v roku 2008 jej dali možnosť aby si urobila vývod hore, ale ona ich 17 rokov obťažovala nelegálne urobeným vývodom .

18. Svedok F. S. z firmy Termos Trebišov, vo svojej výpovedi dňa 19.08.2025 uviedol, že si už na prípadné vykonanie prác u žalobkyne nepamätá. Uviedol, že pre odbornú firmu nie je problém preložiť kotol do inej miestnosti, avšak pri tých starých kotloch, ako má žalobkyňa, by bol problém pri preložení s vývodom z kotla, keďže nemali dlhé vývody. V čase montáže kotla u žalobkyne bolo bežné, že sa montovali turbokotle. Pokiaľ mal niekto už zavedené ústredné kúrenie, tak sa na montáž kotla stavebné povolenie nevyžadovalo. Ak by sa v súčasnosti prekladal kotol do inej miestnosti, tak by si to vyžadovalo náklady, búracie práce resp. vyvŕtanie otvorov.

19. Zo znaleckého posudku č. 26/2015 Q. O. A. T., S., znalca z odboru Energetika, plynárstvo, vypracovaného v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/113/2012 v ktorom boli strany sporu : žalobkyňa v 1. rade F. G., žalobca v 2. rade H. G. a žalovaná A. B. o uloženie povinnosti upraviť vypúšťanie odpadových plynov a prenikanie hluku na susedný pozemok, súd zistil, nasledovné:

Otázka č.1/ Či a v akom rozsahu a akým spôsobom dochádza zo strany žalovanej k obťažovaniu žalobcov nad mieru primeranú pomerom odpadovým plynmi, zápachom a hlukom prenikajúci mi z dymovodu plynového kotla z rodinného domu č.s. 225 zapísaného na LV č. XXX katastrálne územie J., ktorý dymovod má byť vyvedený z vonkajšej bočnej steny domu vodorovne v určitej výške nad terénom na susedný dvor a dom žalobcov č.s. 176, ktoré nehnuteľnosti žalobcov sú zapísané na LV č. XXX katastrálne územie J., ak áno, aké opatrenia sú potrebné v tomto prípade vykonať na zamedzenie takéhoto obťažovania.

Odpoveď: Zo strany žalovaných nie je možné vylúčiť to, že dochádza k obťažovaniu žalobcov spôsobených odpadovými plynmi, predovšetkým pri nepriaznivých rozptylových podmienkach, kde môžu nastať negatívne zmeny vlastnosti ovzdušia – zadymovanie a zápach šíriaci sa do domu predovšetkým cez okno v C. E. A. – J., C. D. XXX/XX.

Rozsah resp. mieru obťažovania nie je možné exaktne stanoviť vzhľadom na stále meniace sa rozptylové podmienky ovzdušia, , ako aj vzhľadom na vzdialenosť dymovodu od rodinného domu v C. E. A. – J., C. D. XXX/XX.

Vzhľadom na celkové umiestnenie dymovodu a taktiež pri nepriaznivých rozptylových podmienkach k obťažovaniu môže dochádzať takým spôsobom, že odpadové plyny vedené cez dymovod z plynového kotla S. T. XX R. A. M. XXXXXXXXXXXXXXX A. C. E. A. – J., za Humnom 225 vedeným cez stenu rodinného domu prenikajú na susedný pozemok v C. E. A. – J., C. D. XXX/XX , kde môžu spôsobovať zadymovanie a zápach šíriaci sa do domu.

Na zamedzenie obťažovania, ako aj vzhľadom na legislatívu platnú v období realizácie plynoinštalácie, resp. súčasne platnú legislatívu musí byť výška dymovodu minimálne 4 m nad terénom, pričom prevýšenie dymovodu nad hrebeňom strechy musí byť najmenej 0,5 m. Technické možnosti plynového kotla PROTHERM Leopard 24 BTV takéto riešenie umožňujú, navyše dymovod musí byť odskúšaný oprávneným pracovníkom ešte pred spustením do prevádzky.

19.1 Zo správy o odbornej prehliadke a odbornej skúške plynového zariadenia zo dňa 25.10.2007 súd konštatuje, že plynové zariadenie bolo zhodnotené v zmysle vyhl. č. 718/2002 Z.z. , § 12 ods. 2 bezpečnostnotechnických požiadaviek. Na základe výsledkov odbornej prehliadky a odbornej skúšky bolo konštatované, že plynový rozvod je spôsobilý bezpečnej a spoľahlivej prevádzky.

19.2 Z ohlásenia drobnej stavby zo dňa 28.12.2007 súd konštatuje, stavebník L. O. (v súčasnosti B.) ohlásila drobnú stavbu podľa § 57 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, druh a rozsah ohlasovanej stavby: rozšírenie počtu plynových spotrebičov.

19.3 Z Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby č. 505/07 zo dňa 28.12.2007, súd konštatuje že Obec C. E. A. proti uskutočneniu drobnej stavby nemá námietky. Ohlásená bola NTL plynová prípojka k rodinnému domu č. XXX na parcele č. 432/1, LV č. XXX v kat. úz. J..

19.4 Zo žiadosti o rozšírenie počtu plynových spotrebičov alebo ich rekonštrukciu v existujúcom odbernom mieste odberateľa plynu kategórie domácnosť súd konštatuje, že ju 12. februára 2007 podala A. L..

19.5 Z vyjadrenia SPP ku žiadosti o rozšírenie počtu plynových spotrebičov alebo ich rekonštrukciu v existujúcom odbernom mieste odberateľa plynu kategórie domácnosť zo dňa 31.1.2008 súd konštatuje: Jestvujúca prípojka plynu DN25, PN 300kPa pred objektom s.č.XXX E. N. C. D. A. U. J.. Vzhľadom na predpokladaný odber zemného plynu navrhuje použiť meradlo typ G 4 BK 4T. Všeobecné požiadavky súvisiace s projektovaním a výstavbou plynovodu, ktorý sa OPZ pripája k distribučnej sieti, Dodržanie príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov, platných noriem, technických pravidiel a vyhlášky č. 718/2002 Z.z. -zatriedenie skup. B. Odberateľ je povinný preukázať schopnosť bezpečnej prevádzky OPZ správou o odbornej prehliadke a skúške vyhradeného technického zariadenia. Nevyhnutnou podmienkou na montáž meradla je uzavretie Zmluvy o dodávke plynu, prítomnosť oprávnenej osoby za montážnu organizáciu, ktorá musí byť prítomná pri napustení plynu a odvzdušnení plynovodu odberného plynového zariadenia odberateľa.

19.6 Zo zmluvy o dodávke plynu zo dňa 01.02.2008 súd konštatuje, že A. L. uzavrela so Slovenským plynárenským priemyslom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti.

19.7 Z posúdenia skutkového stavu zo dňa 23.04.2008, ktoré podal P. Q., Kominárstvo – Q. súd konštatuje, že vyústenie výduchu nezodpovedá zákonu o ochrane ovzdušia č. 478/2001 Z.z. a jeho vykonávacím predpisom – vyhláška č. 706/2002 z.z. a č. 575/2005 Z.z. V čase kontroly mu nebol doručený doklad o preskúšaní komína pred spustením spotrebiča do prevádzky podľa § 14 ods. 1 písm.i) zákona č. 314/2001 Z.z. Navrhol pripojiť spotrebič do viacvrstvového pristavaného komína, ktorý by bol namontovaný na stene budovy majiteľa a vyústený nad strechou 1 – 1,5 m.

20. Podľa LV č. XXXX, k. ú. J. (č.l. 15 spisu) je žalobkyňa výlučnou vlastníčkou bytovej jednoty súpisné číslo XXX, postavenej na pozemku parcelné číslo 432/1.

21. Podľa LV č. XXX, k. ú. J. (č.l. 16 spisu) je H. I. výlučným vlastníkom parcely registra C, evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom 432/1 o výmere 52 m² – zastavaná plocha a nádvorie.

22. Podľa LV č. XXX, k. ú. J. (č.l. 18 spisu) sú žalovaní v 1. a 2. rade bezpodieloví spoluvlastníci parcely registra C, evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom 434/4 o výmere 412 m² – ostatná plocha, parcely 434/3 o výmere 120 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcely 435/2 o výmere 560 m² – záhrada a stavby: rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku s parcelným číslom 434/3.

23. Podľa rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/113/2012-544 (č.l. 21 spisu) bolo žalovanej A. B. uložená povinnosť zdržať sa vypúšťania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla dymovodom využívaným v deň vyhlásenia tohto rozsudku, a to v rodinnom dome zapísanom na LV č. XXX, k. ú. J., ako stavba: rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcela číslo 432/1, vo výmere 52 m², zastavané plochy a nádvoria, v C. E. A., M. J., N. C. D., a to po uplynutí lehoty 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti. Výrok II. – V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Výrok III. - Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vo výroku IV. bolo žalobcom v 1. a 2. rade, F. G. a H. G., uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť preddavkované trovy konania štátu v rozsahu 50% a vo výroku V. bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť preddavkované trovy konania štátu v rozsahu 50%.

24. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/166/2020-605 (č.l. 48 spisu) bol rozsudok č.k. 11C/113/2012-544 zo dňa 22.06.2022 potvrdený v jeho vyhovujúcom výroku, zmenený vo výroku o trovách účastníkov a štátu tak, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanej v celom rozsahu, žalovaná je povinná zaplatiť preddavkové trovy konania štátu v rozsahu 100% a žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v celom rozsahu. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2024.

25. Podľa výzvy zo dňa 28.05.2024 (č.l. 60 spisu) žalobkyňa vyzvala žalovanú v 1. rade, aby umožnila žalobkyni, členom jej rodiny a odborníkom vstup na jej pozemok za účelom zriadenia montáže horizontálneho komínového telesa zhotoveného v súlade s platnou právnou úpravou a technickými normami, ktorými dôjde k odstráneniu závadného stavu, a ktorým bude môcť splniť povinnosť vyplývajúcu jej z výroku č. I. rozsudku Okresného súdu Trebišov, číslo konania 11C/113/2012-544 zo dňa 22.06.2022, a to v čo najkratšom možnom termíne, pričom na splnenie tejto povinnosti je potrebný vstup na pozemok žalovaných za účelom realizácie prác na stavbe rodinného domu, súpisné číslo XXX, ktorý patrí do výlučného vlastníctva žalobkyne, a to v rozsahu jedného pracovného dňa, čo je závislé taktiež od poveternostných podmienok, pričom na montáž komína sa vyžaduje vhodné počasie. Výzva bola žalovanej v 1. rade doručená dňa 30.05.2024.

26. Totožná výzva zo dňa 28.05.2024 bola doručená dňa 30.05.2024 žalovanému v 2. rade (č.l. 63 spisu).

27. Podľa žiadosti o poskytnutie súčinnosti adresovanej starostovi obce C. E. A. – J. zo dňa 28.05.2024 (č.l. 66 spisu) žalobkyňa požiadala o poskytnutie súčinnosti starostu obce, aby prerokoval so žalovanými možnosť sprístupnenia ich pozemku na vstup odborných pracovníkov za účelom montáže komínového telesa, aby tým došlo z jej strany k splneniu súdom uloženej povinnosti, nakoľko syn F. a H. G. odmietol udeliť súhlas na montáž komína a trval iba na demontáži doterajšieho vyústenia, čím by znemožnil fungovanie žalobkyne a jej rodiny v rodinnom dome.

28. Zo sťažnosti proti uzneseniu zo dňa 07.08.2024, ČVS: ORP-454/TV-TV-2024 (č.l. 96 spisu) je zrejmé, že žalovaná v 1. rade podala sťažnosť proti uzneseniu, v ktorej uviedla, že dochádza k mareniu súdneho rozhodnutia zo strany žalobkyne v časti, ktorú žalovaná nevie ovplyvniť a to, že jej nevie znemožniť nepoužívanie kotla a teda vypúšťaním odpadových plynov, ktoré má súdom zakázané, marí nariadenie súdu.

29. Na č.l. 100 spisu je screenshot obrazovky s textom: „Pokiaľ rodinný dom nemá komín, je pristavanie komína zmenou dokončenej stavby. Takáto zmena dokončenej stavby podlieha vydaniu stavebného povolenia.“ (01.03.2008)

30. Zo správy o stave komína (č.l. 113 spisu) je zrejmé vyjadrenie P. Q., obyčajný kominár, ktorý v nej uviedol: „Odvod spalín z plynového kotla je vyvedený cez stenu k susedovi. Výška výduchu nad terénom nezodpovedá platným normám a vyhláškam. Na základe toho sme navrhli riešenie, a to vyvedenie spalín zvislým viacvrstvom komínom nad strechu majiteľa. Komínové teleso typu LAB z firmy Almeva zodpovedá platným normám a predpisom pre daný typ spotrebiča. Dňa 27.5.2024 nebol našim zamestnancom umožnený vstup na pozemok suseda, takže sme nemohli zákazku t.j. montáž komína vykonať. K montáži komína nie je potrebné stavebné povolenie. V prílohe dokladujeme výpis zo živnostenského listu a osvedčenie o absolvovaní odborného technického školenia na montáž plastových komínov. Tento typ komínov môžu montovať aj obyčajní kominári.“

31. Na č.l. 114 spisu je Osvedčenie o absolvovaní odborného technického školenia na montáž plastových a nerezových komínových systémov, ktoré absolvoval O. P. Q. dňa 16.03.2023.

32. Podľa Osvedčenia o odbornej spôsobilosti zo dňa 03.03.2023 (č.l. 115 spisu) vydaného Komorou kominárov Slovenska, O. P. Q. spĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti na odborné preskúšavanie komínov.

33. Podľa lekárskej správy H. S. P., všeobecného lekára pre dospelých, zo dňa 04.10.2024 (č.l. 116 spisu) žalobkyňa trpí viacerými chronickými ochoreniami, toho času aj akútnym respiračným ochorením. Vzhľadom na zdravotný stav menovaná vyžaduje tepelný komfort na primeranej úrovni, ktorý môže zabezpečiť iba ústredné kúrenie napojené na kotol. Kotol je zároveň zdrojom teplej úžitkovej vody.

34. Zo screenshotu obrazovky na č.l. 126 spisu je zrejmé, že stavebné povolenie sa vyžaduje pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania, vyžaduje sa aj pri zmene týchto stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách dokončených stavieb.

35. Podľa LV č. XXX, katastrálne územie J. (č.l. 137 spisu), je H. I. výlučným vlastníkom parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape, parcelné číslo 431/3 o výmere 680 m² zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo 431/4 o výmere 32 m² zastavaná plocha a nádvorie a stavby, súpisné číslo 226 na pozemku parcelné číslo 431/4 – garáž.

36. Podľa Oznámenia k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 28.12.2007 (č.l. 140 spisu), žalobkyňa ohlásila dňa 28.12.2007 drobnú stavbu – NTL plynovú prípojku k rodinnému domu č. XXX súp. č. XXX na par. č. 432/1, LV XXX v katastrálnom území J..

37. Podľa Posúdenia skutkového stavu zo dňa 23.04.2008 (č.l. 141 spisu), G. – Q. I., ktoré adresovalo U. J. C. E. A. je zrejmé, že na základe kontroly dymovej cesty u žalobkyne bolo podané nasledovné stanovisko: Vyústenie výduchu nezodpovedá zákonu o ochrane ovzdušia č. 478/2001 Z. z. a jeho vykonávacím predpisom – vyhláška č. 706/2002 Z. z. a č. 575/2005 Z. z. V čase mojej kontroly mi nebol doručený doklad o preskúšaní komína pred spustením spotrebiča do prevádzky podľa zákona č. 314/2001 Z. z.. Navrhol pripojiť spotrebič do viacvrstvového pristavaného komína, ktorý by bol namontovaný na stene budovy majiteľa a vyústený nad strechou 1 – 1,5 m.

38. Podľa rozsudku, sp. zn. 10C/162/2010 zo dňa 29.11.2013 (č.l. 142 spisu), žalobkyne A. L. (B.) proti žalovaným 1/ H. I., 2/ H. I., 3/ V. L. v konaní o určenie vlastníckeho práva bolo určené, že vo výroku: „I. Určuje sa, že podielovými spoluvlastníkmi stavby č. s. 225 na parc. č. 432/1, bytová jednotka, zapísaná na LV č. XXX, k. ú. J., na Okresnom úrade, katastrálny odbor Trebišov, je navrhovateľka A. L., B. I., nar. XX. X. XXXX, a odporca v 3. rade V. L., nar. XX. XX. XXXX, každý v 1 - ici. II. Určuje sa, že na pozemku parc. č. 431/3, k. ú. J., zapísané na LV č. XXX, ako zastavané plochy a nádvorie vo výmere 680 m², je zriadené vecné bremeno - právo prechodu peši a vozidlami v prospech vlastníkov a oprávnených užívateľov stavby - bytová jednotka č. s. 225 na parc. č. 432/1, k. ú. J., zapísanej na LV č. XXX na Okresnom úrade, katastrálny odbor Trebišov. III. Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní nahradiť navrhovateľke trovy konania v sume 790,78 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľky, F. F. P., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. IV. Účastníkom v právnom vzťahu medzi navrhovateľkou a odporcom v 3. rade nepriznáva právo na náhradu trov konania.“

39. Podľa dopĺňacieho rozsudku, sp. zn. 10C/162/2010 zo dňa 14.02.2014 (č.l. 153 spisu), bol doplnený rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 10C/162/2010 zo dňa 29.11.2013 takto: „V. Pripúšťa rozšírenie návrhu na začatie konania podľa podania navrhovateľa zo dňa 3. 5. 2011. VI. Návrh navrhovateľky o vyslovenie, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, uzavretá medzi odporkyňou v 2. rade a odporcom v 1. rade, vklad ktorej bol povolený katastrálnym úradom pod č. V906/2010 je v časti týkajúcej sa nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, k. ú. J., stavba č. s. 225, na parc. reg. „C“, č. 432/1, bytová jednotka, n e p l a t n á, vylučuje na samostatné konanie.“

40. Podľa rozsudku Krajského súdu v Košiciach, číslo konania 2Co/702/2014-234 zo dňa 02.12.2015 (č.l. 156 spisu), bol rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s doplniacím rozsudkom potvrdený a žalovaným v 1. a 2. rade bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania.

41. Súd zamietol návrh na výsluch svedka starostu Obce C. E. A. O. G. R. nakoľko vzhľadom na skutočnosti uvedené žalovanými v návrhu na vykonanie dokazovania zo dňa 21.07.2025, ktoré mali byť jeho výsluchom preukázané, súd jeho výsluch nepovažoval za potrebný, nakoľko by sa ním nepreukázali žiadne skutočnosti dôležité pre rozhodovanie v tejto veci.

42. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

43. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

44. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

46. Žalobkyňa zobrala na pojednávaní dňa 05.06.2025 žalobu voči žalovanému v 3. rade späť, s čím žalovaný v 3. rade súhlasil, preto súd konanie o nároku žalobkyne voči žalovanému v 3. rade zastavil.

47. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

48. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

49. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

50. Podľa § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

51. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

XX. Podľa Prílohy č. 9 bod 4 písm. a) k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 248/2023 Z.z. z 19. júna 2023 o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia, najnižšia výška komína alebo výduchu sa určí na základe hmotnostného toku znečisťujúcej látky a koeficientu charakterizujúceho jej škodlivosť a ďalších rozptylových parametrov postupom zverejneným vo vestníku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom najnižšia výška komína alebo výduchu musí byť najmenej 4 m nad terénom, ak ide o spaľovanie plyných palív.

53. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

54. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

55. Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

56. Predmetom tohto konania bolo umožniť žalobkyni, manželovi žalobkyne, synovi žalobkyne a odborne spôsobilým osobám na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na pozemok – parc. reg. C č. 434/2 kat. úz. J. za účelom realizácie odvádzania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla tak, aby nedochádzalo k jeho vypúšťaniu v rozpore s povinnosťou uloženou žalobkyni vo výroku I. rozsudku Okresného súdu v Trebišove, zo dňa 22.06.2022, č.k. 11C/113/2012-544 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 07.02.2024, č.k.9Co/166/2022-605, a to v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch nasledujúcich po 15. dni odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v tomto konaní a to v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

57. Medzi stranami je nesporné, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou stavby – bytová jednotka súpisné číslo (ďalej súp. č.) XXX, postavená na parcele registra C č. 432/1, právny vzťah k parcele registra C č. 432/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 52 m² je zapísaný na LV č. XXX a žalovaní v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to parcely registra (ďalej parc. reg.) C č. 434/2 – ostatná plocha o výmere 412 m², parc. reg. C č. 434/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m², parc. reg. C č. 435/2 – záhrada o výmere 560 m², ako aj stavby – rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na parc. reg. C č. 434/3 zapísanými na LV č. XXX.

Nespornou skutočnosťou je, že k stavbe - bytová jednotka súpisné číslo XXX, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, v jeho zadnej časti je možný prístup iba cez parc. reg. C č. 434/2 v BSM žalovaných v 1. a 2. rade.

Nesporným v konaní bolo, že žalobkyni bola rozsudkom Okresného súdu trebišov sp. zn. 11C/113/2012 – 544 zo dňa 22.05.2022, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/166/2022 – 605 zo dňa 07.02.2024 zdržať sa vypúšťania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla dymovodom využívaným v deň vyhlásenia rozsudku a to po uplynutí 60 dní od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

58. Sporným bolo, či žalovaní sú povinní umožniť žalobkyni vstup na ich pozemok za účelom vykonania montáže tepelne a zvukovo izolovaného kúrišťa v súlade s vypracovaným zanleckým posudkom č. 26/2015 Q. O. A. T., S., znalca z odboru Energetika, plynárstvo, vypracovaného v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/113/2012.

59. V ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú upravené podmienky vstupu na susedný pozemok a povinnosť vlastníka takýto vstup strpieť, resp. umožniť. Ide o zabezpečenie vstupu na vlastný pozemok, prípadne do vlastnej stavby na ňom zriadenej, pokiaľ tento vstup nie je možný inak, ako cez cudzí pozemok.

Práva vstupu na susedný pozemok sa možno domáhať žalobou na stanovenie povinnosti umožniť vstup na susedný pozemok. Zákon uvádza dva dôvody vstupu na susedný pozemok:

- a) vstup na susedný pozemok je nevyhnutný na údržbu susediacich stavieb a pozemkov.
- b) vstup tiež nevyhnutne vyžaduje obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb.

60. Vstupom na susedný pozemok je potrebné rozumieť nielen samotné vstúpenie, teda prekročenie hranice susedovho pozemku, ale tiež pobyt na ňom obmedzený na účely vstupu. Vstupom na susedov pozemok podľa tohto ustanovenia je teda aj pobyt po nevyhnutnú dobu na vykonanie úkonov, ktoré si vyžaduje údržba alebo obhospodarovanie vlastného pozemku. Nemožno ním rozumieť trvalé právo prechodu alebo prejazdu (pozri napr. uznesenie NS ČR 22Cdo/2019/2000 z 29.4.2002).

Pri posudzovaní, na akú nevyhnutnú dobu a do akej nevyhnutnej miery je vlastník susediaceho pozemku povinný umožniť vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, sa zásadne prihliada na objektívnu potrebu toho, kto sa práva vstupu dovoľáva, nie na to, do akej miery bude vlastník susediaceho pozemku vo svojom vlastníckom práve obmedzený (pozri napr. rozsudok NS ČR 22Cdo/1281/2002 z 5.11.2002).

61. Vstupom na pozemok je teda potrebné rozumieť nielen samotné vstúpenie, teda prekročenie hranice susedovho pozemku, ale tiež pobyt na ňom, obmedzený účelom vstupu, t.j. podmienkami uvedenými v citovanom ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vstupom na susedov pozemok v zmysle uvedeného ustanovenia je teda aj pobyt po dobu nevyhnutnú k prevedeniu úkonov, ktoré si vyžaduje údržba alebo obhospodarovanie vlastného pozemku.

62. Pojem „nevyhnutnosť údržby“ a „obhospodarovanie“ treba vykladať z objektívnych hľadísk a nie podľa subjektívnych predstáv jednotlivých vlastníkov pozemkov a stavieb. Umožniť sa má vstup na

susediaci pozemok najmä v súvislosti s výkonom takých práv, ktoré by sa bez vstupu na tento pozemok, prípadne stavbu, nemohli vôbec alebo sčasti vykonať a bez ktorých by susediace pozemky a stavby nemohli byť riadne udržiavané a obhospodarované (napr. oprava alebo omietnutie stavby domu, ku ktorej je prístup len zo strany susediaceho pozemku).

63. Keďže vstup na susediaci pozemok alebo stavbu môže byť podstatným zásahom do práv vlastníka, pretože pod „vstupom“ sa rozumie aj dlhšie zotrvanie na pozemku alebo stavbe, je správne, aby sa poskytoval iba v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas. Najmä, keď na vstup na susediaci pozemok, prípadne stavbu, sú oprávnené aj ďalšie osoby, ktoré majú údržbu alebo obhospodarovanie vykonávať. Toto oprávnenie aj ďalších osôb na vstup na susediaci pozemok alebo stavbu sa odvodzuje od práva vlastníka.

64. V konaní bolo na základe vykonaných dôkazov riadne preukázané, že žalovaní odmietli splniť povinnosť vyplývajúcu z ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže zamestnancom G. Q. umožnili vykonať len obhliadku súvisiacu s montážou dymovodu avšak už následne neumožnili vykonať samotnú montáž dymovodu na nehnuteľnosti žalobkyne, čo sama žalovaná v 1. rade opakovane potvrdila v sťažnosti proti uzneseniu ČVS: ORP -454/TV-TV-2024 zo dňa 07.08.2024, vo vyjadrení zo dňa 04.11.2024 ale aj vo svojej výpovedi. Uvedené mal súd preukázané aj zo svedeckej výpovede O. P. Q..

65. Keďže na nehnuteľnosti žalobkyne je osadený dymovod v rozpore so stavebným zákonom ako aj zákonom č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, žalobkyňa aj vzhľadom na povinnosť, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/113/2012 – 544 zo dňa 22.05.2022, potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/166/2022 – 605 zo dňa 07.02.2024 zdržať sa vypúšťania odpadových plynov z vykurovacieho plynového kotla dymovodom využívaným v deň vyhlásenia rozsudku a to po uplynutí 60 dní od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, chce odstrániť tento závadný stav v súlade so záverom znaleckého posudku č. 26/2015 Q. O. A. T., S., znalca z odboru Energetika, plynárenstvo, vypracovaného v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/113/2012, v zmysle ktorého musí byť výška dymovodu minimálne 4 m nad terénom, pričom prevýšenie dymovodu nad hrebeňom strechy musí byť najmenej 0,5 m. Technické možnosti plynového kotla PROTHERM OLeopard 24 BTV takéto riešenie umožňujú, navyše dymovod musí byť odskúšaný oprávneným pracovníkom ešte pred spustením do prevádzky. Riešenie, ktoré žalobkyňa navrhla je v súlade so záverom znalca, s tým, že na existujúci dymovod z komína, ktorý je tam vyústený sa namontuje hnutelná vec – dvojsplaškový komín určený pre použitie turbokotla, pričom tieto práce jej vykonajú zamestnanci firmy G. – Q.. Súd poukazuje na Osvedčenie odbornej spôsobilosti O. P. Q. na odborné preskúšavanie komínov.

Ako bolo uvedené v ods. 18 rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co/547/2016 zo dňa 15.11.2017, je len na vlastníkovi, aby sám si zvolil opatrenia, ktorými zamedzí ďalšiemu obťažovaniu susedov.

66. Montáž dymovodu spadá do kategórie technického zariadenia stavby, pretože nemení nosnú konštrukciu stavby, nemení dispozičné riešenie, nemení významne fasádu ani vzhľad budovy a zabezpečuje len technickú funkciu odvodu spalín. Odstránenie starého, nesprávne umiestneného dymovodu je údržbou/demontážou technického zariadenia. Takáto činnosť nie je novou stavbou ani stavebnou úpravou. Rovnako montáž nového dymovodu po odstránení starého je technické zariadenie stavby, zásah je dočasný a technický bez zásahu do nosnej konštrukcie alebo fasády a preto nepodlieha ohláseniu ani stavebnému povoleniu. V tomto prípade to možno definovať ako udržiavacie práce na nehnuteľnosti. Vstup na susedný pozemok je oprávnený a nevyhnutný podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože je potrebný pre bezpečnú realizáciu technického zariadenia stavby – dymovodu.

67. Žalovaná v 1. rade akcentovala, že nebola niekoľko dní vopred oboznámená s termínom vykonania predmetných prác, avšak ako uviedol svedok O. P. Q. s týmto nebola vopred oboznámená ani žalobkyňa, keďže termín svojim klientom oznamuje telefonicky ráno v deň vykonania prác. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že ju žalobkyňa vopred oboznámiť objektívne nemohla. Zároveň je potrebné uviesť, že vykonateľnosť rozsudku č.k. 11C/113/2012 – 544 zo dňa 22.6.2022 nastala dňom 28.05.2024 o čom žalovaná v 1. rade (ako strana sporu v konaní Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/113/20152) vedomosť mala, teda mohla očakávať, že do dňa 28.05.2024 pristúpi žalobkyňa k odstráneniu závadného stavu.

Zároveň súd dáva do pozornosti, že sami žalovaní v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 11.09.2024 (č.l. 92 spisu) uviedli, že žalobkyňa má podľa nich v súčasnosti veľké

množstvo možností ako vykurovať a ohrievať vodu, okrem iných možností uviedli aj viesť komínové teleso vo svojom dome nad úroveň strechy, a keď žalobkyňa pristúpila k tomuto riešeniu, neumožnili jej vstup na svoj pozemok.

68. Žalovaná v 1. rade vo svojej výpovedi opakovane uviedla, že nemôže dopustiť resp. odsúhlasí nelegálnu stavbu. V prípade zistenia, že by si žalobkyňa nespĺnila svoju povinnosť súvisiacu s porušením stavebného zákona, súd uvádza, že uvedené už patrí do právomoci stavebného úradu (nie žalovanej v 1. rade) a je predmetom verejného práva, konkrétne správneho práva a nie súkromného občianskeho práva, ktoré zároveň disponuje sankciami, ktoré by boli žalobkyni v prípade zistenia porušenia zákona následne uložené.

69. Súd si uvedomuje, že vstup na pozemok susedov, teda žalovaných v 1. a 2. rade, predstavuje zásah do ich vlastníckeho práva, a preto ust. § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka ho umožňuje len v takom rozsahu, v akom je to, v danom prípade pre údržbu stavby, nevyhnutné, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku v dvoch po sebe nasledujúcich pracovných dňoch nasledujúcich po 15. dni odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu v tomto konaní a to v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod..

70. Súd konštatuje, že dňa 12.09.2025 žalovaní v 1.a 2. rade doručili súdu písomné podanie – právny základ pre stavbu komína, keďže však bolo podané až po vyhlásení uznesenia o o vyhlásení dokazovania za skončené zo dňa 19.08.2025, súd na predmetné podanie neprihliadal.

71. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu žalobkyne považoval za dôvodnú a uplatnenému nároku žalobkyne vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

72. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

74. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

75. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

77. Vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, v danom prípade za zastavenie konania zodpovedá žalobkyňa, ktorá procesne zavinila zastavenie konania tým, že voči žalovanému v 3. rade zobrala žalobu späť, preto žalovanému v 3. rade vznikol v súlade s § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, preto súd rozhodol tak, že žalovanému v 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobkyni.

78. V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj možnosťou uplatnenia ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V priebehu konania však nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu tohto, svojou povahou výnimočného ustanovenia. Strany sporu na mimoriadne okolnosti na svojej strane ani nepoukazovali a vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania nemali žiadne vyjadrenia ani návrhy. V súlade s citovaným ustanovením § 255 ods.1 a 2 a § 262 ods. 1 a 2 CSP priznal súd úspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov konania, ktorú budú musieť zaplatiť žalovaní v 1. a 2. rade, keďže žalobkyňa mala v konaní plný úspech.

79. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.