

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202948
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125202948.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. B. XX, XXX XX E., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, XXX XX E., t.č. B. XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení Mgr. Janou Rojčekovou, advokátkou, so sídlom Levočská 4, 080 01 Prešov, IČO: 41066359, proti žalovaným: 1/ I. J., I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., 2/ I. J., G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. X, XXX XX E., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 10Cos/2/2025-36 zo 16.5.2025, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku, ktorým bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovené a vo výroku o trovách konania, a to vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 1/.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej 1/ v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zaviazal žalované 1/ a 2/ zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Poučil žalovaných, že môžu podať voči žalobcom žalobu, ktorej predmetom bude nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Určil, že žalobcovia 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov konania a žalovaným 1/ a 2/ sa ch náhrada nepriznáva.

2. Vychádzal zo zistenia, že v prejednávanej veci mal súd na základe žalobcami 1/ a 2/ tvrdených a osvedčených skutočností za to, že je dôvodné neodkladne upraviť pomery strán, a to konkrétne vo vzťahu k uloženiu povinnosti žalovaným zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách.

3. V konaní bolo osvedčené, že žalobcovia a žalované sú ľudia aktívni na sociálnej sieti D. D.. Žalované sú matka (žalovaná 1/) s dcérou (žalovaná 2/), ktoré vysielajú na sociálnej sieti D. D. živé vysielanie zo svojho života (tzv. live stream) spočívajúce v tom, že žalované komentujú svoj život, iní ľudia ich sledujú, komentujú, a zároveň môžu navzájom sledovať iné živé vysielania iných ľudí a navzájom to komentovať. Žalovaná 1/ tak robí na profile s názvom „I.“ a žalovaná 2/ s profilom „I.“.

4. Zároveň vychádzajúc z listinných dôkazov, ako aj nahrávok live streamu - videí na predložennom USB kľúči mal súd za osvedčené, že žalované na svojich profiloch „I.“ ako žalovaná 1/ a ako „I.“ ako žalovaná 2/ komentujú urážlivo aktivity žalobcov, pričom zo živého vysielania (live streamu) na profile žalovanej 1/ na sociálnej sieti D. D. zo dňa 27.10.2024 priamo vyplýva, že žalovaná 1/ sa mimoriadne hanlivo vyjadruje o žalobkyni 1/, ktorú pejoratívne nazýva „B.“, zároveň aj uráža maloletého syna žalobcov a

praje im smrť („Teraz mi povidzce, co by sce na to povedali, ona palenku pyta. Ona žere tabletky jak cukriky. Ja som zistila, čo ona robí, odkedy domu prišla. Ona od kedy prišla domu, palenka ju zaujíma a tabletky. Tak ju naučeli žerec tabletky. Chcela z nej zrobit jebnutú. Bodaj by tebe vžali syna a zrobili z neho viacej jebnutého jak je. Ešči žeby vecej jebnuteho zrobili, to že je poscihnutý, ešči vecej naj je poscihnutý, za toto, co sce napachali ty mne, ty pičo B., ty B. pičo vyjebaná, s B.. Skapce do rána obidvojo. Skapce do rána. B. še to tiež na dzecku šicko vráci, aj tej K. aj každému, totálne švine.“)

5. Rovnako bolo zo strany žalobcov osvedčené, že žalované prostredníctvom live streamu na Vianoce 2024 sa opätovne znevažujúco vyjadrujú o žalobkyni 1/ („Ona je fakt chorá, psychiatrický pacient. Ľudia, ale ona vážne lieči na psychiatrii, ona je vážny psychopat, ona ohrozuje ľudí, pohoršuje duševné zdravie svojho vlastného syna. Ona je chorá na hlavu.“), pričom navyše ešte aj zverejnili adresu bydliska žalobcov („L. B. XX, D. K. E. býva. B. XX, ľudia“). Toto zverejnenie adresy žalobcov medzi sledovateľov žalovaných navyše spôsobilo, že na ich adresu boli cudzími ľuďmi robené objednávky z rôznych internetových obchodov, čo je zrejmé aj z množstva predložených sms správ o doručení balíka od Slovenskej pošty, DPD, Nay, GLS, IKEA v období od 1/2025 - 3/2025.

6. Taktiež dňa 2.1.2025 zverejnili žalované opakovane v rámci živého vysielania klamlivé informácie o maloletom synovi žalobcov I., ktorými šria, že mal. I. je postihnutý, že má autizmus (žal. 2/: „ne postihnuté. ale čo majú autizmus a také.“ žal. 1/: „áno áno áno, on budze autista, on budze autista, on není v poradku, to vidno na ňom. šak on chodzí po byce, šak keľo razy bola s nami na telefone, a naraz z ničeho nič začne kričec na živé raty. Šak to zdravé dzecko nerobí, že idze po byce, do piči, a riči na živé raty. Šak to len zdravé dzecko nerobí, len choré dzecko. Aspoň B. ukázala, jaké má dzecko...majú ju potrkat do ričky“), že sa matka nestará o dieťa („sú oni matky roka jak i B.? B. je matka roka? Ľudia, má chorého syna, má chorého syna, do autistickej škôlky chodzí tu v E.. Do autistickej škôlky, ona má doma autistu a ona na D. šedzí? vám to príde normálne? Príde Vám to normálne? že A. B. má doma autistu a ona sedí doma na D.. Príde Vám to normálne, príde vám to normálne.“) Na samotnom videu je evidentné dlhé kázanie žalovanej 1/, opakujúce sa, bez jediného dôkazu, čo je zrejmé z nahrávky live stream - video zo dňa 2.1.2025.

7. Neadekvátne správanie žalovanej 1/ vo vzťahu k žalobcom vyplýva aj z toho, že z jej strany bol podaný anonymný podnet na ÚPSVaR za účelom vykonania kontroly za zanedbávanie mal. syna žalobcov I. (ako aj detí iných), o čom svedčí jednak úradný záznam z pohovoru na úrade práce zo dňa 28.6.2024, ako aj priznanie žalovanej 1/ na predloženej nahrávke živého vysielania užívateľky D. D. s menom „K.“, ktorá ju ohľadne uvedeného konfrontovala.

8. Za účelom zamedzenia uvedených aktivít žalovaných podali žalobcovia i trestné oznámenie, ktoré bolo postúpené na Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, čo preukazujú aj predvolaním k prejednaniu priestupku zo dňa 27.11.2024 a 16.1.2025.

9. Zo strany žalobcov bolo v neposlednom rade tiež osvedčené, že dňa 6.4.2025 bol zverejnený na platforme D. D. plagát určený na ďalšie sťahovanie, kopírovanie a nalepovanie po meste. Nadpis pod plagátom vyzýva všetkých, aby ho vytlačili, nalepili a potom poslali foto na M. s informáciou, kde plagát vylepili. Plagát šíri nenávisť a klamlivé informácie o žalobcoch a zverejňuje aj ich fotografie (a/ B., žena žijúca v E., ktorá je vydatá a má maloletého zaostalého syna. Celé dni vysedava na D. D. pod profilom A. N. D. a ubližuje nevinnnej staršej pani na invalidnom dôchodku. Preklína ju, chodí jej hádzať vajcia do okien namiesto toho aby sa venovala dieťaťu. Jej syn chodí 8ročný do školy a jej muž ju psychicky týra preto sa posrava. Zastavme túto odpornu ženskú aby už ďalej nesirila zlo., b/ F. B., invalidný dôchodca ktorý musí pár hodín aj pracovať lebo jeho žena je neschopná zárobku. Psychicky depta a kričí po vlastnom synovi. Z predošlého vzťahu má ešte jedného syna o ktorého sa nestará. Narava celé dni ľudí z D. D. a pritom na počítači sleduje porno a kupuje od žien nohavičky. Je hnojár pojebaný. c/ 8ročny chlapec, ktorý nevie rozprávať a stále navštevuje škôlku. Rodičia mu nevenujú pozornosť, matka celé dni vysielala na D. D. kým otec na neho kričí a nahráva ľudí z D. D., píše si so ženami a pozerá porno), rovnako je opätovne zverejnená adresa aj s odfoteným obydliem žalobcov („Bývam na B. XX K. E....F., ktorý trpí impotenciou“), trvalý pobyt žalobkyně 1/ („tu som bývala u rodičov C. XXX. Tu moja matka rodila jedno dieťa za druhým“), dokonca aj mama žalobkyně 1/ („Moja matka E. na papieri, čo mám viac k tomu dodať.“).

10. S ohľadom na uvedené, možno prijať záver, že žalobcovia 1/ a 2/ osvedčili, že žalované preukázateľne verejne prostredníctvom streamovacej platformy D. D. publikujú vulgárne a urážlivé vyjadrenia o žalobkyni 1/ a jej rodinných príslušníkoch, a to takým spôsobom, že to môže vyvolať u ostatných používateľov tejto platformy mylnú predstavu o žalobcoch 1/ a 2/ a ich maloletom dieťati, a toto konanie je tak spôsobilé neprimerane difamujúco zasiahnuť do oprávnených záujmov žalobcov týkajúcich sa ich dobrého mena, ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, resp. je spôsobilé podnecovať ostatných používateľov tejto platformy k nenávisti voči žalobcom, o čom svedčia pripojené negatívne komentáre ďalších používateľov (napr. od používateľa „O.“ s komentárom „B. skap aj so synom“, od „P.“ s komentárom „Musím vam povedať ako ta A. zneužíva svoje decko. Chudatko veď ho naheho vystavuje na internete“), resp. vytváranie vymyslených (fake) profilov na internetových portáloch (napr. ponúkajúcich sexuálne služby), či rozširovanie plagátov (bod 40 uznesenia). Takéto konanie nesmie podľa názoru súdu požívať právnu ochranu, a to bez ohľadu na to, či bolo zverejnené na streamovacej platforme alebo na inej sociálnej sieti.

11. Je preto nevyhnutné zamedziť publikovaniu a šíreniu znevažujúcich tvrdení žalovaných vo vzťahu k žalobcom. Pri výkone práva slobody prejavu je totiž potrebné dodržiavať a rešpektovať právo na ochranu osobnosti ako základné ústavné právo. Ústny, či písomný prejav, resp. kritika určitej osoby v rámci výkonu práva slobody prejavu musí byť vecná a primeraná určitému legitímnemu cieľu, ktorý je týmto prejavom sledovaný, avšak v danom prípade tvrdenia žalovaných vysielané na streamovacej platforme neobsahujú primeraný vecný základ odôvodňujúci hanlivé tvrdenia o žalobkyni 1/ a o jej rodinných príslušníkoch, resp. porušovanie ochrany súkromia. Vzhľadom na to možno opakujúce sa konanie žalovaných považovať za objektívne spôsobilé ohroziť osobnostné práva žalobcov 1/ a 2/, čím žalobcovia dostatočne osvedčili existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na ich právach a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a to vo vzťahu k požadovanému uloženiu povinnosti žalovaným zdržať sa zverejňovania akýkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách (výrok V. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia).

12. Osvedčenie vyššie uvedených skutočností zo strany žalobcov 1/ a 2/, opakovaná a stupňujúca sa hanlivá povaha vyjadrení žalovaných publikovaných na streamovacej platforme D. D., ako aj zrejma prioritou ochrany osobnostných práv žalobcov 1/ a 2/ voči hroziacej neodstrániteľnej ujme žalobcov na ich právach z ďalšieho publikovania a rozširovania difamujúcich tvrdení, či osobných údajov, v porovnaní s ochranou práva žalovaných na slobodu ich vyjadrovania, ktoré obmedzením jeho šírenia na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách neutrpiť žiadnu neodstrániteľnú alebo ťažko napravitelnú ujmu porovnateľnú s ujmu hroziacou z nimi publikovaných informácií oprávneným záujmom žalobcov, podľa názoru súdu dostatočne odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v citovanom znení.

13. Súd zastáva názor, že aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložením vhodnej povinnosti pri ochrane osobnosti je, resp. môže byť účinným a najmä adekvátnym prostriedkom riešenia problematiky ochrany pred neoprávnenými zásahmi do osobnosti fyzickej osoby, jej občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, mena a prejavov osobnej povahy, najmä ak hrozí (tak ako v tomto prípade), že ujma na občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromí dotknutých osôb, osobitne v súvislosti so širšou publicitou namietaného neoprávneného zásahu do ich práv zverejnením zásahu neurčitému širšiemu okruhu adresátov na sociálnej platforme, sa môže pri trvajúcom zásahu postupom času ďalej ešte prehĺbovať, a možnosť neskoršieho úplného odstránenia negatívnych následkov tohto neoprávneného zásahu v budúcnosti (úplná náprava ujmy) je, vzhľadom na krehkú povahu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, a neurčitý okruh osôb, ktorým bol zásah zverejnený a sprostredkovaný, zrejme len málo pravdepodobná a ťažko dosiahnuteľná.

14. Súd má za to, že je v tomto prípade zachovaná aj zásada proporcionality, keď nariadením uvedeného neodkladného opatrenia v prospech žalobcov nedôjde k nevyváženému zásahu do práv žalovaných 1/ a 2/.

15. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia predmetný zákaz súd uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov

navrhovateľa neodkladného opatrenia bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

16. V predmetnej veci súd neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa podľa názoru súdu dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Súd má za to, že toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

17. Súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP žalovaných zároveň poučil o tom, že môžu voči žalobcom podať samostatnú žalobu vo veci samej, ktorou sa môžu voči nim domáhať nárokov na náhradu škody, prípadne iných nárokov, ktoré by im výkonom neodkladného opatrenia mohli vzniknúť.

18. Pokiaľ mal súd za to, že bolo dôvodné vyhovieť návrhu žalobcov v rozsahu zdržania sa zverejňovania akýchkoľvek informácií týkajúcich sa žalobcov, ich maloletého syna a ďalších členov ich rodiny na všetkých sociálnych sieťach a streamovacích platformách majú za to, že vykonanie uloženej povinnosti zodpovedá naliehavej potrebe žalobcov prerušiť aktivity žalovaných a nie je neprimerané legitímnemu účelu, ktorý sledovalo, tento záver sa netýka ďalších požadovaných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Pokiaľ sa jedná o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti zdržať sa vytvárania na žalobcov falošné (fake) profily na všetkých sociálnych sieťach, streamovacích platformách, internetových stránkach poskytujúcich služby a predaj tovaru (výrok označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako VI.), tomuto nemožno podľa názoru súdu vyhovieť. Súd má za to, že zo strany žalobcov nebolo osvedčené, že k vytváraniu týchto profilov dochádzalo priamo zo strany žalovaných 1/ a 2/. Dokonca sami žalobcovia v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sami uvádzajú, že tieto falošné profily vytvárali cudzie osoby. Vo vzťahu k tejto otázke by bolo teda opodstatnené vykonať dokazovanie, ktoré je typické pre konanie vo veci samej. Sporové konanie vo veci samej je v tomto prípade vhodnejším a primeranejším variantom vyriešenia sporu medzi stranami ako inštitút neodkladného opatrenia, ktorého osobitnej povahe zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie.

20. Obdobný názor zaujal súd aj vo vzťahu k návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v ostatných navrhovaných výrokoch. Výroky označeného v návrhu ako výroky I., II., III., IV. sú určovacími výrokmi a výroky VII. a VIII. sú výrokmi na plnenie, ktorými žalobcovia uplatňujú návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ochranu svojej osobnosti.

21. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je zistenie, že osobnostné práva žalujúceho subjektu sú porušené alebo ohrozené; to, že je to žalovaný subjekt, ktorý je pôvodcom konania, ktoré žalujúci má za zásah do jeho práv. Zásah do osobnostných práv musí byť objektívne spôsobilý privodiť ujmu. Fyzická alebo právnická osoba zodpovedá za nemajetkovú ujmu spôsobenú na osobnosti fyzickej osoby len vtedy, keď neoprávnený zásah spočívajúci v porušení alebo ohrození osobnosti fyzickej osoby aj skutočne vyvolala. Povinnosť tvrdenia, bremeno tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, pokiaľ ide o príčinnú súvislosť zaťažujú dotknutú fyzickú osobu (porov. Najvyšší súd Českej republiky rozsudok z 23.6.2011, sp.zn. 30Cdo/3219/2009).

22. S ohľadom na vyššie uvedené, berúc zreteľ aj na Čl. 19 ods. 1 a Čl. 26 ods. 1 Ústavy SR, nie je možné podľa názoru súdu dospieť k záveru, že rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia poskytuje priestor na to, aby súd vychádzajúc len z tvrdení žalobcu, bez riadneho procesného postupu, vysporiadania sa s tvrdeniami oboch strán sporu, ich argumentmi, nimi zvolenými prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany deklaroval určovacími výrokmi neoprávnenosť zásahu do práv žalobcov žalovanými a aby boli uložené žalovaným povinnosti, ktoré majú byť dôsledkom toho, že právo žalobcov na ochranu osobnosti malo byť žalovanými porušené - ospravedlnenie a zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy vo výške žalobcami uplatnenej. Považa veci podľa názoru súdu postup podľa § 330 ods. 2 CSP nepripúšťa. Vo vzťahu k týmto výrokom nie je taktiež daná potreba bezodkladného upravenia pomerov vyžadovaná § 325 ods.1 CSP, existencia ktorej je predpokladom postupu podľa § 330 ods. 2 CSP. Rovnaký záver zaujal aj Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 9Co/14/2022 zo dňa 29.9.2022.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že aj vo vzťahu k požadovaným výrokom návrhu I., II., III., IV., VII. a VIII. nie sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

23. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, 2 CSP.

24. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalovaná 1/, a to len proti výrokom, ktorým bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovené, ako aj proti súvisiacemu výroku o trovách konania a navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

25. Poukázala na to, že tento návrh nie je dôvodný, nakoľko v skutočnosti žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ ju sústavne fotografujú v exteriéroch (teda vonku), prenasledujú ju a na sociálnych sieťach uverejňujú údaje na jej dcéru a obe ich zosmiešňujú.

26. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ navrhli uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

27. So zreteľom na obsah odvolania žalovanej 1/, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého uznesenia, ktorým bolo návrhu vyhovené vo vzťahu k žalovanej 1/, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 1/, a preto ostatné výroky napadnutého uznesenia týkajúce sa žalovanej 2/, poučenia žalovaných o možnosti podať žalobu voči žalobcom o náhradu škody alebo inej ujmy a o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 2/, ktoré odvolaním žalovanej 1/ napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 267 ods. 2 CSP).

28. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovanej 1/ nie je dôvodné.

29. Súd prvej inštancie zistil všetky okolnosti potrebné pre rozhodnutie o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú obsahu spisu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

30. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

31. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

32. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

33. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

34. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

35. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

36. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

37. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

38. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

39. Podľa 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

40. Podľa § 13 ods. 1 - 3 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

41. V prejednávanvej veci bolo náležite osvedčené, že žalovaná 1/ spolu so žalovanou 2/ prostredníctvom live streamu na Vianoce 2024 sa znevažujúco a opakovane vyjadřili o žalobkyni 1/ a o jej psychickom stave. Následne 2.1.2025 zverejnili informácie o maloletom synovi žalobcov I., ktorý by mal byť podľa týchto tvrdení údajne postihnutý autizmom a nevhodným spôsobom narážali na správanie tohto dieťaťa. Tieto osvedčené okolnosti podporuje aj fakt, že tak, ako bolo zistené súdom prvej inštancie zo strany žalovanej 1/ bol podaný anonymný podnet na ÚPSVaR za účelom vykonania kontroly týkajúcej sa údajného zanedbávania výchovy maloletého syna žalobcov I..

42. Všetky tieto okolnosti, ktoré boli súdom prvej inštancie náležite zistené potvrdzujú podávanie opakovaných a znevažujúcich informácií vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ a ich maloletému synovi I..

43. V tomto smere súd prvej inštancie správne konštatuje, že takáto situácia je neúnosná a je potrebné súdnym rozhodnutím zamedziť publikovanie a šírenie znevažujúcich tvrdení na adresu žalobcov. Tvrdenia uvedené na streamovacích platformách sú v zmysle vyššie uvedeného hanlivé, dotýkajúce sa cti a osobnosti oboch žalobcov, a preto je vydanie neodkladného opatrenia v naznačenom rozsahu plne dôvodné.

44. Za týchto okolností nemožno akceptovať odvoláciu argumentáciu žalovanej 1/ spočívajúcu v tom, že v skutočnosti sa nevhodným spôsobom správajú žalobcovia 1/ a 2/ vo vzťahu k nej a údajne uverejňujú aj nepravdivé údaje na žalovanú 2/. Tieto okolnosti zo strany žalovanej 1/ nie sú preukázané a nemôžu byť ospravedlnením konania, ktorého sa dopustila žalovaná 1/ vo vzťahu k žalobcom 1/ a 2/ v zmysle zistení súdu prvej inštancie tak, ako je to konštatované v odôvodnení napadnutého uznesenia.

45. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanou 1/ vyhovel a so zreteľom na to, že správny je aj výrok napadnutého uznesenia vo vzťahu medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 1/, odvolací súd v tomto rozsahu uznesenie ako vecne správne potvrdil.

46. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovia 1/ a 2/ ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, majú nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalovanej 1/, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).