

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202373
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202373.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. F., t.č. bytom F. XXX, štátnej občianky SR a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. F. XXX, štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľov: 1/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. F. XXX, štátneho občana SR a 2/ H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. F. XXX, štátnej občianky SR, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

"Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa a dočasne sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako rodičia, majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach."

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, vedeného Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 22P/45/2025.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 19.05.2025 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým žiadali, aby súd zveril maloletú A. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Podaný návrh navrhovateľa odôvodnili tým, že matka maloletého dieťaťa riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú A., pretože je gemblerka bez trvalého pobytu. Aktuálne býva v I. s občanom rómskeho pôvodu, ktorý má byť drogovo závislý a viackrát súdne trestaný. Výživné na maloletú A., ktoré dostáva od otca maloletého dieťaťa a svoj invalidný dôchodok má matka maloletého dieťaťa míňať na hazard a svoje osobné potreby a potreby jej priateľa. Nedokáže uživiť svoju dcéru, pričom už roky všetky životné náklady maloletej A. znášajú navrhovatelia 1/ a 2/.

2. O predmetnom návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ rozhodol súd rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/45/2025-131 zo dňa 26.06.2025 tak, že maloletú A. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ a rodičov maloletého dieťaťa zaviazal vyživovacou povinnosťou každého vo výške 100 eur mesačne, ktorú budú plniť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, Partizánske, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Stretávanie sa rodičov s maloletou A. súd neupravoval. Uvedený rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka maloletého dieťaťa voči nemu podala odvolanie.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 11.09.2025, celým obsahom spisového materiálu vedeného v predmetnej veci ako aj pripojenými spismi týkajúcimi sa maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že v prípade maloletej A. je aktuálne daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/22/2009-28 zo dňa 12.03.2009, právoplatným dňa 19.03.2009 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedená a maloletá A. bola zverená do osobnej starostlivosti jej matky. Otcovi maloletého dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 eur mesačne.

5. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/66/2018-105 zo dňa 26.11.2018, právoplatnom dňa 15.10.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoP/21/2019-177 zo dňa 24.09.2019, právoplatnom dňa 15.10.2019 bola vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. zvýšená zo sumy 100 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. PE-1P/13/2022-478 zo dňa 04.12.2023, právoplatným dňa 10.05.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 15CoP/59/2024-516 zo dňa 18.04.2024, právoplatným dňa 10.05.2024 bola znížená vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, zo dňa 24.06.2025 vyplýva, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželstva rodičov C. a F. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C 22/2009, zo dňa 12.03.2009. Maloletá bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne. Rozsudkom OS Partizánske č.k. 1P/66/2018-105, zo dňa 26.11.2018, v spojení s rozsudku Krajského súdu č.k. 6CoP/21/2019 - 177, zo dňa 24.09.2019, bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 100 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, následnej straty príjmu a rozhodnutím Okresného súdu Prievidza spis. zn. PE-1P/13/2022-478, zo dňa 04.12.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline spis. zn. 15 CoP/59/2024, zo dňa 18.04.2024, bola znížená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 180 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. Starí rodičia mal. A. podali návrh na zverenie mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú a venuje sa hazardným hrám. Stará matka mal. A. pani H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. F., J. K. XXX, je starobná dôchodkyňa s príjmom v sume 491 eur mesačne. Menovaná je starou matkou mal. A. B. zo strany matky maloletého dieťaťa. Počas prešetrovania pomerov terénnou sociálnou prácou dňa 06.06.2025 sa nám menovanú nepodarilo zastihnúť v mieste bydliska. Podľa informácie od manžela sa pani G. nachádza na liečebnom pobyte v meste J., kde by mala zotrvať 3 týždne. Starý otec mal. A. pán G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. F., J. K. XXX, je starobný dôchodca s príjmom v sume 765 eur mesačne. Menovaný je starým otcom mal. A. B. zo strany matky maloletej. Manželia G. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Okrem menovaných domácnosť obýva ich plnoletý syn H. G. a mal. A. B., ktorá u starých rodičov býva od rozvodu jej rodičov spoločne s matkou. Pán G. uviedol, že odo dňa 19.05.2025 matka mal. A. nebýva v ich domácnosti. Svojej dcére zrušili trvalý pobyt z dôvodu dlhodobých konfliktov, dcéra neprispievala na bývanie, prepadla gamblerstvu, vznikli jej dlhy a sú v súčasnosti voči matke maloletej vedené exekúcie. Pán G. uviedol, že problémy sú dlhodobejšie a zverenie vnučky do náhradnej starostlivosti neriešili skôr z dôvodu, že dávali ešte dcére šancu na zmenu správania. Maloletá A. má v domácnosti vytvorenú vlastnú izbu v suteréne rodinného domu. Pán G. uviedol, že maloletá môže mať izbu aj na podlaží, avšak A. vyhovuje aktuálny stav. Výdavky pán G. uviedol nasledovné: plyn v sume 90 eur mesačne, elektrická energia v sume asi 70- 80 eur mesačne (neplatia zálohové platby, ale podľa spotreby), voda v sume 40 eur mesačne, internet a TV spolu v sume 43 eur mesačne, palivové drevo v sume 1.200 eur ročne, PZP osobného motorového vozidla v sume 347 eur ročne, ďalšie výdavky tvorí strava, oblečenie, obuv, drogéria a kozmetika a výdavky na lieky. Podľa vyjadrenia pána G. jeho plnoletý syn sa podieľa na nákladoch sumou 300 eur mesačne a zakupuje potraviny. Starý otec mal. dieťaťa sa lieči na zvýšený krvný tlak, iné zdravotné problémy neuviedol a má za to, že jeho zdravotný stav mu umožňuje zabezpečovať starostlivosť o svoju vnučku. Matka maloletej A. na výživu svojej dcéry starým rodičom dieťaťa neprispieva. V roku 2025 prispela len sumou 100 eur na mal. A.. Podľa vyjadrenia pána G. matka

maloletej uprednostňuje svoje potreby a túžby pred potrebami maloletej. Verbalizoval, že dokonca matka pýtala finančné prostriedky vo výške 20 eur od maloletej A.. Pán G. trvá na podanom návrhu, v ktorom žiada, aby maloletá A. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov. Otec mal. dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. F., J. K. XXX, je podľa údajov Sociálnej poisťovne zamestnaný v spoločnosti Výskum a inovácie, s.r.o. J. a je poberateľom invalidného dôchodku v sume 179,70 eur mesačne. Býva v 5-izbovom dvojpodlažnom rodinnom dome, na ktorom má spoluvlastnícky podiel pán B., jeho matka i brat pána B., ktorý je krstným otcom mal. A.. S dcérou A. je pán F. B. v kontakte len pri náhodných stretnutiach v obci na verejných priestranstvách. Otec mal. A. disponuje informáciou o podanom návrhu a verbalizoval súhlas so zverením maloletej A. do náhradnej starostlivosti starých rodičov dieťaťa, manželov G.. Uviedol, že maloletá má v domácnosti starých rodičov svoj domov a k nemu by A. nechcela ísť. O gamblerstve matky má otec len sprostredkované informácie od ľudí z obce. Matka mal. dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. F., t. č. bytom F. K. XXX, je od 01.03.2025 zamestnaná na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Guarding, s.r.o. L., kde pracuje v strážnej službe obchodných reťazcov, s výkonom práce striedavo v M. G., I. N. L. F. L.. Príjem z pracovnej činnosti matka uviedla v sume 932 eur mesačne. Okrem toho je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 342,89 eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 60 eur mesačne. Býva v 2-izbovom prenajatom rodinnom dome spoločne s majiteľkou nehnuteľnosti, ktorá sa údajne vyjadрила, že sa odsťahuje, v prípade, že do domácnosti príde maloletá A.. Jedná sa o starší rodinný dom na požadovanej hygienickej úrovni, ktorý v čase prešetrovania pomerov nebol celkom uspokojený potrebám mal. A.. Ak by sa maloletá presťahovala k matke, spálňa by patrila jej a matka by nocovala v obývacej izbe. Výdavky matka uviedla nasledovne: nájom vrátane energií a služieb v sume 350 eur mesačne, telefón v sume 100 eur a 88 eur mesačne, spotrebiteľský uver v sume 37 eur mesačne (povinnosť splácať do mesiaca december 2031), PZP osobného motorového vozidla v sume 40 eur štvrťročne a ďalšie výdavky tvorí strava, oblečenie, obuv, lieky, kozmetika, drogéria a doprava do práce. Pani C. B. verbalizovala, že nesúhlasí so zverením mal. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletej z dôvodu, že ona sama je schopná sa postarať o svoju dcéru a užiť ju. Gamblerstvo poprela, uviedla, že jedenkrát v živote bola v herni aj to na kávu, nepožíva alkoholické nápoje a nie je ani užívateľkou drog. Užíva len lieky predpísané lekárom. Verbalizovala, že jej otec mal dlhoročné mimomanželské vzťahy a jej matka je tiež psychiatrická pacientka. Maloletá A. absolvuje časté návštevy u zubára, z dôvodu anomálii chrúpu a sánky. Odo dňa 14.05.2025, kedy musela odísť z nehnuteľnosti svojich rodičov, na výživu mal. A. neprispela žiadnou sumou svojim rodičom, nakoľko potrebovala financie na zabezpečenie bývania. Uviedla úmysel zaslať svojej matke sumu 60 eur na potreby mal. A. a je schopná kupovať potraviny pre A.. Pani B. navrhla, aby maloletá zostala zverená do jej osobnej starostlivosti a nakoľko A. nechce meniť bydlisko a chce bývať u starých rodičov, je matka ochotná prispievať svojim rodičom na náklady spojené s výchovou a starostlivosťou o mal. A..

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 11.09.2025 vyplýva, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa narodila z manželstva C. a F. B., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3C 22/2009, zo dňa 12.03.2009. Maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne. Starí rodičia mal. A. podali návrh na zverenie vnučky do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorému súd vyhovel a rozsudkom č.k. 22P/45/2025-131 zo dňa 26.06.2025 zveril maloletú A. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Matka maloletej sa však voči rozhodnutiu odvolala a rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Nakoľko konflikty medzi starými rodičmi a matkou maloletej A. pretrvávajú a matka maloletej neprispieva na výživu mal. dieťaťa, podal pán G. G. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Starý otec mal. A. pán G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. F., J. K. XXX, je starobný dôchodca s príjmom v sume 765 eur mesačne. Stará matka mal. A. pani H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. F., J. K. XXX, je starobná dôchodkyňa s príjmom v sume 491 eur mesačne. Manželia G. bývajú v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Okrem menovaných domácností obýva ich plnoletý syn H. G. a mal. A. B., ktorá u starých rodičov býva od rozvodu jej rodičov spoločne s matkou. V mesiaci máj 2025 pán G. zrušil trvalý pobyt matke mal. A., z dôvodu dlhodobých konfliktov, a musela opustiť nehnuteľnosť. Maloletá A. má v domácnosti starých rodičov vytvorenú vlastnú izbu v suteréne rodinného domu. Pán G. uviedol, že vnučke zrenovovali izbu, v ktorej bývala matka maloletej, na čo vynaložili finančné prostriedky v sume asi 3.500 eur. Matka maloletej na výživu svojej dcéry starým rodičom od súdneho pojednávania dňa 26.06.2025 prispela sumou 20 eur dňa 24.07.2025 a sumou 40 eur dňa 13.08.2025. Niektoré výdavky si maloletá A. hradí z výživného, ktoré jej pošle otec a ostatné výdavky uhrádzajú starí rodičia, napr. pani G. uhradila vnučke stravu v škole v sume asi 40 eur, starý otec vnučke poskytol financie na školský výlet, na ktorý ešte matka dala písomný súhlas, a uhradza jej

poplatok za mobilný telefón v sume 41 eur mesačne, zabezpečujú jej stravu a iné potreby. Navrhovatelia verbalizovali, že s maloletou boli spoločne počas letných školských prázdnin na viacerých výletoch. Matka mal. dieťaťa C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. F.. Prešetriť pomery na strane matky sa nám v uloženej lehote nepodarilo vykonať. Dňa 10.09.2025 bol vykonaný pohovor s maloletou A., pred ktorým bola informovaná o predmete konania, o svojom práve byť vypočutá a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo veciach, ktoré sa jej týkajú, ako aj o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloletá súhlasila s pohovorom. Súhlasila, aby jej vyjadrenia boli sprostredkované súdu ako aj iným zaangažovaným stranám. Maloletá A. B. je študentkou X. ročníka Obchodnej akadémie v I.. Stravuje sa v školskej jedálni. O predmete konania je informovaná. Uviedla, že býva so starými rodičmi. S matkou od súdneho pojednávania dňa 26.06.2025 nie je v osobnom kontakte. Maloletá verbalizovala, že nemá záujem sa s matkou kontaktovať pod vplyvom udalosti po súdnom pojednávaní (Pozn.: Matka maloletej úmyselne poškodila osobné motorové vozidlo starého otca maloletej). Matka maloletej A. písomne a telefonicky kontaktuje, maloletá občas odpíše a jedenkrát prijala hovor od matky. Vzťah medzi mal. A. a jej matkou je narušený. Maloletá uviedla, že matka sa o ňu nezaujíma. Matka pýtala peniaze od A. v sume 100 eur, údajne mala nehodu, a keď dcéra na žiadosť matky nereagovala a matke finančné prostriedky neposkytla, tak sa matka vyjadrila, že jej ako zákonný zástupca nedá súhlas na školské akcie (výlety, športové a kultúrne podujatia, výmenné pobyty študentov, program Erasmus a podobne), čo maloletá vnímala ako vyhrážku. Bežné výživné zo strany otca je zasielané maloletej A. v sume 100 eur mesačne. Z uvedeného si hradí cestovné do školy v sume 20 - 34 eur mesačne (v závislosť od druhu dopravy, ktorý použije), školské potreby, oblečenie, desiatu, voľnočasové aktivity. S otcom je A. v kontakte len pri náhodných stretnutiach v obci. Maloletá verbalizovala, že chce zostať bývať v E. F. F. u starých rodičov, odmieta zmenu bydliska, nechce bývať s matkou. Pán G. podal návrh na nariadenie neodkladného patrenia len vo svojom mene, avšak obaja starí rodičia maloletej A. navrhli, aby neodkladným opatrením bola vnučka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov, aby mohli obaja zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť tak, aby nebolo ohrozené jej fungovanie v školskom prostredí a jej ďalší rozvoj. Doposiaľ sa neudiala situácia, že by matka maloletej odmietla podpísať účasť na školských akciách, aktuálne to matka len verbalizuje. K veci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske uviedol, že prípadná neúčasť maloletej na školských akciách síce nie je život ohrozujúca udalosť, avšak uvedené môže maloletej brániť v socializácii, rozvíjaní vzťahov v školskom kolektíve a osobnostnému rozvoju. Na základe uvedených skutočností mal kolízny opatrovník maloletého dieťaťa za to, že vzhľadom na konfliktné vzťahy v rodine maloletého dieťaťa je v záujme maloletej A., aby starostlivosť, ktorú reálne zabezpečujú starí rodičia maloletej bola uznaná aj formálne a inštitucionálne. V záujme právneho usporiadania práv a povinností k maloletej návrhu odporučil vyhovieť a maloletej zveriť neodkladným opatrením do náhradnej starostlivosti oboch starých rodičov.

9. Z dostupných lustrácií vyplýva, že navrhovateľ 1/ - starý otec maloletého dieťaťa má jeden záznam v odpise z registra trestov, odsúdenia má už zahľadené, tzn. hľadá sa neho akoby odsúdený nebol. Navrhovateľka 2/ - stará matka maloletého dieťaťa ani matka maloletého dieťaťa nemajú žiadny záznam v registri trestov. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nemá záznam v priestupkovom registri. Matka maloletého dieťaťa má jeden záznam v registri priestupkov, na úseku cestnej dopravy. Navrhovateľ / - starý otec maloletého dieťaťa má šesť záznamov v priestupkovom registri, všetky na úseku cestnej dopravy. Navrhovateľka 2/ - stará matka maloletého dieťaťa nemá záznam v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

10. Z lekárskej správy od všeobecného lekára navrhovateľky 2/ vyplýva, že je zdravotne spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZR") súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 3 ZR rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva

a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

13. Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

19. Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

26. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

27. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa proti strane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

30. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

31. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

32. Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- úroveň starostlivosti o dieťa,
- bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

33. Súd po preštudovaní návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu celého spisového materiálu dospel k záveru, že návrh navrhovateľov 1/ a 2/ je v časti, ktorým žiadajú maloletú A. zveriť do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, dôvodný. Matka maloletého dieťaťa, ktorej je maloletá A. posledným právoplatným rozhodnutím zverená do osobnej starostlivosti aktuálne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú A., nežije v spoločnej domácnosti s maloletým dieťaťom a vzťah medzi matkou maloletého dieťaťa a maloletou A. je narušený (výraznejšie od posledného pojednávania vo veci samej). Otec maloletej A. o osobnú starostlivosť o maloletú A. neprejavil záujem a o túto neprejavila záujem ani maloletá A.. Aktuálne starostlivosť o maloletú A. zabezpečujú navrhovatelia 1/ a 2/ - starí rodičia maloletej A. z matkinej strany, v starostlivosti ktorých o maloleté dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky a s ich starostlivosťou je spokojná aj maloletá A., ktorá verbalizovala, že má záujem zostať žiť v domácnosti navrhovateľov 1/ a 2/ (v konaní vo veci samej

bola osobne vypočutá súdom a tento svoj názor potvrdila aj v správe kolízneho opatrovníka zo dňa 11.09.2025). Uvedené rozhodnutie o dočasnom zverení maloletej A. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ spĺňa podmienku potreby naliehavej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia, pretože, ak bude treba zabezpečovať bežné a nevyhnutné potreby maloletej A. (týkajúce sa nielen riadneho plnenia školskej dochádzky), mohlo by dôjsť k ujme na jej právach a zároveň je toto rozhodnutie aj v záujme maloletej A. a rešpektuje jej názor. Záujem maloletého dieťaťa na riadnom vzdelávaní a stabilite jeho výchovného prostredia je nadradený záujmom jeho rodičov, a preto súd nariadením neodkladného opatrenia dočasne odňal maloletú A. z osobnej starostlivosti jej matky a dočasne (do právoplatnosti konania vo veci samej) maloletú A. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako jeho rodičia, majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

34. V časti, v ktorej sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletemu dieťaťu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh zamietol, ako neodôvodnený. Neodkladným opatrením možno rozhodnúť aj o vyživovacej povinnosti, ale len v rozsahu nevyhnutného výživného (§ 366 CMP). V tomto prípade však nebol zistený žiaden naliehavý dôvod, prečo by rozhodnutie o výživnom nemohlo vyčkáť na právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej. Maloletá A. bola zverená do dočasnej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/. Rodičia maloletého dieťaťa by teda mali povinnosť platiť výživné, aj keby súd o ňom formou neodkladného opatrenia rozhodol, na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (§ 45 ods. 8 veta prvá ZR). Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske však mal súd osvedčené, že vyživovacia povinnosť si otec maloletého dieťaťa plní dobrovoľne a matka maloletého dieťaťa na výživu maloletej A. prispieva, aj keď nepravidelne a nedostatočne (od súdneho pojednávania vo veci samej dňa 26.06.2025 prispela v júli 2025 sumou 20 eur a v auguste sumou 40 eur), navyše niektoré potreby si maloletá A. hradí z brigád. Neodkladným opatrením sa majú pomery upravovať len vtedy, ak hrozí bezprostredne nenapraviteľná alebo ťažko napraviteľná ujma na právach účastníkov. Výživa maloletej A. však aktuálne bezprostredne ohrozená nie je a súd prihliadal aj na ustanovenie § 2 zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, na základe ktorého má maloletá A. nárok na uspokojovanie svojich potrieb z niektorého z príspevkov, na ktorý má podľa citovaného zákonného ustanovenia nárok. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali určenia vyživovacej povinnosti rodičom maloletého dieťaťa, zamietol. O vyživovacej povinnosti rodičov maloletej A. bude právoplatne rozhodnuté v konaní vo veci samej (v rámci odvolacieho konania).

35. Súd o neodkladnom opatrení rozhodol v zmysle § 329 ods. 1 CSP bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

36. Toto rozhodnutie je rozhodnutím podľa § 367 ods. 1 CMP, preto je vo výroku I. vykonateľné jeho vydaním a je dočasné (§ 330 ods. 1 CSP) bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).