

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/54/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424203580
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Husová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1424203580.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Husovou v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, IČO: 47 245 531, so sídlom: Panenská 29, 811 03 Bratislava, zast. GARAJ & Partners s.r.o., IČO: 35 951 125, so sídlom: Na Hrebienku 8079/2A, 811 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. E. XXX, C. D. E., okres B., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. E. XXX, C. D. E., okres Trenčín, o zaplatenie 2 739,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti nevyčísleného poistného vo výške 3,5 % zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny z a s t a v u j e.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi titulom pôžičky sumu vo výške 2 500 Eur, titulom poplatkov sumu 134,90 Eur, titulom poistného sumu 30,01 Eur, titulom vyčísleného zmluvného úroku sumu 96,09 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 2 644,02 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 644,02 Eur od 26.04.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia zostávajúceho žalovaného do výšky poskytnutého plnenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobcovi sa proti žalovaným priznáva n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 99,36 % s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia zostávajúceho žalovaného do výšky poskytnutého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.04.2024 sa žalobca od žalovaných domáhal zaplatenia istiny 2 500,00 Eur, poplatkov a náhrad v sume 143,71 Eur, zmluvného úroku vo výške 96,09 Eur, zmluvných úrokov vo výške 7 % ročne zo sumy 2 748,92 Eur od 05.05.2022 do zaplatenia istiny a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 744,28 Eur od 26.04.2022 do zaplatenia istiny. Ďalej žiadal zaplatenie poistného vo výške 9,12 Eur za rok 2022 a v sume 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny. Dňa 25.10.2018 požiadal Žalovaný 1/ Žalobcu o poskytnutie pôžičky vo výške 2 500,00 EUR. Dňa 20.12.2018 bola uzatvorená medzi Žalobcom a Žalovaným 1/ Zmluva č. XXX/XXXX o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2018/2019 (ďalej len „zmluva o pôžičke“ alebo „Zmluva“). Zmluvu podpísal Žalovaný 2/ ako ručiteľ. Žalobca ako verejnoprávna inštitúcia je účelovým fondom, ktorý podstatou a povahou svojej činnosti v zmysle legálnej definície pojmu spotrebiteľská zmluva v ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka nespĺňa pojmové znaky dodávateľa, t.j. zmluva o pôžičke uzatvorená medzi Žalobcom a Žalovaným 1/ nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odkázal na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. p) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľským úverom nie je: p) úver poskytovaný

na účely podľa osobitných predpisov, pričom ako príklad osobitného predpisu, na ktorý sa citované ustanovenie vzťahuje, je uvedený napr. zákon č. 200/1997 Z. z. o Študentskom pôžičkovom fonde v znení neskorších predpisov (zrušený a nahradený Zákonom o fonde na podporu vzdelávania). Žalovaný 1/ si svoje zmluvné a zákonné povinnosti neplnil, preto ho žalobca vyzval Upomienkou zo dňa 28.12.2021 na zaplatenie nedoplatku v sume 25,11 Eur (t.j. sumy 1 zameškanej mesačnej splátky), Upomienkou zo dňa 26.01.2022 na zaplatenie nedoplatku v sume 50,22 Eur (t.j. sumy 2 zameškaných mesačných splátok), Riaditeľskou upomienkou zo dňa 28.02.2022 na zaplatenie nedoplatku v sume 75,33 Eur (3 zameškané mesačné splátky). Riaditeľská upomienka bola zaslaná na vedomie Žalovanému 2/. Žalobca listom zo dňa 28.03.2022 vyzval Žalovaného 1/ na jednorazovú úhradu zostatku dlhu pôžičky v celkovej sume 2 714,15 Eur v lehote do 25.04.2022 (výzvu zaslal žalovanému 2/ na vedomie). Na základe porušenia povinnosti splácať pôžičku včas a riadne (omeškaním viac ako dvoch splátok, sa celá pôžička stala splatnou). Žalovaný v I. rade sa dostal do omeškania so zaplatením celého dlhu k 26.04.2022. Zmluvný úrok bol dohodnutý v článku III., bod 6 Zmluvy a poistné v článku XII Zmluvy, poplatky a náhrady v článku IV. Zmluvy.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Kópiu obálky zasielanej žalovanému 2/ dňa 28.03.2022 na č. I. 10, Potvrdenie o pobyte žalovaného 2/ na č. I. 11, Prevodný príkaz na č. I. 12, Potvrdenie o pobyte na č. I. 13, Výpis poplatkov na č. I. 14, Kópiu obálky zasielanej žalovanej 1/ dňa 28.03.2022 na č. I. 15, Riaditeľskú upomienku zo dňa 28.02.2022 na č. I. 16, Upomienku zo dňa 26.01.2022 na č. I. 17, Upomienku zo dňa 28.12.2021 na č. I. 18, Upozornenie na začiatok splatnosti pôžičky a úhradu nedoplatku z dôvodu zameškaných splátok zo dňa 10.12.2021 na č. I. 19, Žiadosť o pôžičku pre študentov v akademickom roku 2018/2019 na č. I. 20, Zmluvu č. 806/2018 o pôžičke z Fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2018/2019 zo dňa 03.12.2018 na č. I. 21, Potvrdenie o výške príjmu ručiteľa na č. I. 33, Výzvu na zaslanie dokladu o skončení štúdia zo dňa 19.11.2021 na č. I. 34, Výzvu na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 28.03.2022 na č. I. 35.

3. Žalovaná 1/ prevzala žalobu spolu s prílohami, poučením a uznesením na č. I. 49 dňa 10.07.2024 (doručenka na č. I. 51). Žalovanému 2/ nebolo možné doručiť žalobu na známe adresy, a preto ju súd doručil zverejnením oznámenia o podanej žalobe (č. I. 62).

4. Dňa 18.12.2024 (č. I. 67) vyzval súd žalobcu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby v zmysle § 138 Civilného sporového poriadku a to v časti poplatkov a náhrad v sume 143,71 Eur, nakoľko ich výška nebola preukázaná, úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej pôžičku (2 500,00 Eur), keďže nemožno priznať úroky z omeškania ani zo zmluvných úrokov (anatocizmus), ani z nepreukázaných poplatkov a poistného, a v časti poistného, nakoľko žalobcom navrhnutý petit nebolo možné poňať do výroku rozsudku, keďže nebol vykonateľný.

5. Vo vyjadrení zo dňa 17.01.2025 (č. I. 76) žalobca uviedol, že sa žiadnym spôsobom nestotožňuje s tvrdením súdu, že poplatky a náhrady v sume vo výške 143,71 Eur neboli preukázané a považuje ho za arbitrárne. Sumu poplatkov a náhrad podľa svojho názoru preukázal samotným Prehľadom poplatkov a náhrad aj ďalšími dôkazmi (napríklad Potvrdenie o trvalom pobyte, Výzvu na jednorazovú úhradu zostatku dlhu a pod. Nestotožnil sa ani s tvrdením ohľadom nedôvodnosti žaloby v časti úrokov z omeškania a taktiež toto tvrdenie považoval za arbitrárne. Žalovaní sa zaviazali svojím podpisom a súhlasili s pripisovaním úrokov k istine, ako aj poplatkom, vrátane poistného. K poistnému špecifikoval, že poistné za rok 2022 bolo stanovené na sumu 9,12 Eur, uviedol kapitalizované poistné na rok 2023 vo výške 10,06 Eur a na rok 2024 vo výške 10,83 Eur. Žiadal zastaviť konanie vo zvyšnej časti „a ďalej v sume vo výške 3,5 % zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny“. Priložil listinné dôkazy: Sadzobník poplatkov a náhrad na č. I. 80, Zmluvu č. XXX/XXXX na č. I. 82, Potvrdenie o výške príjmu ručiteľa na č. I. 94, Výzvu na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 28.03.2022 na č. I. 95, Výzvu na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zo dňa 04.03.2022 na č. I. 96, Kópiu obálky zasielanej žalovanej 1/ dňa 28.03.2022 na č. I. 97, Kópiu obálky zasielanej žalovanému 2/ dňa 28.03.2022 na č. I. 98, Riaditeľskú upomienku zo dňa 28.02.2022 na č. I. 99, Upomienku zo dňa 26.01.2022 na č. I. 100, Upomienku zo dňa 28.12.2022 na č. I. 101, Potvrdenie o pobyte žalovanej 1/ na č. I. 102, Potvrdenie o pobyte žalovaného 2/ na č. I. 103, Výzvu na zaslanie dokladu o skončení štúdia zo dňa 19.11.2021 na č. I. 104, Upozornenie na začiatok splatnosti pôžičky a úhradu nedoplatku z dôvodu zameškaných splátok zo dňa 10.12.2021 na č. I. 105, Výpis poplatkov na č. I. 106.

6. Vzhľadom k tomu, že rozsudok má spĺňať okrem iného aj vzdelávaciu a výchovnú funkciu, upriamuje súd prvej inštancie pozornosť právneho zástupcu na význam slova arbitrárny, ktoré znamená svojvoľný a arbitrárne rozhodnutie, prípadne postup súdu je založený na svojvôli súdu, neopierajúci sa o zákon, založený na ľubovôli súdu. Súd vo výzve zo dňa 18.12.2024 formuloval svoj predbežný právny názor a súčasne informoval žalobcu, že v časti sú jeho skutkové tvrdenia nepreukázané (dôkazné prostriedky nepreukazovali celý nárok a boli nedostatočné) a žaloba je tak – opäť v časti - nedôvodná, čím mu umožnil, aby tieto nedostatky sanoval (čo žalobca čiastočne aj urobil tým, že v časti vzal žalobu späť a predložil listinné dôkazy – napríklad sadzobník (doposiaľ v konaní nepredložený), z ktorého vyplýva výška jednotlivých poplatkov, ktorý mohol a mal byť, pokiaľ by žalobca konal dôsledne a hospodárne už prílohou k žalobe). Sporové konanie je kontradiktórnym konaním, v ktorom sa prioritizuje procesná aktivita a procesná diligencia strán sporu. Žalobca je povinný (už) v žalobe opísať všetky rozhodujúce skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci a tieto je povinný aj náležite preukázať. Žalobca je povinný tvrdiť tie skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva spôsobilé privodiť jeho úspech v spore. V prvom rade je to žalobca, kto je ako strana sporu zaťažený bremenom tvrdenia a dôkazným bremenom a súd nie je povinný suplovať ním spôsobené nedostatky. Súčasne súd zdôrazňuje, že reformuluje tvrdenia, táto povinnosť prináleží stranám. Pro futuro by bolo vhodné, aby právny zástupca žalobcu vyjadroval svoj nesúhlas terminologicky správne.

7. Súd prejednal sporovú vec na pojednávaní dňa 16.09.2025. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise zistil skutkový stav tak, ako ho popísal žalobca v žalobe a preukázal listinnými dôkazmi (s výnimkou časti poplatkov, čo zohľadňuje zamietajúci výrok, bližšie viď bod 31. tohto rozsudku). Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili, nároku žalobcu nepopreli a v konaní zostali pasívni.

8. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania, ďalej „zákon o Fonde na podporu vzdelávania“ platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, hlavnou činnosťou fondu je poskytovanie pôžičiek podľa § 10 a 14. Fond vykonáva svoju činnosť vo verejnom záujme. Na poskytovanie pôžičiek podľa tohto zákona sa nevyžaduje povolenie podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 9 ods. 3 zákona o Fonde na podporu vzdelávania platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, prostriedky fondu možno použiť na a) poskytovanie pôžičiek, b) správu fondu, c) splátky úverov fondu, d) činnosti podľa odseku 8.

10. V zmysle § 10 ods. 1 zákona o Fonde na podporu vzdelávania platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, o pôžičku pre študentov z prostriedkov fondu môže požiadať študent vysokej školy alebo fyzická osoba, ktorej štúdium je podľa rozhodnutia ministerstva svojím rozsahom a úrovňou postavené na roveň štúdia na vysokej škole v Slovenskej republike (ďalej len „študent“).

11. V zmysle § 1 ods. 3 písm. p) zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie sú: úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

14. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

15. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. V zmysle § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania a poplatku z omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa článku IV bod 3., 4. zmluvy o pôžičke, (3) Veriteľ je oprávnený účtovať Dlžníkovi poplatky, náhrady, poistné a sankcie podľa tejto Zmluvy a/alebo podľa sadzobníka poplatkov a náhrad platného v čase vykonania spoplatneného úkonu alebo poskytnutia spoplatnenej služby (ďalej len „Sadzobník poplatkov a náhrad“). Veriteľovi vzniká nárok na zaplatenie poplatku alebo náhrady vykonaním spoplatneného úkonu alebo poskytnutím služby, ktoré sú uvedené v Zmluve a/alebo v Sadzobníku poplatkov a náhrad. Veriteľ je oprávnený pripísať na ľarchu účtu Dlžníka aj tie poplatky a náhrady, na ktoré vznikol Veriteľovi nárok z dôvodu vykonania úkonov alebo poskytnutia služieb vo vzťahu k Ručiteľovi. (4) Aktuálny sadzobník poplatkov a náhrad je prístupný na webovom sídle Veriteľa (G.) a Dlžník podpísaním tejto Zmluvy vyhlasuje, že sa s ním oboznámil. Aktuálny sadzobník poplatkov a náhrad je prístupný na webovom sídle Veriteľa (G.) a Dlžník podpísaním tejto Zmluvy vyhlasuje, že sa s ním oboznámil.

23. Podľa článku V., bod 1., prvá veta zmluvy o pôžičke, dlžník je povinný písomne oznámiť Veriteľovi prerušenie štúdia, riadne skončenie vysokoškolského štúdia prvého stupňa (bakalársky študijný program), druhého stupňa (magisterský, inžiniersky, doktorský študijný program) a tretieho stupňa (doktorandský študijný program) a akékoľvek iné skončenie vysokoškolského štúdia prvého, druhého alebo tretieho stupňa, a to do 14 dní odo dňa, keď nastala niektorá z týchto skutočností.

24. Podľa článku VI bod 1. zmluvy o pôžičke, dlžník sa zaväzuje vrátiť Veriteľovi poskytnutú Pôžičku v pravidelných každomesačných splátkach, ktorých výška je uvedená na prvej strane tejto Zmluvy. Lehota, počas ktorej bude Dlžník Pôžičku splácať, nesmie prekročiť lehotu splatnosti uvedenú na prvej strane tejto Zmluvy. Mesačná splátka Pôžičky musí byť pripísaná na účet Veriteľa najneskôr k 25. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka Pôžičky je splatná 25. dňa mesiaca uvedeného v bodoch 3. až 6. tohto článku Zmluvy.

25. Podľa článku VI. bod 21. zmluvy o pôžičke, ak sa Dlžník dostane do omeškania so zaplatením viac než troch splátok Pôžičky, je Veriteľ oprávnený: 21.1. žiadať od Dlžníka jednorazové vrátenie celej Pôžičky, resp. jej nesplateného zostatku, vrátane úrokov, poplatkov, náhrad, poistného a sankcií v lehote určenej Veriteľom vo výzve, alebo 21.2. umožniť Dlžníkovi pokračovať v splácaní Pôžičky za podmienky, že Dlžník uhradí zameškané splátky Pôžičky v lehote určenej Veriteľom v písomnej výzve. Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že zvolený postup podľa tohto bodu Zmluvy je na uvážení Veriteľa a Dlžník nemá nárok, aby mu napriek omeškaniu Veriteľ umožnil pokračovať v splácaní Pôžičky podľa bodu

21.2. tohto článku Zmluvy. Veriteľ vyzve Dlžníka na jednorazové vrátenie Pôžičky, resp. jej nesplateného zostatku alebo na úhradu zameškaných splátok písomnou výzvou.

26. Podľa článku XI bod 2., 3., 5. zmluvy o pôžičke, (2) Zmluvné strany sa dohodli, že pohľadávky Veriteľa z tejto Zmluvy musia byť zabezpečené formou ručenia tretích osôb. (3) Ručiteľ sa týmto zaväzuje, že uspokojí pohľadávku Veriteľa voči Dlžníkovi na vrátenie Pôžičky podľa tejto Zmluvy, vrátane príslušenstva, poplatkov, náhrad, poistného a sankcií, ak ju neuspokojí Dlžník, a to v celom rozsahu. Ručiteľ sa týmto zároveň zaväzuje, že uspokojí v celom rozsahu pohľadávku Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie úrokov a ďalšieho príslušenstva, poplatkov, náhrad, poistného a sankcií, ktoré sa vzťahujú na pôžičky poskytnuté na základe zmlúv o pôžičke uzatvorených medzi Dlžníkom a Veriteľom v minulosti a zrušených touto Zmluvou, ak túto pohľadávku neuspokojí Dlžník. (5) Ručiteľ je povinný splniť ručením zabezpečené záväzky Dlžníka zo Zmluvy, ak ich nesplní Dlžník, hoci ho na to Veriteľ písomne vyzve. Ručiteľ výslovne súhlasí s tým, že podmienka zaslania písomnej výzvy Dlžníkovi bude splnená, ak zašle Veriteľ písomnú výzvu na poslednú známu adresu Dlžníka alebo na poslednú známu e-mailovú adresu Dlžníka. Za poslednú známu adresu Dlžníka a poslednú známu e-mailovú adresu Dlžníka sa považuje adresa uvedená na prvej strane tejto Zmluvy alebo korešpondenčná adresa (ak ju Dlžník uviedol), ak Dlžník neoznámí Veriteľovi ich zmenu podľa čl. V. tejto Zmluvy. Ručiteľ svojim podpisom na Zmluve potvrdzuje, že bol oboznámený s jej obsahom, s obsahom ručiteľského záväzku, ako aj so svojimi právami a povinnosťami.

27. Podľa článku XII bod 1., 3., 5. zmluvy o pôžičke, (1) Veriteľ má uzavretú s komerčnou poisťovňou (ďalej len „Poisťovňa“) poisťnú zmluvu o skupinovom poistení osôb na poistenie dlžnej čiastky z titulu poskytnutých pôžičiek. Poistenie sa vzťahuje na prípad: a. smrti poberateľa pôžičky (Dlžníka), b. trvalých následkov Dlžníka spôsobených úrazom. (3) Dlžník sa zaväzuje uhradiť Veriteľovi náklady, ktoré Veriteľovi vznikli v súvislosti splatením poistného za Dlžníka v rámci skupinového poistenia podľa bodu 1. tohto článku Zmluvy, a to vo výške podľa bodu 5. tohto článku Zmluvy. Poistenie a povinnosť Dlžníka uhradiť Veriteľovi náklady na poistné sa vzťahuje aj na pôžičky, ktoré boli Dlžníkovi poskytnuté v predchádzajúcich akademických rokoch na základe zrušených zmlúv o pôžičke. Náklady na prvé poistné za obdobie od poskytnutia Pôžičky do konca kalendárneho roka, v ktorom bola Pôžička poskytnutá, budú pripísané na ľarchu účtu Dlžníka bezprostredne po poskytnutí Pôžičky. Náklady na poistné na ďalšie obdobia sa budú pripisovať na ľarchu účtu Dlžníka raz do roka, a to vopred na nasledujúci kalendárny rok, až do splatenia celého dlhu Dlžníka. Náklady na poistné sa budú pripočítavať k istine poskytnutej Pôžičky, pričom pripísaním k istine sa stávajú súčasťou istiny a ďalej sa úročia ako Pôžička. Dlžník sa zaväzuje uhradiť Veriteľovi náklady na poistné účtované na ľarchu jeho účtu spôsobom a v lehotách splatnosti Pôžičky podľa článku VI. tejto Zmluvy ako súčasť Pôžičky. Zmluvné strany sa dohodli, že poistné, ktoré už bolo zaúčtované na ľarchu účtu Dlžníka, resp. jeho časť sa Dlžníkovi nevracia ani v prípade, ak v priebehu kalendárneho roka dôjde k splateniu celého dlhu Dlžníka. (5) Poistné je stanovené vo výške 2 %o z poistnej sumy ročne za poistenie pre prípad smrti poberateľa pôžičky (Dlžníka) a 1,5 %o z poistnej sumy ročne za úrazové pripoistenie pre prípad trvalých následkov Dlžníka spôsobených úrazom. Poistná suma je stanovená vždy ku dňu poukázania Pôžičky na účet Dlžníka a ďalej ročne k 1. januáru podľa aktuálnej dlžnej čiastky Pôžičky, resp. Celkovej nesplatennej pôžičky.

28. V nadväznosti na čiastočné späťvzatie žalobcu súd konanie výrokom I. zastavil v časti nevyčísleného poistného vo výške 3,5 %o zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny, neskúmajúc pritom prípadný nesúhlas žalovaných, nakoľko k späťvzatiu došlo pred začiatkom pojednávania. Časť podania, v ktorej žalobca vyčíslil poistné za rok 2023 a 2024 súd nepovažoval za zmenu žaloby, ale za konkretizáciu uplatneného nároku (žalobca sa totiž nedomáhal iného nároku než toho, ktorý si uplatnil v žalobe, len ho konkretizoval, nejde ani o zmenu rozhodujúcich skutočností, ani o rozšírenie žaloby.). Napriek tomu, že žalobca uvedený postup označil za zmenu žaloby, súd posudzujúci ho podľa obsahu ho takto nevyhodnotil a preto o ňom ani procesným spôsobom nerozhodoval.

29. Z vykonaného dokazovania, ako aj z nepopretých a preto nesporných skutkových tvrdení žalobcu mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou 1/ bola uzatvorená dňa 20.12.2018 Zmluva č. 806/2018 o pôžičke Z fondu na podporu vzdelávania v akademickom roku 2018/2019, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej 1/ pôžičku vo výške 2 500,00 Eur. Žalovaný 2/ sa zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak ju neuspokojí dlžník a to v celom rozsahu. V prvom rade je potrebné uviesť, že súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že poskytnutá pôžička žalovanej v 1/ nie je spotrebiteľským úverom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené je zrejme aj priamo zo znenia § 1 ods. 3

písm. p) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľským úverom nie je úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu. Ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch sa tak na predmetnú pôžičku nevzťahujú. Zároveň sa súd stotožnil aj s argumentáciou žalobcu, že v danom prípade zmluva o pôžičke nie je ani spotrebiteľskou zmluvou. Uvedené je dané tým, že predmetná zmluva o pôžičke nebola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nebol v postavení dodávateľa. Dodávateľom je totiž osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca je podľa zákona o Fonde na podporu vzdelávania neštátnym účelovým fondom na poskytovanie pôžičiek študentom vysokých škôl. Žalobca tak nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keďže vykonával špecifickú činnosť stanovenú osobitným zákonom. Žalobca svoju činnosť nevykonáva za účelom zisku. Činnosť žalobcu teda nie je motivovaná ekonomickými vzťahmi dopytu a ponuky. Preto zmluvu o pôžičke nie je možné považovať za zmluvu spotrebiteľskú, keď nebola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Preto v danom prípade nie je možné použiť ani osobitné ustanovenia spotrebiteľského práva.

30. Súd považoval žalobu za dôvodnú čo do istiny vo výške 2 500,00 Eur a v časti príslušenstva a náhrad. Nebolo sporné (a vyplýva aj z potvrdenia o prevode), že žalobca poskytol (prevodom na účet) pôžičku žalovanej 1/ a že táto ju riadne a včas neplatila. Podľa zmluvného ustanovenia článku VI., bodu 21 zmluvy o pôžičke sa dostala do omeškania s viac ako tromi mesačnými splátkami, napriek tomu, že jej žalobca opakovane zasielal upomienky a následne ju vyzval na jednorazovú úhradu zostatku celého dlhu (ako žalobca popísal v žalobe, časti IX., bode II. na č. I. 5). Žalovaná 1/ bola povinná vrátiť žalobcovi poskytnutú istinu, ktorú povinnosť si však nespĺnila. Zmluvné strany si riadne dohodli úrok ako odplatu za poskytnutú pôžičku a to vo výške 3 % ročne + 4 % z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti (omeškania s úhradou) podľa bodov 6.3 a 6.4 Zmluvy, teda spolu vo výške 7 % ročne. V časti úroku zaviazal súd žalovaných na úhradu vyčísleného úroku v sume 96,09 Eur a ďalej vo výške 7 % ročne zo sumy 2 644,02 Eur (istina 2 500,00 Eur + poplatky vo výške 134,90 Eur + poisťné za rok 2022 vo výške 9,12 Eur, pre ozrejmenie súd dopĺňa, že zo súm poisťného za rok 2023 a 2024 žalobca po ich vyčíslení úrok ani úrok z omeškania priznať nežiadal) od 05.05.2022 (nakoľko zmluvný úrok do 05.05.2022 žalobca vyčísliť). Súd žalobe nevyhovel v časti uplatneného zmluvného úroku zo sumy 104,90 Eur (tá pozostáva zo sumy 96,09 Eur – zmluvný úrok a sumy 8,81 Eur – zodpovedajúcej v konaní nepreukázaným poplatkom). Úrok z omeškania priznal súd žalobcovi rovnako zo sumy 2 644,02 Eur od 26.04.2022 (ako žalobca žiadal v žalobe a odkedy bola žalovaná 1/ s určitosťou v omeškaní, nakoľko žalovaný ju vyzval na jednorazovú úhradu zostatku dlhu v lehote do 25.04.2022), pričom sadzba bola uplatnená v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi (viď § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Žalobca požadoval úrok z omeškania zo sumy 2 744,28 Eur (rozdiel vo výške 100,26 Eur pozostáva zo sumy 91,45 Eur ako zmluvného úroku k 26.04.2022 a sumy 8,81 Eur – zodpovedajúcej v konaní nepreukázaným poplatkom). Vzhľadom k tomu, že žalobca časť poplatkov vo výške 8,81 Eur nepreukázal (viď nasledujúci bod), nemohol súd priznať ani príslušenstvo – teda úroky, ani úroky z omeškania z tejto sumy. Čo sa týka uplatnených úrokov aj úrokov z omeškania z vyčíslených zmluvných úrokov, tieto nebolo možné priznať s poukazom na tzv. zákaz anatocizmu. Ak by sa veriteľovi priznala možnosť poberať úroky aj zo splatných úrokov, znamenalo by to, že aj príslušenstvo pohľadávky by malo svoje vlastné príslušenstvo. Zo samotnej povahy veci vyplýva, že požadovať príslušenstvo z príslušenstva nemožno a úročenie úrokov je teda neprípustné. Požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva je neprípustné nielen pri dohodnutých úrokoch, ale aj pri úrokoch z omeškania. Na podporu vyššie uvedeného cituje súd prvej inštancie rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/10/2022 zo dňa 24.03.2022: „V danej veci má odvolací súd za to, že nie je možné priznať úroky z omeškania zo zmluvných úrokov. V danom prípade by išlo o anatocizmus, ktorý je neprípustný. Podľa štandardného výkladu podávaného súdnou praxou úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky, ktorou v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorému zmene (potiaľ, že sa môžu nárokovať aj sankcie za omeškanie s platením) dochádza priamo zo zákona práve až s omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku zaniká končí aj akcesorický záväzok úrokový; pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu istiny. Zákon nepriznáva veriteľovi bez ďalšieho aj právo úročiť zákonné príslušenstvo pohľadávky (žiadať úroky z omeškania z dojednaných

úrokov) (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28.11.2017, sp. zn. 27Co/34/2017).“ (obdobne tiež: rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.03.2022 sp.zn. 17Co/5/2022, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.04.2022 sp.zn. 8CoCsp/51/2021, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2020 sp. zn. 8Co/31/2019).

31. Súd žalobu zamietol aj v časti poplatkov vo výške 8,81 Eur, keďže žalobca nepredložil listinné dôkazy, ktorými by ich preukázal. Žalobca súdu preukázal poplatky spolu vo výške 134,90 Eur nasledovne: poštovné vo výške 2,45 Eur (zásielka žalovanému 2/ z 28.03.2022) na č. l. 10, totožne č. l. 98, 2 x 5 Eur za kolky na č. l. 11, 13 a duplicitne na č. l. 102, 103, poštovné vo výške 2,45 Eur (zásielka žalovanému 1/ z 28.03.2022) na č. l. 15, totožne č. l. 97, za riaditeľskú upomienku zo dňa 28.02.2022 vo výške 15 Eur č. l. 16, 99, za upomienku zo dňa 26.01.2022 vo výške 5 Eur na č. l. 17, č. l. 100, za upomienku zo dňa 28.12.2021 vo výške 5 Eur na č. l. 18, 101, za upozornenie z 10.12.2021 vo výške 50 Eur na č. l. 19, 106, za výzvu na zaslanie dokladu z 19.11.2021 vo výške 5 Eur na č. l. 34, 104, za výzvu na jednorazovú úhradu vo výške 20 Eur z 28.03.2022 na č. l. 35, za výzvu na jednorazovú úhradu z 04.03.2022 vo výške 20 Eur na č. l. 35. Výška jednotlivých poplatkov vyplýva zo Sadzobníka na č. l. 80. Priznané poplatky a náhrady považuje súd za zmluvne dohodnuté plnenie s poukazom na ustanovenie čl. IV., bodu 3 a 5 zmluvy o pôžičke (a nie za príslušenstvo).

32. Poistné bolo priznané v zmysle čl. XII zmluvy o pôžičke a to spolu vo výške 30,01 Eur, ktorá pozostáva z poistného za rok 2022 vo výške 9,12 Eur, poistného za rok 2023 vo výške 10,06 Eur a za rok 2024 vo výške 10,83 Eur, pričom poistné za roky 2023 a 2024 vyčíslil žalobca v podaní zo dňa 17.01.2025 na č. l. 78.

33. K žalovanému 2/ súd dopĺňa, že v konaní bolo preukázané, že je ručiteľom zo zmluvy o pôžičke, preto mu svedčí pasívna vecná legitímácia. Ručenie je občianskoprávny inštitút, jeden z osobitných zabezpečovacích prostriedkov upravených Občianskym zákonníkom, ktorý zakladá a vymedzuje práva a povinnosti ručiteľa a k nim korelujúce práva a povinnosti veriteľa a dlžníka, ktorými sa realizujú záruky obsiahnuté v ich záväzkoch. Ručenie predstavuje zabezpečovací prostriedok, prostredníctvom ktorého sa zabezpečuje primárny záväzkový vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Povaha ručiteľského záväzku je akcesorická (ide o záväzok vedľajší a riadi sa obsahom hlavného záväzku) a subsidiárna, (ručiteľ je povinný plniť až vtedy, ak tento dlh nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ vyzval. Všetky predpoklady boli v konaní splnené a vyplývajú tak z nepopretých skutkových tvrdení, ako aj z predložených listinných dôkazov (opakované výzvy - upomienky žalobcu adresované žalovanej 1/ a riaditeľská upomienka zaslaná okrem žalovanej 1/ aj žalovanému 2/ na vedomie. Formulácia petitu vo vzťahu k oboj zaviazaným žalovaným je správna a zodpovedá súdnej praxi.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Z uplatnenej istiny vo výške spolu 2 748,92 Eur (istina 2 500,00 Eur, poplatky vo výške 143,71 Eur, zmluvný úrok vo výške 96,09 Eur, poistné za rok 2022 vo výške 9,12 Eur) bol žalobca úspešný v časti sumy 2 740,11 Eur (istina 2 500,00 Eur, poplatky vo výške 134,90 Eur, zmluvný úrok vo výške 96,09 Eur, poistné za rok 2022 vo výške 9,12 Eur), čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 99,68 % a žalovaný bol úspešný v časti 8,81 Eur (čo zodpovedá percentuálnemu vyjadreniu 0,32 %). Celkový procesný úspech žalobcu je tak 99,36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Bratislava IV v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.