

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Csp/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124231703  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124231703.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

18Csp/6/2024

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 51 179 172, v konaní zast. VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 2 923,06 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

18Csp/6/2024

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi:

- sumu 262,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 126,19 eur od 01. 10. 2022 do 25. 10. 2022, zo sumy 192,90 eur od 26. 10. 2022 do 24. 11. 2022, a zo sumy 262,61 eur od 25. 11. 2022 do zaplatenia,
  - zmluvné úroky vo výške 2 273,95 eur,
  - zmluvnú pokutu vo výške 406,86 eur,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 57,11 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022, zo sumy 57,11 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022, zo sumy 9,60 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022,
  - vynaložené náklady vo výške 3,00 eurá,
- všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

18Csp/6/2024

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou, doručenou súdu dňa 20. 02. 2024, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 923,06 eur, zmluvné úroky vo výške 2 273,95 eur, zmluvnú pokutu vo výške 406,86 eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy vo výške 2 923,06 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania z omeškaných splátok úveru, a to vo výške 5 % p. a. zo sumy 57,11 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022 a zo sumy 57,11 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022, zákonný úrok z omeškania zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením, a to vo výške 5 % p. a. zo sumy 9,60 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022 a zo

sumy 9,60 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022, ďalej vynaložené náklady vo výške 3,00 eurá a trovy konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 526910450 zo dňa 03. 06. 2022 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 3 000,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,86 % p.a., splatný v pravidelných mesačných splátkach vo výške 57,11 eur. Žalovaná dňa 03. 06. 2022 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu aj zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526910450. Právny predchodca žalobcu tvrdil, že poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi, a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru a mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Preto ju právny predchodca žalobcu upomienkou č. 1 zo dňa 27. 12. 2022 vyzval na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, na úhradu nákladov za vystavenie upomienok, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. Právny predchodca žalobcu s poukazom na § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) uviedol, že dňom vyhlásenia konkurzu na jeho majetok došlo k splatnosti všetkých nesplatených pohľadávok a záväzkov úpadcu s tým, že účinnok zosplatnenia nastal dňa 30. 09. 2022 ex lege, pretože uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29. 09. 2022. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, právny predchodca žalobcu uviedol, že má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy) a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením od prvého dňa omeškania.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobca súdu listinné dôkazy, a to platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450 (č. I. 6 spisu), zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450 (č. I. 7-8 spisu), aktuálny predpis splátok úveru ku zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450 a nákladov na poistenie k zmluve o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450 (č. I. 9-12 spisu), sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinný od 01. 12. 2020 (č. I. 13 spisu), upomienku č. 1 zo dňa 27. 12. 2022 (č. I. 14 spisu), vrátenú poštovú zásielku (č. I. 15 spisu), zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450 (č. I. 16-21 spisu), uznesenie o ustanovení správcu úpadcu, zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 zo dňa 04. 05. 2023 (č. I. 22 spisu), uznesenie o vyhlásení konkurzu na právneho predchodcu žalobcu, zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29. 09. 2022 (č. I. 23-24 spisu).

3. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 16. 08. 2024. Žalovaná sa k žalobe ani k ďalším podaniam žalobcu nevyjadrila a v priebehu konania nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Csp/6/2024 zo dňa 01. 10. 2024 súd na návrh právneho predchodcu žalobcu pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, a na jeho miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Silverside Financial services, s.r.o., ktorá s poukazom na § 80 ods. 3 CSP prijala stav konania ku dňu vstupu.

5. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 18Csp/6/2024 zo dňa 15. 10. 2024 súd vo výroku I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2 660,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 796,87 eur od 01. 10. 2022 do 25. 10. 2022, zo sumy 2 730,16 eur od 26. 10. 2022 do 24. 11. 2022 a zo sumy 2 660,45 eur od 25. 11. 2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo výroku II. v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 21. 11. 2024.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcu uznesením sp. zn. 13CoCsp/2/2025 zo dňa 30. 04. 2025 vo výroku I. odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 15. októbra 2024 č. k. 18Csp/6/2024-105, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 660,45 eur s príslušenstvom odmietol a vo výrokoch II. a III. rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica

z 15. októbra 2024 č. k. 18Csp/6/2024-105 zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v bodoch 16. a 17. uznesenia konštatoval, že „z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v žalobe neuviedol skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, či v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) bola posúdená schopnosť žalovanej (spotrebiteľa) splácať spotrebiteľský úver“... súd prvej inštancie vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci v súvislosti s posudzovaním schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver pred uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy rozhodol predčasne, keď v súlade s § 150 ods. 2 CSP nevyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení a následne nosne z dôvodu, že žalobca neuviedol skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, či v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmluvy) bola posúdená schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, žalobu v časti zamietol (časť II. výroku). Ďalej odvolací súd v bode 19.2. predmetného rozhodnutia uviedol, že „súd prvej inštancie sa nevysporiadal s tým, či zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o zabezpečení poistenia sú podľa § 52a ods. 1, 2 OZ od seba vzájomne závislé zmluvy, či uzatretím zmluvy o zabezpečení poistenia bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru, či išlo o doplnkovú službu, ktorú žalovaná nechcela (z obsahu spisu absentuje tvrdenie žalovanej o tom, že nemala záujem o poistenie schopnosti splácať úveru) a či v súlade so zmluvou o zabezpečení poistenia došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k zabezpečeniu poistenia schopnosti žalovanej splácať úver, nakoľko žalobca v spore nepredložil poistnú zmluvu č. RZ201801, ktorá podľa bodu 6. zmluvy o zabezpečení poistenia mala byť uzavretá medzi Union poisťovňou, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051 a právnym predchodcom žalobcu“ a v bode 22.1. konštatoval, že súd prvej inštancie neposúdil žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu voči žalovanej v zmysle § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., preto jeho záver o neprijateľnej zmluvnej podmienke je predčasný, pričom uviedol, že „zmluvná pokuta by bola neprípustná len v tom prípade, ak by bola dojednaná ako sankcia za nesplnenie záväzku v neprimeranej výške, t. j. v rozpore s § 3a nariadenia č. 87/1995 Z. z.“

7. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v zmysle § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnil ďalšie skutkové tvrdenia, a to, aby súdu uviedol skutočnosti, z ktorých bude vyplývať, či veriteľ pred uzatretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere) posúdil schopnosť žalovanej (spotrebiteľka) splácať spotrebiteľský úver a aby zároveň tieto skutočnosti aj súdu preukázal, a aby súdu predložil aj poistnú zmluvu č. RZ201801.

8. Žalobca v reakcii na výzvu súdu v podaní doručenom súdu dňa 09. 07. 2025 uviedol, že žalovaná prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 27. 05. 2024 požiadala spoločnosť Silverside, a.s. v konkurze o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Jej súčasťou boli informácie poskytnuté žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje žalovanej (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Žalovaná tiež právnemu predchodcovi žalobcu uviedla, že príjem zo zamestnania (pracovná zmluva) má vo výške 501,00 eur, výdavky v minimálnej výške 228,09 eur, spoločné výdavky vo výške 271,09 eur, voľné zdroje (príjmy – výdavky) vo výške 229,91 eur a rezervu vo výške 109,16 eur. Tiež čestne vyhlásila, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz, nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti, že všetky ňou uvedené skutočnosti v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé, že nezamietala žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti a že si je vedomá, že poskytnuté informácie slúžia právnemu predchodcovi žalobcu ako podklad na posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver. Žalovaná spolu so žiadosťou predložila tiež občiansky a zdravotný preukaz a výplatné pásky. Právny predchodca žalobcu pri posudzovaní schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie dopytom v registroch: CRIF – nebank, CRIF – bank, v registri úverov s.r.o., v registri insolvenčných, exekúcií, Sociálnej poisťovne, zoznamu politicky exponovaných osôb, zoznamu sankcionovaných osôb a zoznamu Info, na základe čoho mal preukázané, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 465,92 eur, jej pravidelné mesačné výdavky predstavujú sumu vo výške 336,22 eur, pozostávajúce zo životného minima klienta vo výške 228,09 eur, výdavkov z registra úverov vo výške 43,00 eur a rezervy vo výške

95,13 eur. Žalovaná tak v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponovala voľnými zdrojmi vo výške 99,70 eur mesačne a preto žalovanej bolo možné úver poskytnúť.

9. Žalobca v priebehu konania predložil súdu ďalšie listinné dôkazy, a to správu z registra Sociálnej poisťovne (č. l. 140, 146, 197, 213 súdneho spisu), bonitu klienta pre produkt (č. l. 139, 198 súdneho spisu), výplatné pásky žalovanej (č. l. 138, 145, 147, 199-201 súdneho spisu), žiadosť žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č. l. 148-149, 202-203 súdneho spisu), kópiu európskeho preukazu zdravotného poistenia a občianskeho preukazu (č. l. 142-143, 204-205 súdneho spisu), poisťnú zmluvu č. RZ201802 v znení dodatku č. 1 až 7 (č. l. 206-207 súdneho spisu), poisťnú zmluvu č. RZ201802 v znení dodatku č. 1 (č. l. 208-209 súdneho spisu), správu z registra insolvenčných (č. l. 137, 144, 210-211 súdneho spisu), správu z registra exekúcií (č. l. 137, 210-211 súdneho spisu), správu zo zoznamu politicky exponovaných osôb, správu zo zoznamu sankcionovaných osôb, správu zo zoznamu Info (č. l. 137, 210 súdneho spisu), správu z registrov úverov - Register – CRIF – bank, register CRIF – nebank, RegisterUverov, s.r.o. (č. l. 141, 212 súdneho spisu), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14. 11. 2019 (č. l. 150-160 súdneho spisu).

10. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' v podaní doručenom súdu dňa 11. 09. 2025 s poukazom na hospodárnosť a efektívnosť konania ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol bez jeho účasti, pričom odkázal na svoje doterajšie vyjadrenia ako aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30. 04. 2025. Súd rovnako konal a rozhodoval aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a svoju neprítomnosť do termínu pojednávania neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročit'.

11. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaná k žalobe vôbec nevyjadrila, ani nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe ani v ďalších podaniach žalobcu, nepoprela.

12. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, bližšie špecifikovanými v bodoch 2. a 9. tohto rozhodnutia, ako aj zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 03. 2024 (č. l. 72-77), vrátane prílohy č. 1 (č. l. 90 spisu), pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

13. Dňa 03. 06. 2022 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000,00 eur, s ročnou sadzbou úveru 16,86 %, pri RPMN 17,94 %, priemernej RPMN 11,38 %, s celkovou čiastkou na zaplatenie 5 482,56 eur, s odplatom podľa Občianskeho zákonníka vo výške 16,86 % a úrokovou sadzbou pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne, ktorý mala žalovaná splácať v pravidelných 96. mesačných splátkach, každá vo výške 57,11 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20. 07. 2022 a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol dohodnutý na deň 20. 06. 2030.

14. Dňa 03. 06. 2022 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako poisťníkom a žalovanou ako klientom uzatvorená aj zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal zabezpečiť pre žalovanú poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia s tým, že mesačné náklady spojené s poistením vo výške 9,60 eur mesačne sú splatné spolu s pravidelnou splátkou úveru pod variabilným symbolom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V bode 13. zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450 právny predchodca žalobcu vyhlásil, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou poskytnutia úveru žalovanej ako dlžníkovi zo strany právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa.

15. Z aktuálneho predpisu splátok zo dňa 03. 06. 2022 vyplýva, že žalovaná mala mesačne hradiť pod jedným variabilným symbolom 526 910 450 splátku v celkovej výške 66,71 eur, z toho pravidelnú splátku úveru v sume 57,11 eur a náklady na poistenie v sume 9,60 eur.

16. Upomienkou č. 1 zo dňa 27. 12. 2022 požiadal právny predchodca žalobcu žalovanú o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 73,21 eur v lehote 3 dní odo dňa doručenia upomienky č. 1 s tým, že celková výška dlžnej sumy zahŕňa mesačnú splátku spotrebiteľského úveru spolu so zohľadnením mesačných nákladov na poistenie vo výške 66,71 eur, zmluvnú pokutu pred zosplatením vo výške 0,50 eur a poplatok za 1. listovú upomienku zo dňa 27. 12. 2022 vo výške 6,00 eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že dojednané poistné zaniká posledným dňom kalendárneho mesiaca, v ktorom sa dostane do omeškania so zaplatením troch po sebe nasledujúcich úhrad nákladov spojených s poistením alebo ich častí. Uvedenú zásielku podľa vrátenej poštovej zásielky žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

17. Okresný súd Bratislava I. uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22. 09. 2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29. 09. 2022, vyhlásil na majetok dlžníka Silverside, a.s. (t. j. právny predchodca žalobcu) konkurz a uznesením sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24. 04. 2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04. 05. 2023 za správcu ustanovil spoločnosť UBC 2020, k. s. so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 03. 2024 uzatvorenou medzi Silverside, a.s. „v konkurze“ ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postupca postúpil na žalobcu pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve (č.l. V bod 5.1 v spojení s čl. II zmluvy). V prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok je pod VS č. 526 910 450 špecifikovaná pohľadávka voči žalovanej.

19. Súd z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450 zo dňa 12. 02. 2024 zistil, že dňa 03. 06. 2022 bol žalovanej vyplatený úver vo výške 3 000,00 eur, a že v období od 02. 08. 2022 do 24. 11. 2022 uhradila právnomu predchodcovi žalobcu postupnými splátkami sumu v celkovej výške 339,55 eur (dňa 02. 08. 2022 sumu 69,71 eur, dňa 17. 08. 2022 sumu 66,71 eur, dňa 27. 09. 2022 sumu 66,71 eur, dňa 25. 10. 2022 sumu 66,71 eur, dňa 24. 11. 2022 sumu 69,71 eur).

20. Podľa sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 01. 12. 2020, za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je výška poplatku 3,00 eur.

21. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 27. 05. 2022 vyplýva, že žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 000,00 eur, pričom uviedla, že počet vyživovaných osôb je 0, vzdelanie má stredoškolské s maturitou, je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy na pracovnej pozícii pracovníčka vo výrobe od 01. 08. 2017 v spoločnosti Becker Slovakia s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom 501,00 eur a výdavkami v sume 271,09 eur. Voľné zdroje má vo výške 229,91 eur a rezervu má vo výške 109,16 eur. Žalovaná podpisom na uvedenej žiadosti čestne prehlásila, že nebol na ňu alebo jej majetok vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), nie je vedený súdny spor alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť jej schopnosť splniť jej záväzky zo záväzkového vzťahu, ak vznikne na základe žiadosti, že všetky informácie, údaje a vyhlásenia, ktoré uviedla v žiadosti a jej prílohách sú úplné, pravdivé a že nezamĺčala žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie jej žiadosti a že si je vedomá, že informácie a údaje, ktoré v žiadosti uviedla, slúžia veriteľovi ako podklad pre posúdenie jej schopnosti splácať požadovaný úver.

22. Z predložených listín súd zistil, že právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru žalovanej vykonal šetrenie v registri Sociálnej poisťovne, registri insolvenčných, registri exekúcií, registri zoznamu politicky exponovaných osôb, registri zoznamu sankcionovaných osôb, registri zoznamu Info, registri úverov (Register – CRIF – bank, register CRIF – nebank, RegisterUverov, s.r.o.), z ktorých vyplýva, že žalovaná je evidovaná ako zamestnanec, nie je poberateľom invalidného ani starobného dôchodku, nie sú voči nej vedené žiadne exekúcie, nie je evidovaná v registri insolvenčných, výdavky má vo výške 228,09 eur a výdavky z registra úverov sú vo výške 43,00 eur (na splátku úveru, poskytnutého vo výške 3 000,00 eur dňa 30. 11. 2021 s konečnou splatnosťou dňa 15. 02. 2030 a mesačnou splátkou 43,00 eur; zostatok splátok: 94 ). Podľa údajov o bonite klienta je príjem žalovanej na základe pracovnej zmluvy vo výške 465,92 eur (č. l. 139 súdneho spisu). Podľa výstupov zo Sociálnej poisťovne priemerný vymeriavací základ žalovanej je v sume 467,00 eur (č. l. 146 súdneho spisu).

23. Z výplatných pásov vyplýva, že žalovanej bola na účet vyplatená mzda za obdobie 2/2022 v sume 144,33 eur (počet odpracovaných dní: 0), za obdobie 3/2022 v sume 685,05 eur (počet odpracovaných dní: 21,03) a za obdobie 4/2022 v sume 425,99 eur (počet odpracovaných dní: 6).

24. Z poisťnej zmluvy č. RZ201802, účinnej v znení jej dodatku č. 1 až 7 od 17. 12. 2021, uzatvorenej medzi Union poisťovňou, a.s. ako poisťovňou a právnym predchodcom žalobcu (SilverSide, a.s.) ako poistníkom, vyplýva, že jej predmetom je skupinové súborové poistenie pre klientov poistníka s tým, že na základe uvedenej zmluvy sa poisťovňa zaväzuje poskytovať poisteným dohodnuté poistné krytie a poistník sa zaväzuje platiť poisťovni dohodnuté poistné. Podľa čl. III. zmluvy poistenie možno uzavrieť v základnom a komplexnom súbore. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30. 06. 2024 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. (2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka (1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 4 písm. k), v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť

škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (1) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

33. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 3a nariadenia č. 87/1995 Z. z., (1) ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. (2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. (3) Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

36. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

37. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

39. Podľa § 46 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

40. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie zostatku neuhradenej dlžnej sumy poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou po jeho zosplatnení ex lege titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 526910450 zo dňa 03. 06. 2022 a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti spláčať úver č. 526 910 450 zo dňa 03. 06. 2022.

41. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Silverside, a.s. v konkurze) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 03. 06. 2022 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 526910450 v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Z právneho hľadiska aj napriek skutočnosti, že predmetná zmluva o úvere sa spravuje ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ide o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), ide zároveň aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovanej, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala spláčať v pravidelných mesačných splátkach. Preto vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi zmluvnými stranami posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

42. V konaní rovnako nebolo sporné ani to, že veriteľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 526910450 zo dňa 03. 06. 2022 poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000,00 eur, s ročnou sadzbou úveru 16,86 %, RPMN 17,94 %, priemernou RPMN 11,38 %, celkovou čiastkou na zaplatenie 5 482,56 eur, odplatom podľa Občianskeho zákonníka vo výške 16,86 % a úrokovou sadzbou pre prípad omeškania spotrebiteľa 5,00 % ročne, ktorý mala žalovaná spláčať v pravidelných 96. mesačných splátkach, každá vo výške 57,11 eur, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 20. 07. 2022 s termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dňa 20. 06. 2030. Nebolo sporné ani to, že rovnaké zmluvné strany v ten istý deň (03. 06. 2022) uzatvorili zároveň ďalšiu spotrebiteľskú zmluvu, a to zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti spláčať úver č. 526 910 450, titulom ktorej mala žalovaná platiť spolu so splátkami úveru aj splátky poistenia vo výške 9,60 eur mesačne, so splatnosťou viazanou na variabilný symbol a deň splatnosti jednotlivých splátok úveru, čo je zrejmé aj z bodu 10. zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti spláčať úver a aktuálneho predpisu splátok úveru zo dňa 03. 06. 2022. Nebolo tak sporné, že žalovaná mala v súvislosti s poskytnutým úverom spláčať právnemu predchodcovi žalobcu mesačne splátku v celkovej výške 66,71 eur (pravidelná splátka úveru 57,11 eur + splátka poistného 9,60 eur).

43. Takisto v konaní nebolo sporné to, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi sumu spolu vo výške 339,55 eur, ktorú započítal na úhradu splátok úveru a poistného č. 1 až 5, úrokov a poplatkov za 1. listovú upomienku.

44. Z dokazovania v danej veci vyplynulo, že úver sa stal splatným ex offa vyhlásením konkurzu na majetok veriteľa – úpadcu v súlade s § 46 zákona č. 7/2005 Z. z. dňa 30. 09. 2022, keď žalobca netvrdil, ani nepreukazoval, že by úver bol predčasne zosplatnený postupom podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

45. Ako poukázal odvolací súd v bode 15.1 uznesenia sp. zn. 13CoCsp/2/2025 zo dňa 30. 04. 2025, pre posúdenie oprávnenosti nároku žalobcu je potrebné skúmanie predpokladov hypotézy ustanovenia § 11 ods. 2 a § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. V priebehu konania žalobca doložil listiny, z ktorých vyplýva, že jeho právny predchodca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky spláčať spotrebiteľský úver, keď v rámci posudzovania schopnosti žalovanej spláčať požadovaný úver bolo zistené, že žalovaná je od 01. 08. 2017 zamestnaná v spoločnosti Becker Slovakia s.r.o. na základe pracovnej zmluvy s priemerným príjmom vo výške 465,92 eur (žalovaná v žiadosti dokonca uvádzala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 501,00 eur) a výdavkami v sume 271,09 eur (228,09 eur + 43,00 eur), t. j. voľné zdroje (príjmy – výdavky) boli vo výške cca 194,92 eur. Zároveň nebola u žalovanej zistená žiadna vyživovacia povinnosť ani vedenie exekúcií.

46. Ďalej súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vyžiadal od žalobcu poistnú zmluvu č. RZ201802, z ktorej nevyplýva, že by táto zmluva, resp. zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti

splácať úver č. 526 910 450, a zmluva o spotrebiteľskom úvere boli od seba vzájomne závislé, resp. že by vznik zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450 bol podmienkou vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedeného súd konštatuje, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzatvorením zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450, išlo len o doplnkovú službu, o ktorú žalovaná prejavila záujem pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej je v článku XIII. bod 1 zároveň aj uvedené, že veriteľ nevyžaduje uzatvorenie poistenia pre uzatvorenie tejto zmluvy, resp. na poskytnutie dohodnutého úveru.

47. Z predloženej platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 526 910 450 zo dňa 12. 02. 2024, ktorú žalovaná nepoprela, v spojení s predpisom splátok úveru zo dňa 03. 06. 2022, je možné konštatovať, že vyčíslenie dlžných súm je správne, keď žalobca ako prvú žaluje istinu v sume 2 923,06 eur, pozostávajúcu z nesplatených peňažných prostriedkov, ktoré boli žalovanej ako úver poskytnuté (t. j. 3 000,00 eur – uhradená istina úveru v sume 76,94 eur = 2 923,06 eur). Vzhľadom ku skutočnosti, že súd vo výroku I. rozsudku sp. zn. 18Csp/6/2024 zo dňa 15. 10. 2024, právoplatného dňa 21. 11. 2024, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2 660,45 eur, predstavujúcu časť žalovanej istiny úveru, zaviazal žalovanú už len na zaplatenie zostatku dlžnej istiny úveru vo výške 262,61 eur (2 923,06 eur - 2 660,45 eur).

48. Na základe dohodnutého úročenia úroku mala žalovaná okrem istiny zaplatiť aj úrok ako cenu poskytnutých peňazí, a to v celkovej sume 2 482,56 eur, z toho uhradila právnomu predchodcovi žalobcu len sumu 208,61 eur. Neuhradená suma na úrokoch tak zostala v žalovanej sume 2 273,95 eur. Preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

49. Odvolací súd v bodoch 20.2 a 20.3 zrušujúceho uznesenia poukázal na to, že zmluvná pokuta predstavuje legálny inštitút upravený v § 544 Občianskeho zákonníka, nie je v spotrebiteľských zmluvách výslovne zákonom zakázaná a je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov. Ďalej poukázal na to, že v danom prípade došlo k dohode o zmluvnej pokute, ktorá bola upravená priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere (čl. IX bod 1, 2), pričom žalovaná bola s možnosťou uplatnenia zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti splácať predmetný spotrebiteľský úver riadne oboznámená a zmluvu riadne podpísala. Súd preto viazaný právnym názorom odvolacieho súdu ďalej posudzoval dohodu právneho predchodcu žalobcu a žalovanej o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z., pričom zistil, že dohoda obsiahnutá v čl. IX bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere neodporuje zneniu § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. V zmysle uvedeného ustanovenia sa maximálna výška sankcie určuje vzhľadom na dve samostatné hodnoty, a to vzhľadom na výšku priemernej hodnoty RPMN zvýšenej o 10 percentuálnych bodov, avšak zároveň vzhľadom na 3-násobok úrokov z omeškania určených podľa § 3 totožného nariadenia. V danom prípade nižšiu hodnotu mal 3-násobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, keďže úroky z omeškania určené na základe § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. boli vo výške 5 % ročne. Trojnásobok tejto sumy je tak vo výške 15 % ročne. Preto pokiaľ si žalobca uplatnil voči žalovanej sankciu za omeškanie so splácaním peňažných prostriedkov vo výške 15 % ročne, ktorá zahŕňala zákonné úroky z omeškania v zmysle § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne a zmluvnú pokutu dohodnutú na základe čl. IX bod 2 zmluvy vo výške 10 % ročne, takto upravená výška je v súlade s § 3a) nariadenia č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ by súd vyhlásil takto upravenú dohodu, ktorá je prevzatá z § 3a) nariadenia č. 87/1995 Z. z. za neprijateľnú podmienku, označil by tým znenie § 3a) ods. 1, ktoré je obsahom nariadenia č. 87/1995 Z. z. za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Takýto záver by nemal opodstatnenie. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch nie je samo o sebe neprípustné, neprípustné je iba v prípade, ak dojednaná sankcia za nesplnenie záväzku spotrebiteľa je neprimerane vysoká (pozri bližšie bod 66. rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14. 11. 2019). Keďže súd zistil, že dojednaná sankcia medzi žalobcom a žalovanou je v súlade s § 3a) nariadenia č. 87/1995 Z. z., priznal žalobcovi aj ním uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 406,86 eur (t. j. spolu zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 2 923,06 eur od 01. 10. 2022 do dňa podania žaloby a zmluvnú pokutu zo súm omeškaných splátok úveru, a to zo sumy 57,11 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022 a zo sumy 57,11 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022).

50. V dôsledku omeškania si žalobca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. dôvodne uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to z dlžnej istiny v sume 2 923,06 eur od 01. 10. 2022 do zaplatenia, ako aj z omeškaných (ale už uhradených) splátok, splatných do septembra 2022, a to za konkrétne omeškané obdobie (t. j. zo

sumy 57,11 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022 a zo sumy 57,11 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022). Súd povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania formuloval s prihliadnutím na skutočnosť, že súd vo výroku I. rozsudku sp. zn. 18Csp/6/2024 zo dňa 15. 10. 2024, právoplatného dňa 21. 11. 2024, už zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi okrem sumy 2 660,45 eur aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 796,87 eur od 01. 10. 2022 do 25. 10. 2022, zo sumy 2 730,16 eur od 26. 10. 2022 do 24. 11. 2022 a zo sumy 2 660,45 eur od 25. 11. 2022 do zaplatenia.

51. Spolu so splátkami úveru mala žalovaná titulom zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 526 910 450 splácať aj mesačné náklady spojené s poistením vo výške 9,60 eur mesačne, a to až do trvania pôvodných podmienok poskytnutého úveru, teda do mesiaca september 2022 (keď došlo k zosplatneniu úveru pre vyhlásený konkurz na poskytovateľa úveru). Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s ich úhradou za mesiac júl a september 2022, priznal súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9,60 eur od 21. 07. 2022 do 02. 08. 2022 a zo sumy 9,60 eur od 21. 09. 2022 do 27. 09. 2022.

52. Súd ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uznal za dôvodný aj nárok žalobcu na náhradu vynaložených nákladov na uplatnenie pohľadávky, konkrétne za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27. 12. 2022 pre omeškané splátky v sume 3,00 eurá, ktoré sú účtované v zmysle sadzobníka poplatkov.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

18Csp/6/2024

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

V Banskej Bystrici dňa 16. septembra 2025

JUDr. Miroslava Hudecová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Silvia Kmeťová