

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Nt/15/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125010226
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125010226.2

Uznesenie

5 7Nt/15/2025

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Banská Bystrica, t. č. umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, na povolenie obnovy konanie, na verejnom zasadnutí dňa 16. 09. 2025 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

5 7Nt/15/2025

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Banská Bystrica, t. č. umiestneného v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/65/2024 zo dňa 26. 11. 2024, právoplatným dňa 11. 12. 2024, z a m i e t a, pretože súd nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

4 7Nt/15/2025

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/65/2024 zo dňa 26. 11. 2024, právoplatným dňa 11. 12. 2024 bol A. B. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 950,00 Eur; vo zvyšku nároku na náhradu škody bol poškodený odkázaný na civilný proces.

Odsúdený návrhom doručeným súdu dňa 12. 03. 2025 žiadal o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/65/2024. V návrhu doplnenom prostredníctvom obhajcu uviedol, že uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-92/1-VYS-BB-2024 zo dňa 29. 07. 2024, ktorým bolo vznesení obvinenie, obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1 Pv 72/24/6601 – 51 zo dňa 20. 11. 2024 a následne aj trestný rozkaz sú z hľadiska preukázania skutku (objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu) založené na výpovedi svedka – poškodeného C. B., ktorý je majiteľom a tiež disponentom bankového účtu vedeného vo D., E. s číslom: F. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „bankový účet“), ku ktorému bola vydaná tiež bankomatová karta zn. VISA a zriadené

elektronické bankovníctvo, z ktorého bankového účtu mali byť odsúdeným neoprávnene prevedené finančné prostriedky a neoprávnene vybraná finančná hotovosť z bankomatu VÚB, E. v období od 01. 05. 2023 do 31. 12. 2023 v celkovej výške 940,00 Eur. Predmetnú kartu zn. VISA mala vo faktickej dispozícii a touto kartou ako aj samotným bankovým účtom disponovala manželka menovaného svedka – poškodeného, G. B., ktorá používala tiež elektronické bankovníctvo vo svojom mobilnom telefóne zriadené k bankovému účtu. G. B. v prípravnom konaní nebola vypočutá v procesnom postavení svedka – poškodeného z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. V nadväznosti na uvedené ako prílohu tohto návrhu predkladá čestné prehlásenie G. B. zo dňa 19. 05. 2025 (ďalej len „čestné prehlásenie“), v ktorom vyhlásila, že odsúdený platobnú kartu vydanú k bankovému účtu, ktorým disponovala, v dňoch 17. 11. 2023, 25. 11. 2023, 26. 11. 2023, 27. 11. 2023, 02. 12. 2023, 16. 12. 2023, 19. 12. 2023, 22. 12. 2023, 26. 12. 2023, 27. 12. 2023, 28. 12. 2023, 29. 12. 2023, 30. 12. 2023 a 31. 12. 2023 použil na prevod finančnej hotovosti alebo výber finančnej hotovosti z bankomatu v celkovej výške 940,00 Eur s jej vedomím a súhlasom, keď mu túto platobnú kartu sama poskytla vrátane prístupových hesiel do internetbankingu a príslušnej aplikácie v mobilnom telefóne. Menovaná tiež vyhlásila, že uvedené skutočnosti je pripravená, ak je to jej zdravotný stav dovolí, zopakovať aj v konaní pred súdom. Samotné čestné prehlásenie je dôkazom odôvodňujúcim podľa odsúdeného nielen povolenie obnovy konanie, ale aj iné rozhodnutie o vine a treste v trestnej veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/65/2024, pretože je zrejmé, že vo svetle výpovede G. B. obsiahnutej v čestnom prehlásení nemožno odsúdenému vinu za predmetný skutok, za ktorý bol trestným rozkazom odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, pripísať.

Na verejnom zasadnutí dňa odsúdený zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že aktívne neprístupoval k svojej obhajobe v konaní sp. zn. 1T/65/2024 z dôvodu, že síce evidoval, že mu boli doručované písomnosti, ale v tom čase podstúpil amputáciu pravej nohy, kedy bol z nemocnice prevezený do zariadenia sociálnych služieb v Brezne, kde mu bola poskytovaná 24 hodinová starostlivosť. Bol ležiaci pacient, na písomnosti nereagoval, bol apatický. V danom čase bral opioidy a antidepresíva. Počas prípravného konania bol jedenkrát predvedený, kedy odmietol vypovedať. Boli za ním operatívci, aby mohol preštudovať spis, ale to už bol v celodennej starostlivosti v sociálnom zariadení. Nemal žiadne finančné prostriedky, aby mohol zaslať list, nemal ani na známku. Nebolo v jeho možnostiach dostať sa do Banskej Bystrice. V tom období nemal vedomosť, že sa voči nemu vedie nejaké konanie. H. mu povedal, že je v pátraní. Aj jeho matka už bola hospitalizovaná pre nádor v hlave, potom sa aj on ocitol v Brezne. Matke aj volal, ale tá mu povedala, že sa nemá báť, že to dobre dopadne, že niečo rieši otec so sestrou.

Obhajca opakovane poukázal na existenciu čestného prehlásenia, ktoré je novým dôkazom zakladajúcim dôvodnosť podaného návrhu.

Naopak, prokurátor mal za to, že dôvody na povolenie obnovy konania nie sú dané, navrhol návrh zamietnuť.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku, ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účel konania o povolení obnovy pôvodného konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozhodnutím, sleduje odstránenie justičného omylu. Verejný záujem na správnom a preto i spravodlivom trestnoprávnom rozhodnutí stojí nad verejným záujmom na právnej istote inherentne spojenej s právoplatným rozhodnutím, ktorého základnými atribútmi je jeho nezmeniteľnosť. Konanie o povolení obnovy konania prelomuje právoplatnosť pôvodného rozhodnutia. Len výskyt nových dôkazov a skutočností, ktoré boli súdu doposiaľ neznáme, môže byť podnetom k podaniu návrhu na obnovu konania, ktorý môže spochybniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Za nové skutočnosti z hľadiska obnovy konania je potrebné považovať tie, ktoré sa nestali predmetom dokazovania alebo zisťovania a nie sú teda súčasťou skutkových zistení, na ktorých stojí preskúmané rozhodnutie. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sú také okolnosti, ktoré sa v priebehu hlavného pojednávania nevykytli a neboli predmetom sudcovského hodnotenia. Novú skutočnosť je v konaní o obnove konania nevyhnutné preukázať novými dôkazmi.

Bezprostredným účelom obnovy konania je náprava skutkových väd právoplatného rozhodnutia v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy či iné okolnosti spochybňujúce doterajšie skutkové zistenia a rozhodnutia prijaté na ich podklade. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení s inými dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, musí byť vykonané porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajších skutkových zistení a dôkazným významom novo tvrdených skutočností alebo novo navrhovaných dôkazov.

V konaní o povolení obnovy konania sa výlučne posudzuje otázka, či nové dôkazy a skutočnosti skôr neznáme by mohli samy o sebe alebo v spojitosti s dôkazmi alebo okolnosťami už známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Súd potom skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a za tým účelom aj hodnotil dôkazy vykonané v tomto konaní. Pre povolenie obnovy konania nestačí nekritické prevzatie novo tvrdených skutočností či dôkazov zo strany odsúdeného.

V konaní vedeným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 1T/65/2024 súd dňa 26. 11. 2024 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal A. B. vinným z pokračujúceho prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona.

Tento trestný rozkaz bol A. B. doručený dňa 02. 12. 2024, právoplatnosť nadobudol dňa 11. 12. 2024.

V prípravnom konaní odsúdený podal voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť, ktorá bola dozorujúcim prokurátorom ako nedôvodná zamietnutá. V postavení obvineného A. B. dňa 23. 10. 2024 odmietol vypovedať po tom, čo bol pred vyšetrovateľa predvedený na základe vyhláseného pátrania. Predtým nebolo možné jeho účasť na konaní zabezpečiť, preto aj trestné konanie bolo spočiatku pre jeho neprítomnosť prerušené. A. B. dňa 23. 10. 2024 uviedol, že mu je možné doručovať písomnosti do Pivárne Hubert na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici.

Poškodený C. B. bol vypočutý opakovane, pričom na predložených kamerových záznamoch, zachytávajúcich priestor bankomatu, opoznal pri niektorých výberoch svojho syna – odsúdeného A. B. a taktiež a svoju manželku Renatu, pri ktorej ale dodal, že tieto výbery boli oprávnené. Poškodený už dňa 09. 04. 2024 vypovedal, že platobnú kartu k bankovému účtu má on, je majiteľom aj disponentom účtu. Bankovú kartu má v peňaženke jeho manželka G. B., ktorá je ťažko chorá. A. má jeho manželka odloženú pod vankúšom v posteli. Manželka taktiež disponovala kartou aj s účtom, nakoľko sa starala o nákupy, o chod domácnosti. Ona bola doma, poškodený, hoci bol dôchodca, ešte chodieval do práce. Operácie na účte robila manželka, z účtu platila poplatky.

Z uvedeného vyplýva, že orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu bola známa skutočnosť, že bankomatovou kartou a účtom nedisponoval ako jediný poškodený, ale aj jeho manželka G. B.. Teda skutočnosť uvádzaná v čestnom vyhlásení zo dňa 19. 05. 2025, že kartou disponovala práve G. B., nie je novou.

Poškodený C. B. ďalej vypovedal, že od leta 2022 do asi 05. 01. 2024 býval s nimi v byte aj odsúdený A. B., pretože nemal kde bývať. Samotní manželka Jakubcovci bývali v podnájme. Poškodený uviedol, že manželka G. mu povedala, že niekto manipuloval s bankovým účtom, pretože boli vykonané prevody na účet, ktoré nepoznali a bola vybratá aj peňažná hotovosť. Podozrenie mali na syna A., pretože manželka mávala peňaženku len pod vankúšom a v mobile mala mobilnú aplikáciu banky, avšak mobil nemala nijako zablokovaný. Ďalej tvrdil, že od 05. 01. 2024 so synom už neboli, nekontaktovali sa s ním. V polovici januára 2024 sa dozvedeli, že syn je hospitalizovaný po operácii a umiestnený bol do zariadenia, z ktorého dostali požiadavku, aby zaplatili pobyt.

Poškodený doplnil, že začiatkom augusta 2024 sa pred dverami bytu objavil syn A., pričom chcel manželku Renatu, potom pýtal peniaze od nej. Manželka mu nevyhovela, poškodený mu povedal, že volá policajtov, načo odsúdený odišiel. To, že na účte boli vykonané nejaké operácie si všimla práve manželka Renata, ktorá sa skontaktovala s najmladšou dcérou a spolu dali dokopy výpis z účtu s neoprávnenými prevodmi. Manželka už v tom čase bola ťažko chorá, onkologický pacient, bola slabá. Viac menej len spala. Poškodený v tom čase, kedy dochádzalo k výberom, ešte pracoval.

Ďalej z dokazovania v pôvodnom konaní vyplynulo aj to, že A. B. mal požiadať matku, aby mu poslala peniaze na účet A. H., ktorý potom odsúdenému peniaze odovzdal. Išlo o prevody v sumách 40 eur, 50 eur alebo 60 eur. Dva alebo tri razy sa stalo, že A. nebol pri ňom, ale bol doma a zavolať mu, či mu môže previesť peniaze. Neskôr mu na jeho účte bola zablokovaná suma 600,00 Eur a vtedy volal A. B., ktorý ho však ubezpečil, že sa všetko vyrieši, že mama o tých prevodoch vie, ale účet patril jeho otcovi, ktorý o tom nevedel. Aj svedok A. F. vypovedal obdobne, t. j. že bol aj sám prítomný, keď mu niektoré platby zaslala na účet priamo pani B. a tieto potom vybral pre A., ale tiež uviedol, že boli aj také platby, keď mu len A. zavolať, že mama je v nemocnici a poslala mu na svedkov účet peniaze. Išlo asi o dve platby. Svedok neskúmal, či pani B. o týchto platbách skutočne vedela.

Teda už v prípravnom konaní bola známa obrana odsúdeného spočívajúca v tom, že o platbách, ktoré odsúdený zasielal aj na účty svedkov A. H. a A. F., vedela jeho matka G. B.. Čestné prehlásenie zo dňa 19. 05. 2025 teda obsahuje skutočnosti známe už v prípravnom konaní. O ich pravdivosti však zároveň možno mať dôvodné pochybnosti podporené práve výpoveďou poškodeného C. B., ktorý od počiatku nepopieral, že kartou a účtom disponuje jeho manželka G. B.. Tiež tvrdil, že práve ona si všimla platby, ktoré zrejme nezadala a prehľad o takých (neoprávnených) platbách vypracovala s najmladšou dcérou.

Svedkovia Kučera a Skládal nemohli vedieť, či platby, ktoré im boli zasielané z účtu poškodeného, boli skutočne zasielané so súhlasom či už poškodeného alebo jeho manželky G. B.. Zhodli sa však, že takto zaslané peniaze vyberali pre odsúdeného. Prístup ku karte, peňaženke a mobilu bol ľahký, keďže peňaženka sa nachádzala v domácnosti pod vankúšom a mobil nebol nijako blokovaný.

G. B. bola ťažko chorá už v čase prípravného konania, čo sa plynutím času nezlepšilo a dňa XX. XX. XXXX zomrela, preto súd nemal možnosť vypočúť ju v konaní o povolení obnovy konania.

Napriek tejto skutočnosti ale vyplynulo, že už v pôvodnom konaní nebol odsúdený taký neaktívny, že by ním tvrdené argumenty v konaní o povolení obnovy konania boli nové, doteraz neznáme. Práve naopak, vyplynulo, že totožne sa odsúdený bránil (pred svedkom A. H.) rovnako.

Skutočnosť, že G. B. nebola vypočutá v prípravnom konaní, neznamená, že je sama o sebe novou a že vyšla najavo až po skončení trestného konania. Odsúdený mohol navrhnúť vypočúť ju. Orgány činné v trestnom konaní a ani súd nepovažovali takýto dôkaz za nevyhnutný, nakoľko aj iné, ďalšie dôkazy tvorili logickú a ucelenú reťaz, z ktorej bolo bez pochyb možné ustáliť, že skutku, ktorý bol odsúdenému kladený za vinu, sa dopustil práve on a skutok sa skutočne stal tak, ako je to v skutkovej vete trestného rozkazu uvedené.

Vzhľadom na zistené je preto nutné bez pochyb prijať záver, že okolnosti, ktoré odsúdený označuje v návrhu na povolenie obnovy konania za nové skutočnosti, nie sú novými skutočnosťami.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní, pretože v zmysle § 394 ods. Trestného poriadku sa to konanie obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú nové, súdu skôr neznáme, pričom za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Súd v konaní o povolenie obnovy konania ani v prípadnom obnovenom konaní nemá za úlohu reparaovať rozhodnutie pôvodného súdu z dôvodu, že odsúdená nesúhlasí s právnym názorom súdu alebo uloženým trestom.

Poukazujúc na predchádzajúci výklad a vykonané dokazovanie potom súd dospel k záveru, že odsúdený neuviedol ani nepredložil skutočnosti či dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, a sú takej závažnosti, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní, resp. môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo v pôvodnom konaní prijaté.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potom nevyhnutné konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

2 7Nt/15/2025

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.