

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200723
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200723.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Z. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Jurajom Nestorikom, advokátom, so sídlom Farbiarska 47/19, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: O. H. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 3.500,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi Z. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 133,30 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 133,30 eur žalobcovi Z. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. č. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.5.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.500 eur, spolu s 5,0 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.500,- eur od 16.12.2018 do zaplatenia, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 25.9.2018 účastníci konania uzatvorili medzi sebou zmluvu o pôžičke na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 5.000,- eur. V ustanovení bodu 5.1 zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky najneskôr do 15.12.2018. Žalovaný doposiaľ z požičanej sumy zaplatil čiastku 1.500,- eur, zvyšok požičanej sumy 3500,- eur žalovaný doposiaľ neuhradil.

2. Súd doručil žalovanému žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a uznesením č. k. 5C/27/2021-23 z 1. júna 2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe. Žalovaný dňa 11.6.2021 doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k žalobe. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že potvrdzuje zmluvu medzi žalovaným a žalobcom, ale žalobca mu mal dať ešte sumu 1500,- eur, čo sa dodnes nestalo, preto je na zmluve suma 6500,- eur. Takže ako správne uviedol žalobca dlžná suma bola 5000,- eur. Dlžnú sumu žalovaný vrátil v plnej sume žalobcovi, tak ako sa ústne dohodli. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania. Zároveň žalovaný k vyjadreniu pripojil aj výpisy z bankových účtov a potvrdenie o platbe.

3. Ešte pred začatím pojednávania žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 1.7.2021 súdu doručil späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadala súd, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť uhradený súdny poplatok v zmysle ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa čl. 17 základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Súd nemá za preukázané, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovaného (uhradenie žalovanej sumy a pod.), možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, čo však v predmetnom spore nie je možné, pretože žalovaný síce žiadal náhradu trov konania priznať, avšak z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom na uvedené súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 140 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 133,30 eur a uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.