

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/111/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625202790
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625202790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, toho času C. D. E. A. F. G., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka H. I., narodená XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXX/X, toho času H. XX, štátna občianka Slovenskej republiky a otec K. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom E., D. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, taktó

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., narodeným XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 17P/144/2023-79 zo dňa 07.11.2023.

II. Maloletý A. B., narodený XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na maloleté dieťa výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do pätnásteho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., ktorá bola nariadená nad inými maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/78/2022. Maloletý bol umiestnený v Centre pre deti a rodiny Hriňová. Ona žije v spoločnej domácnosti s manželom E. I. a s maloletým J. I.. Je na rodičovskom príspevku a manžel je nezamestnaný. Bývajú v rodinnom dome v H.. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa uskutočnila prípadová konferencia ohľadne maloletých detí, kde sa dohodli, že A. by sa mal vrátiť domov. Maloletý sa chce vrátiť a keďže má vytvorené vhodné bytové podmienky, tak aj s manželom chcú, aby sa vrátil do spoločnej domácnosti. Vrátenie ostatných maloletých detí do domáceho prostredia sa bude riešiť postupne. Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa im podarilo zabezpečiť bývanie a počas pobytu maloletého v domácnosti sa nevyskytli žiadne problémy, zvláda jeho výchovu a starostlivosť, preto žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

2. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.07.2025 vyplýva, že v domácnosti matky a biologického otca maloletého A., E. I. bolo zistené, že kúpili rodinný dom v H.. Zabezpečujú osobnú starostlivosť maloletému J. I.. Dom pozostáva z dvoch izieb, predizby a kuchyne. Na chodbe je prívod studenej vody. Plánujú v časti chodby vybudovať kúpeľňu. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti poriadok a hygiena primeraná. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 351,60 Eur a prídavok na jedno dieťa v sume 60,-- Eur. Manžel matky nie je poberateľom žiadnej dávky. Pracuje brigádnicky. Oficiálne evidovaný otec maloletého je nezamestnaný, je poberateľom invalidného

dôchodku. Žije v spoločnej domácnosti s družkou. Menovaný v čase sociálneho zisťovania uviedol, že nie je biologickým otcom maloletého A., preto s ním neudržiava žiaden kontakt, z toho dôvodu rozhodnutie o zrušení ústavnej starostlivosti ponecháva na úvahe súdu. Nakoľko maloleté deti boli do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu umiestnené po opakovanom zlyhaní rodičov, je potrebné v sanácii postupovať opatrne. Majú za to, že rodičia by výchovu všetkých maloletých detí zatiaľ nezvládli. Preto nateraz súhlasia len so zrušením ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletého A..

3. Matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti už majú vytvorené podmienky na to, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o maloletého A.. To, že chce práve A. domov jej bolo navrhnuté z CDR s tým, že treba postupne najprv dostať najstaršieho domov a potom môžu prísť aj ostatné deti, ak zvládne starostlivosť o maloletého. Súhlasí s tým, aby bol maloletý vrátený do jej starostlivosti. Otec uvedený v rodnom liste K. B. nie je jeho biologickým otcom. Otcom maloletého je E. I., s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

4. Súd pojednával v neprítomnosti otca.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že trvajú na správe, ktorú zaslali súdu v tom zmysle, aby bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletým A.. Matka si postupne vytvára podmienky na to, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, ale musí všetkým kompetentným dokázať, že bude vedieť zabezpečovať starostlivosť o všetky maloleté deti.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č. k. 17P/78/2022-59 zo dňa 24.11.2022 bolo zistené, že nad maloletými deťmi L. B., A. B. a L. I. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Centre pre deti a rodiny Hriňová a nad maloletým E. I. ústavná starostlivosť, ktorá sa mala vykonávať v Centre pre deti a rodiny, Dieťa v ohrození n.o. Lučenec.

7. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

8. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody vhodné osobitného zreteľa.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že matka maloletých detí nemala pre ne vytvorené vhodné podmienky. Od umiestnenia maloletého v Centre pre deti a rodiny G. si matka usporiadala svoje pomery. Vytvorila maloletému synovi vhodné prostredie a podmienky na zabezpečenie starostlivosti o neho a preto požiadala o jeho zverenie do jej starostlivosti. Žije spolu s otcom maloletého, nakoľko otec uvedený v rodnom liste nie je jeho biologickým otcom. Vzhľadom na to, že za danej situácie rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na to, aby vedeli zabezpečiť starostlivosť o maloletého, súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho do starostlivosti matky.

20. V súvislosti so zverením dieťaťa do starostlivosti matky vzniklo jej oprávnenie, ale aj povinnosť dieťa vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. O výške výživného súd rozhodol s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery otca, ako aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a určil otcovi platiť len výživné v minimálnom rozsahu.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.