

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117212009  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5117212009.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov Mgr. Andreja Kekelyho a JUDr. Renáty Krajčiočvej, v právnej veci žalobcu: Horská služba Malá Fatra, so sídlom Dom Horskej služby, Vrátna č. 514, 013 06 Terchová, IČO: 42 222 184, zastúpeného spoločnosťou: GARANT PARTNER legal s.r.o., so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., zastúpeného spoločnosťou: AK Mestická, Slovíková s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu proti Okresnému súdu Žilina č. k. 4C/24/2017-456 zo dňa 29. septembra 2023 a o späťvzatí tohto opravného prostriedku, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č. k. 4C/24/2017-456 zo dňa 29.09.2023 žalobu zamietol (výrok I.). Súčasne vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho žalobe o vypratanie časti stavby Dom Horskej služby Vrátna, súp. č. 514, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. C., a to konkrétne priestoru nachádzajúceho sa v suteréne Domu Horskej služby Vrátna, súp. č. 514, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. C., graficky farebne vymedzeného v kópii projektovej dokumentácie, schválenej Okresným národným výborom v Žiline č. Výst. 2693/73/HI dňa 02.07.1973, ako podkladu pre vydanie stavebného povolenia č. Výst. 2639/87 HI dňa 02.07.1973, ktorý plošne zodpovedá pôvodným miestnostiam označeným v projektovej dokumentácii schválenej Okresným národným výborom v Žiline, č. Výst. 2693/73/HI dňa 02.07.1973 ako miestnosť 09 – dielňa, 016 - izba, 017 - izba, 028 - predsieň, časť priestoru 032 - chodba, 025 - predsieň, 026 - WC a umyváreň, 027 - WC a umyváreň, nakoľko ju žalovaný užíva bez právneho dôvodu. Súčasne si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho (predchádzajúceho i aktuálneho) konania v rozsahu 100 %.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Súčasne si uplatnil voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 16.09.2025 žalobca zoberal svoje odvolanie v celom rozsahu späť a žiadal, aby krajský súd odvolacie konanie zastavil.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorý vzal odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie zastavil (§ 369 ods. 3 CSP).

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. V zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu a po zistení, že o jeho odvolaní proti rozsudku okresného súdu nebolo doteraz rozhodnuté, preto je ho možné vziať späť, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil.

9. Odvolateľ – žalobca nesie procesné zavinenie na zastavení odvolacieho konania, preto podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP je povinný protistrane nahradiť trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto štádiom konania vznikli a preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).

11. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).