

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201368
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201368.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného procesným opatrovníkom: Mesto Bytča, so sídlom Námestie SR 1/1, 014 01 Bytča, IČO: 00 321 192, proti žalovanému: SR - Okresný súd Liptovský Mikuláš, o zrušenie výzvy Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13.05.2025 vydané v konaní 11C/39/2025 takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Neúplnou žalobou, doručenou súdu dňa 15.05.2025, sa žalobca voči žalovanému domáhal zrušenia výzvy Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13.05.2025, vydané v konaní 11C/39/2025 o späťvzati žaloby, podanej proti Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Bytči, na základe konania a rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, vedenom pod spisovou značkou 12CoPs/7/2025, ktorá výzva je doručovaná E. D..
2. Šetrením súd zistil, že vo výroku I. rozsudku č. k. 37Ps/8/2019-532 zo dňa 04.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/18/2023 zo dňa 25.06.2024, právoplatnom dňa 21.08.2024, súd spôsobilosť na právne úkony žalobcu obmedzil tak, že žalobca nie je spôsobilý na právne úkony majetkovo-právnej povahy, a to kúpnych zmlúv, spotrebiteľských zmlúv o úvere, o pôžičke; právne úkony na zabezpečenie záväzkov; preberanie dôchodkov; rozhodovanie o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vrátane ústavnej zdravotnej starostlivosti, sociálnej starostlivosti v ústave sociálnej starostlivosti; preberanie poštových a iných zásielok; samostatné konanie a vystupovanie pred súdmi, orgánmi verejnej správy, štátnej správy, okrem prípadov, keď zákon ustanovuje, že osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony môže samostatne konať. Vo výroku II. predmetného rozsudku súd žalobcovi za opatrovníka ustanovil jeho sestru – E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žalobcu v zmysle uvedeného rozsudku zastupuje pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilý.
3. Z vyššie uvedených dôvodov súd uznesením č. k. 5C/48/2025-48 zo dňa 23.06.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/48/2025-63 zo dňa 16.07.2025, ustanovil žalobcovi v konaní procesného opatrovníka, a to Mesto Bytča.
4. Výzvou zo dňa 01.09.2025 súd v súlade s ust. § 138 Civilného sporového poriadku vyzval ustanoveného procesného opatrovníka žalobcu na oznámenie, či súhlasí s podanou žalobou alebo ju berie späť, keďže sa táto podľa jej obsahu súdu javila ako zjavne nedôvodná.
5. Podaním, doručeným súdu dňa 09.09.2025, vzal procesný opatrovník žalobu žalobcu v celom rozsahu späť.
6. Podľa § 67 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

7. Podľa § 68 ods. 1 C. s. p. v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

8. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. V súlade s vyššie cit. zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca v zastúpení procesným opatrovníkom vzal žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalobca totiž nie je spôsobilý samostatne konať pred súdom, preto za neho koná súdom ustanovený procesný opatrovník. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

12. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatiu žaloby s tým, že k späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu na výzvu súdu, kde súdu po predbežnom právnom posúdení bolo zrejmé, že žaloba žalobcu je nedôvodná. S ohľadom na uvedené procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania by mal súd priznať žalovanému. Keďže však z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by žalovanému v tomto konaní nejaké trovy vznikli (o konaní nemá toho času ani vedomosť, keďže žaloba mu nebola doposiaľ zo strany súdu doručovaná), súd ich náhradu žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Martine dňa 16.09.2025

JUDr. Alena Káčeriková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Ivana Berešíková

asistentka senátu