

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/166/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124214253
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3124214253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. E. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti toho času G. H. I. J. F. K., L. I. XX, M., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov - matka: N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, M. a otec: P. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, M., obaja zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Karol Porubčín, advokát so sídlom Centrum 27/32, Považská Bystrica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní matky a otca proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/129/2024-63 zo dňa 06. júna 2025, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č. k. 34P/129/2024-63 zo dňa 06. júna 2025 rozhodol tak, že:

I. Nad maloletými deťmi B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D. E., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX sa nariaďuje ústavná starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny K., L. I. XX, M..

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na výživu maloletého C. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na výživu maloletého D. E. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a na výživu maloletého F. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 60,- Eur mesačne, na výživu maloletého C. sumou vo výške 60,- Eur mesačne, na výživu maloletého D. E. sumou vo výške 60,- Eur mesačne a na výživu maloletého F. sumou vo výške 60,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

IV. Rodičom sa určuje lehota jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o ich maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.1 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Trenčín, ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí svojím návrhom zo dňa 25.09.2024 žiadal, aby súd nariadil nad maloletým F. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“) K. a aby zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na výživné pre maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré budú povinní poukazovať na účet CDR K. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, aby nebol jeho priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený. Vec bola vedená pod sp. zn. 34P/129/2024. ÚPSVaR Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí návrhom zo dňa 08.01.2025 tiež žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť aj nad staršími maloletými deťmi B. - A., C., D. E., ktorá sa bude realizovať v CDR K. a aby zaviazal rodičov maloletých detí povinnosťou prispievať na výživné pre maloleté deti sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré budú povinní poukazovať na účet CDR K. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, aby nebol ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin ohrozený. Vec bola vedená pod sp. zn. 34P/5/2025. Keďže sa v danej veci jedná o plnorodých súrodencov, teda deti rovnakých rodičov, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/129/2024-12 zo dňa 18.02.2025 boli konania začaté na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/129/2024 a sp. zn. 34P/5/2025 spojené na spoločné konanie, vedené pod sp. zn. 34P/129/2024.

1.2 V danej veci mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi je dôvodné z nutnosti zabezpečenia ich riadnej starostlivosti a výchovy, ktorá je ohrozená, pričom nezistil inú vhodnú osobu z rodinného prostredia, ktorá by bola ochotná poskytnúť maloletým deťom adekvátnu náhradnú osobnú starostlivosť. V danej veci bolo preukázané, že nad maloletými deťmi bolo nevyhnutné pristúpiť k tak reštriktívnemu opatreniu, ako je nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko rodičia síce prejavujú záujem o všetky deti osobne sa starať, ale matka nie je schopná osobne a plnohodnotne sa postarať o 4 deti, z ktorých dve majú ťažké zdravotné postihnutie. Zo správ CDR K. mal súd preukázané, že v oblasti starostlivosti rodičov o deti sa opakovane dlhodobo vyskytujú výrazné nedostatky. Matka nevykazuje primerané rodičovské kompetencie. Súd prihliadol na skutočnosť, že všetky 4 deti majú rôzne vážne zdravotné diagnózy, potrebujú nepretržitú individuálnu starostlivosť a je potrebné s nimi navštevovať okrem špeciálnych zariadení, ktoré nie sú v mieste bydliska rodičov, aj špecializované ambulancie, ktoré sú opäť v iných mestách ako bydlisko rodičov. Vzhľadom na to, že matka potrebuje neustálu pomoc aj pri bežnej starostlivosti o deti buď zo strany otca, alebo starých rodičov, ako aj s prihliadnutím na jej zdravotný stav, simplexné zmýšľanie, neschopnosť predvídať, plánovať, by podľa názoru súdu nezvládla zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletých detí a zároveň aj dohliadať na zabezpečenie riadnej zdravotnej starostlivosti. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 44 ods. 1 a 3, § 54 ods. 1 až 3, ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“).

1.3 Keďže nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi v súlade s § 81, § 62 ods. 1 – 5 Zákona o rodine, súčasne zaviazal matku platením výživného, a to vo výške minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá suma minimálneho zákonného výživného aktuálne predstavuje sumu 37,53 eur mesačne na každé maloleté dieťa a otca platením výživného, a to vo výške 60 eur mesačne na každé maloleté dieťa, s ktorou sumou otec súhlasil. Uložil rodičom povinnosť poukazovať výživné zariadeniu, v ktorom bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi.

1.4 V danej veci súd v zmysle § 58 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ v sporení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu podali obaja rodičia prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 24.06.2025.

2.1 V odvolaní uviedli, že nevidia dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti, pretože spĺňajú podmienky pre ponechanie detí v ich starostlivosti. Sú biologickými rodičmi detí. Deti sú dostatočne finančne zabezpečené, pretože otec chodí riadne do zamestnania - naďalej pracuje vo výrobe vo firme Hella v M., kde je jeho aktuálny plat cca 1.200 - 1.300 eur mesačne, neužíva alkoholické nápoje, stará sa o rodinu. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 346 eur. Taktiež neužíva alkoholické nápoje, dokáže sa postarať o deti po fyzickej aj psychickej stránke, zabezpečiť im pravidelnú teplú stravu a primeraným spôsobom im zabezpečuje starostlivosť, aby deti nezaostávali mentálne ani fyzicky. Okrem rodičov sa o deti pomáhajú starať aj ich starí rodičia. Rodičia detí majú vhodné bytové podmienky, bývajú v plne zariadenom dvojizbovom byte, ktorý je udržiavaný v primeranej čistote. Obaja rodičia sa vo voľnom čase riadne venujú deťom. Deti potrebujú žiť s vlastnými rodičmi. Zdôraznili, že sú biologickí rodičia a sú presvedčení, že dôvody uvádzané protistranou nie sú také závažné, aby boli deti zverené

do ústavnej starostlivosti. Podľa nich je dôležité, aby rodina zostala spolu. Odlúčenie rodičov od detí pri nariadení ústavnej starostlivosti je riziko, nakoľko by bolo dlhodobé a rodinné väzby by sa mohli oslabiť. V prípade, že by deti nemohli ostať natrvalo u rodičov, navrhli ponechať súčasný skutkový stav s tým, že deti by boli naďalej umiestnené v CDR K., aby si ich tak po dohode s CDR K. mohli na určitú dobu brávať domov a tráviť s nimi čas.

2.2 Vzhľadom na uvedené rodičia navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín sa k odvolaniu rodičov písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP, § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 CSP), účastníkmi konania v ktorých neprospech rozhodnutie bolo vydané (§ 359 CSP, § 7 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na vady konania, iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 67 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a postupom podľa ust. § 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

5. Z obsahu celého spisu vyplývajú nasledovné konania týkajúce sa maloletých detí, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého rozhodnutia:

5.1 Dňa 25.09.2023 podal ÚPSVaR Trenčín na súd (vec sp. zn. 34P/136/2023) návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine ohľadom maloletého A., C. a D. E. uložením pobytu v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov (z dôvodu, aby bol chránený najlepší záujem detí a nebol ich priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin hrozený, uložil zabezpečiť odbornú pomoc maloletým deťom alebo zabezpečiť úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí). Okresný súd Trenčín právoplatným uznesením č. k. 34P/136/2023-52 zo dňa 21.05.2025 rozhodol tak, že konanie sa zastavuje v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa ÚPSVaR Trenčín keďže ÚPSVaR Trenčín návrhom doručeným súdu dňa 08.01.2025 (vec s. zn. 34P/129/2024) žiadal nad maloletými deťmi A., C., D. E. nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v CDR K. a rodičov zaviazá prispievať na výživné). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2025.

5.2 Dňa 27.10.2023 podal ÚPSVaR Trenčín na súd podnet na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 34P/163/2023) v zmysle ust. 367 ods. 1 CMP, ktorým žiadal rodičom maloletých detí uložiť povinnosť odovzdať maloleté deti A. a C. do starostlivosti CDR K. a maloletého D. E. do starostlivosti CDR Q.. Podaním došlým dňa 30.10.2023 doplnil podnet na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že rodičom maloletých detí sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté deti A., C. a D. E. do starostlivosti CDR K.. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/163/2023-39 zo dňa 08.11.2023 rozhodol tak, že: I. Neodkladné opatrenie sa nenariaďuje. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Žiline o odvolaní ÚPSVaR Trenčín rozhodol uznesením sp. zn. 14CoP/106/2023 zo dňa 10.01.2024 tak, že: I. Uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/163/2023-39 zo dňa 08. novembra 2023 mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá rodičom povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. E. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M.. II. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletých detí v Centre pre deti a rodiny K., L. I. XX, M.. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2024.

5.3 Dňa 09.04.2024 bol zo strany ÚPSVaR Trenčín podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 31P/48/2024) v zmysle § 367 ods. 3 CMP, ktorým bolo žiadané nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XXX/XX, M.. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/48/2024-24 zo dňa 16.04.2024 rozhodol tak, že: Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: I. Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., so sídlom L. I. XX, M., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. Ukladá sa výchovné opatrenie, ktorým sa nariaďuje maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. - K., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. II. Toto neodkladné opatrenie zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. III. Žiaden

z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. O odvolaní rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/48/2024-24 zo dňa 16. apríla 2024 rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 13CoP/112/2024-61 zo dňa 18.06.2024 tak, že uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/48/2024-24 zo dňa 16. apríla 2024 potvrdzuje. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.06.2024.

5.4 Dňa 14.06.2024 podal návrh ÚPSVaR Trenčín (vec sp. zn. 34P/74/2024), ktorým navrhol, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa Zákona o rodine, a to § 37 ods. 3 písm. b) zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí (A., C., D. E.) v zariadení, najdlhšie po dobu 6 mesiacov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/74/2024-22 zo dňa 28. októbra 2024 konanie zastavil vzhľadom na to, že v predmetnej veci súdneho registra občianskoprávných vecí vyplynulo, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 34P/136/2023, ktoré sa týka rovnakej veci ako toto konanie, totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania. Nakoľko podaním skoršieho návrhu na začatie konania došlo k založeniu prekážky litispendencie, súd toto konanie o tej istej veci, ktoré začalo neskôr, zastavil v súlade s § 159 a § 161 ods. 2 CSP. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2024.

5.5 Dňa 04.07.2024 bol zo strany ÚPSVaR Trenčín podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 34P/83/2024), ktorým sa maloleté deti ponechávajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. až do právoplatného rozhodnutia vo veci uloženia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v zariadení, najdlhšie po dobu 6 mesiacov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/83/2024-26 zo dňa 10. júla 2024 nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: I. Maloleté deti B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., a to najdlhšie po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2024.

5.6 Dňa 26.09.2024 podal ÚPSVaR Trenčín návrh (vec sp. zn. 34P/129/2024) na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým F. a určenie výživného.

5.7 Dňa 01.10.2024 bol ÚPSVaR Trenčín podaný na okresný súd návrh (vec sp. zn. 34P/131/2024) na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 a 3 CMP ohľadom maloletého F. a ktorým bolo žiadané nariadiť nasledovné neodkladné opatrenie: Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. až do právoplatného rozhodnutia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/131/2024-20 zo dňa 09.10.2024 rozhodol tak, že: Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: I. Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX M., a to najdlhšie po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Ukladá sa výchovné opatrenie, ktorým sa nariaďuje maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého pobytu v zariadení Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. - K., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. II. Toto neodkladné opatrenie zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2024.

5.8 Dňa 08.01.2025 bol zo strany ÚPSVaR Trenčín podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 34P/5/2025) v zmysle § 367 ods. 1 CMP, ktorým bolo žiadané nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletí A., C. a D. E. ponechávajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., a to až do rozhodnutia vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti v riadnom konaní. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/5/2025-15 zo dňa 09.01.2025 rozhodol tak, že nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: Maloleté deti B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., a to najdlhšie po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2025. V predmetnej veci bol podaný aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného (vec sp. zn. 34P/5/2025) a to dňa 13.01.2025 ohľadom maloletých A., C. a D. E.. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/129/2024-12 zo dňa 18.02.2025 rozhodol tak, že konanie začaté na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/129/2024 (nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým F. a určenie výživného) a konanie začaté na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34P/5/2025 (nariadenie ústavnej starostlivosti ohľadom maloletých A., C. a D. E. a určenie výživného) sa spájajú na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 34P/129/2024. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2025

5.9 Dňa 26.02.2025 bol na Okresnom súde Trenčín spísaný návrh rodičov na navrátenie detí do osobnej starostlivosti rodičov (vec sp. zn. 34P/27/2025). Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/27/2025-9 zo dňa 24. apríla 2025 rozhodol tak, že súd podanie rodičov maloletých detí označené ako „Návrh na

navrátenie detí do osobnej starostlivosti rodičov“, ktoré bolo spísané do zápisnice na Okresnom súde Trenčín dňa 26.02.2025, odmieta. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2025.

5.10 Dňa 03.04.2025 bol podaný zo strany ÚPSVaR Trenčín na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 34P/49/2025) v zmysle § 367 ods. 1 CMP, ktorým žiadal nariadiť nasledovné neodkladné opatrenie: Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. až do rozhodnutia vo veci samej, a to do právoplatného nariadenia ústavnej starostlivosti v riadnom konaní. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/49/2025-11 zo dňa 07.04.2025 rozhodol tak, že nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie: I. Maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., a to najdlhšie po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. II. Ukladá sa výchovné opatrenie, ktorým sa nariaďuje maloletému F. B., nar. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. - K. najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v zariadení. III. Toto neodkladné opatrenie zanikne najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2025.

6. Predmetom odvolania rodičov je rozsudok okresného súdu, ktorým nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., matke uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaplatené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 60 eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny K., L. I. XX, M., s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a rodičom určil lehotu jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o ich maloleté deti. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Rodičia v odvolaní proti rozsudku okresného súdu nevideli dôvod na nariadenie ústavnej starostlivosti majú za to, že spĺňajú podmienky pre ponechanie detí v ich starostlivosti. Poukázali na to, že otec detí je zamestnaný, alkoholické nápoje nepoživávajú, majú vytvorené vhodné bytové podmienky a dokážu sa postarať o deti po fyzickej i psychickej stránke. Nadobudli presvedčenie, že uvádzané dôvody nie sú tak závažné, aby boli deti zverené do ústavnej starostlivosti.

8. Ústavná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej osobnej starostlivosti je najkrajnejším riešením a prichádza do úvahy v prípade, kde maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, resp. do pestúnskej starostlivosti.

9. Odvolací súd tiež skúmal, či v predmetnej veci boli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine odôvodňujúce nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu a okresným súdom vykonanými dôkazmi konštatuje, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu je vecne správny. V celom rozsahu sa stotožňuje i s odôvodnením rozsudku okresného súdu ktoré spĺňa zákonné podmienky odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

11. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd uvádza, že dieťa je jedinec, ktorý vyžaduje zvláštnu ochranu a starostlivosť. Táto ochrana je poskytovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Intervencia štátu do rodiny je namieste iba vtedy, ak rodina z najrôznejších dôvodov, ktoré sú objektívneho, resp. subjektívneho charakteru, nemôže svoje funkcie vo vzťahu k maloletému riadne vykonávať, t.j. ak nezabezpečuje jeho ochranu a všestranný rozvoj. Okresný súd mal zistené, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Z konaní, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého rozhodnutia, vyplynuli dlhodobé nedostatočné materiálne podmienky a zabezpečovanie starostlivosti rodičov o deti. Naliehavosť situácie bola riešená vydaním neodkladných opatrení o odovzdaní maloletých detí A., C. a D. E. a po narodení maloletého F. (01.04.2024) do CDR. Za súčasného stavu bolo preukázané, že rodičia dokážu zabezpečiť deťom len základné životné potreby. Nebolo rozhodné tvrdenie rodičov v odvolaní, že otec je zamestnaný, dosahuje pracovný príjem a rodičia nepoživávajú alkoholické nápoje. U matky totiž nie je možné, vzhľadom na jej nedostatočné rodičovské zručnosti pri poskytovaní starostlivosti o maloleté deti kedy poradenstvo v tomto smere odmieta a neguje,

dosiahnuť v domácom prostredí starostlivosť o 4 maloleté deti. Ani otec nemôže byť nápomocný keďže pracuje na zmeny. Starí rodičia prejavujú záujem o deti aj tak, že sa zúčastňujú návštev v CDR a sú dokonca aktívnejší pri styku s nimi ako samotná matka ale títo nemajú vytvorené materiálne podmienky na výchovu detí. Maloleté deti sú v útlom veku (5, 3, 2 a 1 rok) a každé z nich si s ohľadom na svoj vek a hlavne zdravotný stav vyžaduje osobitný prístup. V súčasnej dobe nie je istota, že rodičia dokážu zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktoré si s ohľadom na zdravotný stav vyžadujú aj špeciálnu starostlivosť. Výchova maloletých detí v prostredí rodičov je tak vážne ohrozená, pričom doterajšie výchovné opatrenia nevedli k náprave. V danej veci neboli zistené ani osoby v príbuzenskom vzťahu k maloletým deťom, ktoré by mali podmienky pre výchovu detí a zabezpečili im riadnu starostlivosť.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie rodičov nepovažoval za dôvodné. Súd prvej inštancie preto rozhodol správne keď nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Taktiež pokiaľ uložil rodičom detí každému zvlášť, a to rozdielne s ohľadom na ich pomery, prispievať na výživu maloletých detí a to zariadeniu, v ktorom sú deti umiestnené v zmysle ust. § 81 ods. 1, 2, § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Správne určil rodičom aj lehotu jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o ich maloleté deti (§ 55 ods. 2 vety prvej Zákona o rodine).

13. Na záver odvolací súd dodáva, že bude na rodičoch a ich záujme o maloleté deti či tieto budú s nimi môcť na základe dohody s CDR tráviť čas v tomto zariadení, prípadne na určitý čas v domácom prostredí. Miesto umiestnenia detí v CDR nezávisí od rozhodnutia súdu.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 378 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil vrátane výroku o trovách konania ktorý je v súlade s ust. § 52 CMP.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 57, § 58 ods. 1, § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko návrh na náhradu trov konania nebol podaný. Neboli zistené ani dôvody pre aplikáciu ust. § 55 CMP.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).