

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/83/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201993
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201993.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: A. B., dátum nar.: neuvedené, bytom: neuvedené, korešpondenčná adresa: C. XXX/X, XXX XX D., proti žalovanému: E. B. B., dátum nar.: neuvedené, bytom: neuvedené, o neúplnej žalobe takto

rozhodol:

Neúplnú žalobu žalobkyne smerujúcu proti E. B. B., obsiahnutú v podaní zo dňa 06.02.2025, adresovanom Okresnému súdu Martin ku konaniu vedenému pod sp. zn. 17P/192/2024, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. V priebehu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/192/2024 vo veci starostlivosti o maloleté deti doručila žalobkyňa súdu podanie zo dňa 06.02.2025, ktoré, okrem iného, obsahovalo i žalobu proti otcovi maloletých detí v znení: „Ja som, živý človek, žena, Exekútor – vykonávateľ zákonného majetku a Beneficiary – jediný príjemca majetku A. B. právnickej osoby si svoj čas a životnú energiu ohodnotila zlatom tak, ako je to napísané v Prehlásení za živého človeka z Cestiu Qui Via Trust. E. E. B. preberá osobnú zodpovednosť za vyvolanie konfliktu a trovy, ktoré vznikli slávke králikovej a odškodnenie za čas, energiu a financie vyplatí do piatich kalendárnych dní od vynesenia rozsudku, vo výške 4000 eur, slovom štyritisíc eur poštovou poukážkou na korešpondenčnú adresu: C. XXX/X, XXX XX D. a na meno A. B.“. Súd konanie o tejto žalobe uznesením č. k. 17P/192/2024-301 zo dňa 10.06.2025, právoplatným dňa 26.06.2025, vylúčil na samostatné konanie, toho času vedené pod sp. zn. 11C/83/2025.

2. Vyššie uvedenú žalobu súd vyhodnotil ako neúplnú, resp. nezrozumiteľnú, z ktorého dôvodu žalobkyňu uznesením č. k. 11C/83/2025-11 zo dňa 13.08.2025 vyzval, aby ju v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia doplnila o riadne označenie žalobkyne, ako i žalovaného, a to v zmysle ust. § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ďalej o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ako i o označenie dôkazov na preukázanie ňou tvrdených skutočností a napokon i o riadny žalobný návrh. V predmetnom uznesení súd žalobkyňu zároveň poučil o tom, ako má svoju neúplnú žalobu doplniť a súčasne i o tom, že v prípade, ak tak v určenej lehote neurobí, súd môže túto jej neúplnú žalobu v zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p. odmietnuť.

3. Uznesenie č. k. 11C/83/2025-11 zo dňa 13.08.2025 súd žalobkyňi doručoval na ňou uvedenú korešpondenčnú adresu, žalobkyňa si však predmetnú zásielku v odbernej lehote neprevzala. S poukazom na ust. § 111 ods. 3 C. s. p., v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, sa však uvedené uznesenie považuje za doručené dňom 10.09.2025, t. j. dňom, kedy sa predmetná zásielka vrátila súdu. Na predmetné uznesenie žalobkyňa v súdom určenej lehote nijako nereagovala.

4. Podľa § 129 ods. 1 „C. s. p.“ ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 C. s. p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobkyňa napriek jednoznačnej výzve súdu na odstránenie vád, obsiahnutej v uznesení č. k. 11C/83/2025-11 zo dňa 13.08.2025, vyššie vytýkané vady žaloby neodstránila. Bez odstránenia týchto vád žaloby nie je možné v konaní o nej pokračovať, súd preto žalobu žalobkyne smerujúcu proti E. B. B., obsiahnutú v podaní zo dňa 06.02.2025, adresovanom Okresnému súdu Martin ku konaniu vedenému pod sp. zn. 17P/192/2024, podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Súd žalobkyňu zároveň poučuje o tom, že v zmysle vyššie cit. ust. § 129 ods. 4 C. s. p. má stále možnosť svoju neúplnú žalobu opraviť, resp. doplniť v celom rozsahu v súlade s výzvou obsiahnutou v uznesení č. k. 11C/83/2025-11 zo dňa 13.08.2025, avšak najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí žaloby.

V Martine dňa 16.09.2025

JUDr. Alena Káčeriková

sudkyňa