

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/172/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:5124202144.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. F. XXX a otca C. G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom H. XXXX/XX, I., právne zastúpeného JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, za účasti navrhovateľky J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. F. XXX, právne zastúpenej JUDr. Júliou Mikulcovou, advokátkou so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, o návrhu navrhovateľky na úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky na úpravu styku s maloletým A. s a z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na Okresnom súde Žilina, prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 16.02.2024 navrhovala, aby súd vo veci samej upravil styk navrhovateľky ako starej matky s maloletým A. tak, že navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s maloletým
- každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., - 2 -

- každý rok od 01. júla od 09:00 hod. do 15. júla do 18:00 hod. a od 15. augusta od 09:00 hod. do 30. augusta do 18:00 hod.,

- každý nepárny rok od 23. decembra od 09:00 hod. do 26. decembra do 18:00 hod.,

- každý párný rok počas jarných prázdnin od soboty 09:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod. s tým, že otec odovzdá maloleté dieťa starej matke v čase začatia styku v mieste bydliska otca a stará matka tam odovzdá otcovi maloleté dieťa v čase ukončenia styku. Otec je povinný maloletého A. na styk so starou matkou riadne pripraviť. V prípade, že k realizácii súdom určeného styku s maloletým A. bude brániť nejaká okolnosť, sú účastníci povinní navzájom si neodkladne túto skutočnosť oznámiť. Stará matka má v takom prípade právo na náhradný termín styku s maloletým v najbližšom možnom čase v rozsahu zodpovedajúcom stretnutiu, ktoré sa z titulu dôvodných prekážok neuskutočnilo. Súd ukladá otcovi maloletého povinnosť umožniť maloletému prijímať telefonický hovor od starej matky, a to každý utorok a piatok v párnom týždni v rozmedzí od 18:00 hod. do 18:30 hod. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že na Okresnom súde Žilina prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého A., ktoré je vedené pod sp.zn. 5P/159/2023. Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 30P/41/2016-106 zo dňa 05.10.2016 zverený do osobnej starostlivosti matky, dcéry navrhovateľky. Otec mal s maloletým A. upravený styk. Matka s maloletým A. mala trvalý pobyt u navrhovateľky, prechodne bývala na inej adrese v rámci B. M. C.. Matka s maloletým boli v pravidelnom kontakte s navrhovateľkou, u ktorej v domácnosti trávili veľa času. Často boli v jej domácnosti nielen cez víkend, ale aj počas týždňa. Navrhovateľka má rodinný dom, v ktorom maloletý s matkou obývali veľkú izbu. V domácnosti navrhovateľky mal tiež

vnuk svojho psíka, ktorého mal veľmi rád. Okrem psíka mal u navrhovateľky notebook, mobil, oblečenie, a aj veľa hračiek. V domácnosti navrhovateľky býva tiež aj jej dcéra, ktorá je maloletému A. krstná mama. Maloletý mal veľmi blízky vzťah nielen s navrhovateľkou, krstnou matkou, ale aj s ostatnou blízkou rodinou. Takéto silné väzby s maloletým mala navrhovateľka od jeho narodenia do júna 2023, t.j. takmer 10 rokov, kedy otec maloletého nevrátil matke do osobnej starostlivosti. Na základe neodkladného opatrenia č. 5P/159/2023-52 zo dňa 05.12.2023 bola matka povinná odovzdať maloletého A. do osobnej starostlivosti otcovi. Na základe neodkladného opatrenia č. k. 5P/217/2023-21 zo dňa 08.01.2024 bol matke upravený styk s maloletým A. každý párný víkend v sobotu aj v nedeľu od 13:00 hod. do 16:00 hod. a každý piatok v nepárnom týždni od 16:00 hod. do 18:00 hod. v prítomnosti otca. Stará matka mala v apríli 2023 úraz a bola na dlhodobej PN, inak je pracovne činná a vykonáva povolanie pedagóga na strednej škole. Od júna 2023 sa osobný kontakt navrhovateľky s maloletým úplne obmedzil. Otec jej spočiatku umožňoval aspoň telefonický kontakt, avšak aj tento spôsob komunikácie bol od Vianoc otcom maloletého znemožnený. Stará matka sa domáhala styku aj od otca, ale žiadala o pomoc aj kolízneho opatrovníka. Styk maloletého s matkou sa aktuálne nevykonáva z dôvodu jej dlhodobej hospitalizácie. Vzhľadom k skutočnosti, že otec maloletého neumožňuje starej matke žiadny styk so svojim vnukom, pričom do júna 2023 bola stará matka s vnukom v pravidelnom osobnom kontakte, je navrhovateľka nútená domáhať sa úpravy styku s maloletým A.. Uviedla, že pre úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami musí byť zároveň splnená aj druhá hmotno-právna podmienka, že úprava styku je potrebná v záujme maloletého dieťaťa. Tu navrhovateľka poukázala na to, že minimálne do júna 2023 osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečovala matka, pričom dôležitú úlohu pri výchove a opatere maloletého A. zohrávala aj stará matka, ktorá bola v pravidelnom (niekoľko krát do týždňa) kontakte s vnukom, mali spolu veľmi blízky vzťah a v čase, kedy bola matka maloletého hospitalizovaná, vykonávala všestrannú starostlivosť o maloletého A.. Dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, reálna zmena doterajšieho výchovného prostredia (N. B. M. C. G. I.) v júni 2023 určite mala dopad aj na citové prežívanie udalostí maloletým A., ktorý s určitou citlivosťou vníma celé dianie a reaguje naň. Za tohto stavu mala za to, že je v záujme maloletého - 3 -

dieťaťa, aby sa styk starou matkou realizoval v záujme udržiavania doteraz budovaných citových väzieb. Navrhovateľka požadovaným stykom vytvára aj otcovi časový priestor v rámci osobnej starostlivosti na plnenie základných povinností, ako aj voľnočasové aktivity. Otec maloletého nedôvodne bráni navrhovateľke v osobnom aj inom kontakte s maloletým A., pričom bránenie v styku môže mať nezvratné následky k existencii citovej väzby medzi starou matkou a vnukom.

2. Otec sa k návrhu k veci samej písomne vyjadril podaniami doručenými súdu v dňoch 23.04.2024 a 13.01.2025. Taktiež sa vyjadril k veci v rámci vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky voči uzneseniu o zamietnutí jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci. S návrhom navrhovateľky ako starej matky nesúhlasil, nakoľko syn nejaví záujem o stretávanie sa so starými rodičmi z matkinej strany v mieste ich bydliska. Uviedol, že takto sa vyjadril na pohovore so sociálnou pracovníčkou z UPSVAR Trenčín dňa 11.03.2024. Prostredie u starej matky nie je vhodné pre zdravý vývin dieťaťa, nakoľko stará matka požíva alkoholické nápoje. V styku s matkou ako otec nebráni. Ovplyvňovanie maloletého z jeho strany odmietal. Uvádza, že stará matka neustále útočí otca, dehonestuje ho, stará matka používa útočný a osočujúci štýl voči otcovi.

3. Navrhovateľka v ďalšom písomnom vyjadrení k veci samej doručenej súdu dňa 31.01.2025 uvádzala, že bude rešpektovať rozhodnutie súdu vo veci úpravy styku matky s maloletým, ako aj vo veci zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca. Uvedené však nemá automaticky za následok, že maloletý sa nemôže stretávať s navrhovateľkou vôbec. So starými rodičmi z otcovej strany môže byť maloletý každý deň, a s navrhovateľkou, ktorý s ním predtým bola takmer každý deň 10 rokov jeho života, nemôže byť ani minimálne. Navrhovateľka odmietala obvinenia otca z alkoholizmu, či nevhodného správania pred maloletým. Podľa navrhovateľky neexistuje na strane maloletého žiadna obava, ktorá by mala byť dôvodom, prečo maloletý styk s navrhovateľkou odmieta. Taktiež sa navrhovateľka vyjadrila k veci v odvolaní a ďalšom vyjadrení v odvolacom konaní voči uzneseniu o zamietnutí návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci.

4. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2025 navrhovateľka uviedla, že od podania návrhu už uplynul istý čas a skutková situácia je iná, preto je navrhovateľka ochotná prispôbiť svoj návrh tak, aby nezasahoval do výkonu práv rodičov. Navrhla preto úpravu styku navrhovateľky s maloletým A. v užšom rozsahu ako v písomnom návrhu, a to na každý párný týždeň v sobotu od 16 hod. do nedele do 13 hod. bez prítomnosti otca. Zároveň požadovala špeciálnu úpravu leta a Vianoc a to tak, aby v lete bola

navrhovateľka oprávnená stretávať sa s mal. každý druhý týždeň v mesiaci júl a každý druhý týždeň v mesiaci august od pondelka tohto týždňa od 9.00 hod. do nedele tohto týždňa do 18.00 hod. Počas vianočných sviatkov a prázdnin navrhovala úpravu tak ako bola uvedená v písomnom návrhu.

5. Okresný súd Trenčín dňa 10.04.2024 doručil Okresnému súdu Žilina postúpenie veci z dôvodu, že naposledy sa konanie ohľadom maloletého A. viedla na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 5P/159/2023. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 5P/28/2024-169 zo dňa 17.09.2024 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Trenčín podľa § 112 ods. 2 CSP z dôvodu, že na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 5P/159/2023-52 zo dňa 05.10.2023 maloletý je v osobnej starostlivosti otca, býva u otca a navštevuje základnú školu v I., teda má už šesť mesiacov obvyklý pobyt v I., kde sa zdržiava. Maloletý bol už viackrát opakovane vypočúvaný pracovníkmi UPSVAR Trenčín. Preneseniu miestnej príslušnosti Okresným súdom Žilina predchádzala námietka otca ohľadne miestnej nepríslušnosti, ktorú doručil Okresnému súdu Trenčín písomne dňa 05.04.2024 a v ktorom

- 4 -

podaní navrhol, aby vo veci konal a rozhodol vecne a miestne príslušný súd Okresný súd Trenčín.

6. Súd v danej veci vykonal pojednávanie a rozhodol vo veci samej dňa 16.09.2025 za osobnej prítomnosti všetkých účastníkov konania.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého dieťaťa, oboznámením listinných dôkazov – najmä návrhu, vyjadrení účastníkov vrátane príloh, písomnými listinami predloženými účastníkmi na pojednávaní, uzneseniami Okresného súdu Žilina č.k. 5P/28/2024-36 zo dňa 14.03.2024, Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13CoP/140/2024 zo dňa 24.07.2024, Okresného súdu Žilina č.k. 5P/159/2023-52 zo dňa 05.10.2023, Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/29/2024 zo dňa 20.02.2024, Okresného súdu Žilina č.k. 5P/217/2023-21 zo dňa 08.01.2024, správami z prešetrenia pomerov k veci 32P/172/2024 a 26P/76/2024, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Trenčín sp.zn. 26P/76/2024, Okresného súdu Žilina 5P/218/2023, 5P/217/2023 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Maloletý A. má XX,X roka a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Žilina sp.zn. 30P/41/2016-106 zo dňa 05.10.2016 rozvedené a ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletého vo výške 130,- Eur mesačne a rodičia sa dohodli na úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A.

- každý páry víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

– počas veľkonočných sviatkov každý páry rok v čase od štvrtka do 16:00 hod. do nedele do 18.00 hod.

- každý nepáry rok v čase od nedele od 16:00 hod. do pondelka do 18:00 hod.,

- počas vianočných sviatkov a novoročných sviatkov každý nepáry rok v čase od 28.12. od 16.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. a každý páry rok v čase od 23.12. od 16:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý páry rok v čase od soboty, ktorou prázdniny začínajú

od 09:00 hod. do utorka do 18:00 hod. a každý nepáry rok v čase od stredy od 09:00 hod. do soboty do 18:00 hod. Otec maloletého A. prevezme v mieste bydliska maloletého a po skončení stretnutia ho odovzdá matke v mieste bydliska maloletého. Matka sa zaväzuje maloletého na stretnutie riadne pripraviť. "

Matka ani otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5/159/2023-52 zo dňa 05.10.2023 súd matke neodkladným opatrením uložil povinnosť odovzdať maloletého A. do osobnej starostlivosti otca. Od 06.10.2023 je maloletý v osobnej starostlivosti otca, žijú v 3-izbovom byte vo vlastníctve otca spolu s jeho partnerkou B. O.. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5P/218/2023-25 zo dňa 08.01.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletému A. a jeho rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb UPSVAR Trenčín v trvaní 6 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5P/217/2023-21 zo dňa 08.01.2024, vykonateľným dňa 31.01.2024 a právoplatným dňa 16.02.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, na

základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu od 13.00 hod. do 16.00 hod. a každý nepárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca. V čase rozhodnutia vo veci samej v konaní o úpravu styku starej matky s maloletým sa maloletý stretával s matkou v súlade s predmetným neodkladným opatrením. - 5 -

9. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5P/28/2024-36 zo dňa 14.03.2024 súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku navrhovateľky s maloletým zamietol. Predmetné uznesenie Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 13CoP/140/2024 zo dňa 24.07.2024 potvrdil.

10. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp.zn. 26P/76/2024 konanie o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému. V danej veci prebehli doposiaľ pojednávania v dňoch 24.09.2024 a 16.06.2025, bol vypracovaný posudok znalcom z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí a dospelých, odvetvia Poradenská psychológia, odvetvia Psychológia sexuality A. K. L. A., maloletý bol vypočutý k veci, pričom pojednávanie dňa 16.06.2025 bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania znalcom z odvetvia psychiatria a doplnenia dokazovania. Na pojednávaní konanom dňa 16.06.2025 kolízny opatrovník odporučil a matka navrhla, aby neodkladným opatrením bol zmenený styk matky s maloletým upravený uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5P/217/2023-21 zo dňa 08.01.2024 a otec navrhol, aby matke neodkladným opatrením súd uložil prispievať na výživu maloletého. Súd predmetné návrhy na nariadenie neodkladným opatrení vylúčil na samostatné konanie, doposiaľ o nich rozhodnuté nebolo.

11. Vo veci boli opakovane šetrené pomery kolíznym opatrovníkom, a to prostredníctvom UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto a UPSVAR Trenčín, pričom šetrené boli pomery aj k ďalším konaniam ohľadne mal. A., v ktorých boli vydané jednotlivé neodkladné opatrenia a ku konaniu vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností. Zo správy UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 12.03.2024 (č.l. 29) vyplýva, že UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto opakovane realizoval zisťovanie pomerov v mieste trvalého bydliska navrhovateľky. Uviedli, že so starou matkou je maloletý v častom telefonickom kontakte. Navrhovateľka počas zisťovania pomerov v rodine navrhovateľky ani počas telefonických kontaktov nejavila známky požívania alkoholických nápojov. Maloletý A. v pohovore na UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto uvádzal dobrý vzťah k starej matke, starú matku označil za osobu, ktorej sa z dôveruje. Na dopyt UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto realizoval šetrenie pomerov UPSVAR Trenčín na strane otca dňa 11.03.2024 (č.l. 30), kedy sa na úrad dostavil otec a maloletý. Otec s návrhom starej matky nesúhlasil. Maloletý pri pohovore uviedol „Tato mi povedal prečo som sem prišiel, že sa budeme rozprávať, lebo starká chce, aby som k nej chodil na víkendy. Ja k nej ale nechcem chodiť, lebo sa u nej necítim dobre, je to tam dá sa povedať také divné. Určite by som nechcel s ňou bývať. Keď som býval s mamou, chodili sme aj k starkej a veľakrát som ju videl opitú. Niekedy sa rozprávala po večeroch sama so sebou. Odkedy som u tatina tak k starkej nechodím, niekedy s ňou telefonujem. Niekedy neviem čo mi hovorí, nerozumiem jej.“ Dňa 21.06.2024 šetril UPSVAR Trenčín pomery v rodine otca (č.l. 238), kedy z pohovoru s maloletým vyplynulo „Volala mi aj babka, robila na mňa nátlak, aby som išiel k mame, myslí si, že ma tu oco týra alebo čo. S babkou sa stretávať nechcem, lebo robí na mňa nátlak.“ Pred pojednávaním dňa 16.09.2025 boli pomery na strane otca šetrené ku konaniu vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 26P/76/2024 o zmenu úpravy práv a povinností, bytové pomery otca boli nezmenené.

12. Dňa 04.09.2025 hod. súd vykonal výsluch maloletého v budove Okresného súdu Trenčín, mimo pojednávacej miestnosti. Pri výsluchu bol prítomný maloletý A., sudkyňa a kolízna opatrovníčka. Maloletý bola poučený, že výsluch bude nahrávaný technickým zariadením na zaznamenávanie zvuku a maloletý má právo vyjadriť vôľu, či jeho výpoveď bude sprístupnená rodičom, prípadne tretím osobám. Maloletý vyjadril vôľu, že si neželá, aby rodičom a tretím osobám bola sprístupnená jeho výpoveď. Jeho želanie súd rešpektoval.

- 6 -

13. Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2025 otec s návrhom nesúhlasil. Matka uviedla, že s návrhom súhlasí, pokiaľ návrh navrhovateľky nebude kolidovať s jej úpravou styku s maloletým, resp. s jej aktuálnym návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku vznesenom na pojednávaní dňa 16.09.2025 vo veci sp.zn. 26P/76/2024 o zmenu úpravy práv a povinností, v ktorom sa

matka domáha, aby bola oprávnená stretávať sa s maloletým A. každý druhý víkend v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. alebo do 17.00 hod. s tým, že dieťa by v oba dni ráno doviezol otec do bydliska matky a večer by matka priviezla otcovi dieťa do jeho bydliska

14. Kolízny opatrovník odporučil návrh zamietnuť. Uviedol, že úprava styku starého rodiča s maloletým dieťaťom nie je bežnou úpravou a nie je samozrejmosťou. Styk matka s maloletým upravený má a stará matka sa môže stretnúť s maloletým počas tohto styku. Maloletý sa opakovane pri šetreniach pomerov ku konaniu o zmenu zverenia vyjadril, že nechce k starej matke chodiť, ale ona môže za ním prísť do I..

15. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa článku 6 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú v najvyššej možnej miere zachovanie života a rozvoj dieťaťa.

17. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

18. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 25 ods. 1 – 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.
Ak

- 7 -

jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

20. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

21. Dieťa má právo nielen na zachovanie vzťahov so svojimi rodičmi, ale aj právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov. Zároveň Dohovor o právach dieťaťa uznáva aj zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri zabezpečení orientácie dieťaťa a jeho usmerňovaní v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami. Súd môže upraviť aj bez návrhu stretávanie sa blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom podľa § 25 ods. 5 zákona o rodine pri splnení dvoch podmienok. Prvou podmienkou je, že je to potrebné v

záujme maloletého dieťaťa a druhou podmienkou je, že si to vyžadujú pomery v rodine. Pri skúmaní druhej požiadavky je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Úprava prichádza do úvahy napríklad vtedy, ak je oprávnený rodič dlhodobo odcestovaný a sám nemôže právo styku realizovať, alebo ak absentuje kontakt medzi rodičmi a blízkymi osobami dieťaťa.

22. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. V danej veci neboli naplnené podmienky zákonného ustanovenia § 25 ods. 5 zákona o rodine na úpravu styku navrhovateľky ako starého rodiča s maloletým, nakoľko takúto úpravu styku súd nepovažoval za potrebnú v záujme maloletého dieťaťa a taktiež mal za to, že to nevyžadujú pomery v rodine. Súd nemal za osvedčenú dostatočne silnú a pozitívnu väzbu maloletého k navrhovateľke v rozsahu v akom túto vnímala a opisovala navrhovateľka. Súd v tejto súvislosti prihliadol na názor maloletého vyslovený pri neformálnych pohovoroch UPSVAR Trenčín s maloletým v dňoch 11.03.2024 a 21.06.2024, kedy sa maloletý vyjadroval k osobným skúsenostiam z kontaktu so starou matkou z doby keď ju navštevoval, z telefonátov s ňou, vyjadroval sa, že k nej nechce chodiť a necíti sa u nej dobre. Za účelom zistenia aktuálneho názoru maloletého na predmet konania súd maloletého vypočul v budove súdu mimo pojednávacej miestnosti dňa 04.09.2025. Maloletý si neželal, aby rodičom a tretím osobám bola sprístupnená jeho výpoveď. Jeho želanie súd rešpektuje a obsah výpovede neuvádza, pričom ho však rovnako zohľadnil pri rozhodovaní vo veci. Súd uvádza, že počas výsluchu pôsobil maloletý uvoľnene, pokojne, komunikoval plynule. Navrhovateľka poukazovala v konaní na to, že zo správy UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto zo dňa 12.03.2024 (č.l. 29) vyplýva vyjadrenie maloletého o dobrom vzťahu k starej matke a označení starej matky za osobu, ktorej maloletý dôveruje. K uvedenému súd uvádza, že zo správy nevyplýva, že tento názor dieťa vyslovilo v marci 2024, ale uvedené UPSVAR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto konštatuje s ohľadom na opakovanú realizáciu zisťovania pomerov vo veciach týkajúcich sa maloletého a rozhodovaných na Okresnom súde Žilina v iných konaniach, t.j. z obdobia pred vyhotovením správy. Maloletý A. je od 06.10.2023 v osobnej starostlivosti otca a odvtedy s ním neformálne pohovory vykonával len UPSVAR Trenčín. Maloletý vo svojom vyjadrení poukazoval na nepríjemné užívanie alkoholu zo strany navrhovateľky, rovnako otec vo vyjadrení uvádzal, že navrhovateľka požíva alkoholické nápoje a taktiež, že mu maloletý opakovane alkohol na strane navrhovateľky spomínal. Navrhovateľka uvedené rozporovala, spochybňovala vyjadrenia dieťaťa v tejto súvislosti. Na otázku súdu matke maloletého či má matka vedomosť, že navrhovateľka niekedy nepríjemne užívala alkohol, matka uviedla „nechcem odpovedať.“

- 8 -

23. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplynulo, že potom ako maloletý začal žiť v domácnosti otca, navrhovateľka spočiatku kontaktovala telefonicky maloletého. Uvedené malo byť podľa navrhovateľky a matky ukončené pre negatívny postoj otca, ktorý s telefonátmi nesúhlasil. Otec uvádzal, že s telefonátmi nesúhlasil maloletý. Z vyjadrení rodičov v konaní vedenom pod sp.zn. 26P/76/2024 vyplynulo, že styk matky s maloletým sa už 3-4 mesiace realizuje v I. bez prítomnosti otca. Napriek tomu sa stará matka nepokúsila prostredníctvom matky kontaktovať maloletého za toto obdobie telefonicky. Taktiež matka má s maloletým uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 5P/217/2023-21 zo dňa 08.01.2024 upravený styk, ktorý sa až na zopár termínov, pravidelne realizoval a matka ho riadne využíva a cestuje za maloletým každý týždeň do I.. Stará matka však za viac ako 1,5 roka nevyužila možnosť ísť s matkou na styk a stretnúť sa s maloletým. Matka uvádzala, že navrhovateľka sa na túto možnosť nikdy ani nedopytovala. Za osvedčené mal súd, že styku matky s maloletým v I. sa viackrát zúčastnila sestra matky, krstná matka maloletého. Navrhovateľka argumentovala uvedenú svoju dlhou práceneschopnosťou a starostlivosťou o jej imobilnú matku – prastarú matku maloletého, avšak súd nevzhladol tento argument za dôvodný, nakoľko navrhovateľka potvrdila, že o prastarú matku maloletého je spôsobilá sa postarať aj jej mladšia dcéra – krstná matka maloletého, s ktorou žije v domácnosti. Rovnako navrhovateľka v čase keď bola práceneschopná a pracovala na neskrátený úväzok mala zabezpečenú starostlivosť o prastarú matku inými osobami. Otec sa vyjadroval, že styku maloletého s navrhovateľkou nebráni, avšak zohľadňuje názor dieťaťa. Uvedené mal za súd za osvedčené aj skutočnosťou, že v 07/2025 bol maloletý na jednodňovej návšteve na B. kvôli pobytu prastarej matky v nemocnici, s čím otec súhlasil. V tejto deň bol maloletý okrem návštevy nemocnici aj v domácnosti matky aj navrhovateľky. Matka zabezpečila dopravu maloletého na Kysuce. Navrhovateľka sa domáha úpravy styku s maloletým počas bežného roka aj sviatkov a prázdnin, pričom odkedy žije maloletý A. s otcom, t.j. od 06.10.2023 sa s ním osobne stretla len jeden krát a dlhodobo sa s ním nekontaktuje ani telefonicky. Súd nemal za preukázané bránenie otca

styku navrhovateľky s maloletým. V tejto súvislosti je súd názor, že navrhovateľka za uvedené obdobie neprejavovala dostatočný záujem o kontakt s maloletým, pričom jej v tom nebránili vážne prekážky.

24. Keďže matka má aktuálne upravený styk s maloletým súd nemal za preukázanú ani ďalšiu podmienku úpravy styku s blízkou osobou, a to, že pomery v rodine to vyžadujú. Dôvodnosť takejto úpravy je namieste v prípade, že stretávanie maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý je blízkou osobou starého rodiča domáhajúceho sa úpravy styku, sa nerealizuje z vážnych dôvodov (t.j. napr. pobyt rodiča vo výkone trestu odňatia slobody, dlhodobá hospitalizácia, liečenie, smrť rodiča). V danom prípade sa však styk matky s maloletým realizuje a navrhovateľka má možnosť stretávania sa s maloletým počas tohto styku. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že vo veci maloletého A. prebieha konanie o zmenu úpravy práv a povinností, z ktorého doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejme potreba rozvoja vzťahu maloletého s matkou ako jednou z jeho dvoch primárnych vzťahových osôb vrátane otca. Matka sa o dieťa od ukončenia spolužitia rodičov do roku 2023 osobne starala a trávila s ním tak čas v oveľa širšom rozsahu ako doposiaľ v rámci upraveného styku, pričom navrhovateľka sa v tejto veci domáha širšej úpravy styku ako je aktuálne určený styk maloletého s matkou. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky, súladne s názorom kolízneho opatrovníka, ako nedôvodný, zamietol v celom rozsahu.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. - 9 -

21. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).