

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/88/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625202385
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625202385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky: E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto C. a otca maloletej A. B.: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. XXX/XX, C. a otca maloletej C. D.: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, C., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd nariaďuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10.07.2025 podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletých detí dôvodiac, že v starostlivosti o malolete deti zo strany matky sú výrazne nedostatky, u matky maloletých detí je podozrenie na uzívanie návykových látok, správanie matky je často nepredvídateľné a s agresívnymi prejavmi. Vzťahy medzi členmi domácnosti sú narušené a aktuálne zabezpečenie bývania matky s jej maloletými deťmi je nestabilné. Maloleta A. je zverená do osobnej starostlivosti matky. K maloletej C. doposiaľ neboli súdom určené rodičovské práva a povinnosti. Starostlivosť o obe malolete dievčatá zabezpečuje matka. O otcovi maloletej A. nemá oddelenie SPODaSK toho času žiadne informácie, podľa vyjadrenia matky sa o maloletu nezaujíma. Otec maloletej C. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Rodinu malo oddelenie SPODaSK v evidencii od júla 2022 na základe anonymného oznámenia na matku maloletých detí, ktoré spochybňovalo starostlivosť o maloletu A. a uvažovalo sa v ňom, uzívanie drog (marihuana, pervitín) oboma rodičmi maloleteho dieťaťa. Oddelenie SPODaSK zhodnotilo celkovú situáciu maloleteho dieťaťa a jeho rodiny, no nezistilo žiadne skutčnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že matka nedokáže zabezpečiť starostlivosť o malolete dieťa. V rodine začali byť vykonávané opatrenia SPODaSK od februára 2024 na základe podania od pracovníčky mesta Ružomberok. Matka s maloletými deťmi bývala na ubytovni A., I. XXX J. C.. Mesto Ružomberok kontaktoval správca ubytovne, ktorý sa vyjadril, že pani D. býva pod vplyvom návykových látok, pozíva alkoholické nápoje, vaľa sa po zemi, často chodia ku nej pánske návsťevy. V období máj-jún 2025 boli na matku maloletých detí podané viaceré anonymné podnety. V podnetoch sa uvažovalo, že matka uzíva návykové látky, zanedbáva starostlivosť o malolete deti, deti chodia hladné, sčpinavé, je agresívna, susedkám na ubytovni sa vyhrazá, že ich v byte podpaľi, podrezá. Starsiu pani z ubytovne údajne napadla, zlomila

jej ruku. U matky sa často striedajú pánske návsťevy, deti často nechávajú same v byte. Často uďajne vyhadzuje veci z okna a je jej jedno, že tým niekomu ublíži. Na problémy s matkou poukazoval aj správca ubytovne A., ktorý v mesiaci apríl 2025 informoval aj Mesto Ružomberok a častokrát kvôli správaniu matky privolal aj hliadku PZ Ružomberok. Mesto Ružomberok ukončilo s matkou nájomnú zmluvu k 30.06.2025 z dôvodu opakových sťažností od susedov z ubytovne. Od 24.06.2025 matka spoločne s jej maloletými deťmi býva v domácnosti jej rodičov, pána D. a pani K. na ulici L. I. XX v C.. Matka opakovane prezentovala, že podozrenia ohľadom užívania návykových látok voči jej osobe sú nepravdivé a vyjadrovala záujem o absolvovanie testovania na zistenie prítomnosti návykových látok. Dňa 27.06.2025 mala matka možnosť absolvovať dobrovoľné testovanie na prítomnosť návykových látok v Nizkopravovom dennom centre – Prerod v Ružomberku. Na testovanie sa matka nedostavila, napriek tomu, že bola upovedomená o termíne dobrovoľného testovania a sama prezentovala záujem absolvovať dobrovoľné testovanie. Dňa 30.06.2025 sa rodičia matky dostavili na oddelenie SPODaSK a vyjadrili sa, že obaja sú ochotní dcéru podporovať a pomáhať jej s výchovou maloletých detí za podmienok, ktoré musí matka dodržiavať. Dňa 08.07.2025 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval otec matky a vyjadril sa, že situácia u nich v domácnosti nie je dobrá. Pán D. s jeho bývalou manželkou to v domácnosti nezvládajú a nesúhlasia s tým, aby ich dcéra s maloletými deťmi ďalej bývala u nich. Ako sa pán D. vyjadril, „dcére chceli pomôcť, ale už sa nedať“. Na základe vyššie uvedeneho podania zo strany stareho otca maloletých detí, oddelenie SPODaSK vykonalo sociálne šetrenie na adrese L. I. XX v C.. V blízkosti uvedenej adresy bola na autobusovej zastávke zastihnutá matka s maloletými deťmi a jej kamarátom pánom M.. Matka bola voči pracovníkom oddelenia SPODaSK negatívne nastavená, arogantná, podráždená, nakoľko sa domnievala, že jej idú byť odobraté maloleté deti. K uvedenej situácii sa domnievala na základe vyjadrenia jej otca počas rannej hodiny, počas ktorej musela opustiť s deťmi jeho domácnosť. Matka uvádzala, že dnes ráno jej naopak jej matka prisľubovala, že ona jej umožní bývanie v tejto domácnosti, aj s jej deťmi. Matka na vyzvanie náš sprevaďdzala naspäť do domácnosti otca, kde sa mala zdržiavať len jej matka. Počas presunu však okolo prechádzal na aute jej otec, ktorý jej z auta zakričal, „konečne ti ide sociálka odobrať deti“. Uvedenú situáciu matka riesila skratovým správaním a následne svojho otca oslepila slzotvorným sprejom. Následne nebolo matke celkom jasné rozumieť, nakoľko vykrikovala rôzne veci, plakala, pobehovala po ceste s dieťaťom na ruke, musela sa vyhýbať viacerým autám. Pracovníčka SPODaSK zvedeneho dôvodu telefonicky kontaktovala príslušníkov policajného zboru, aby vyrozumela hliadku o situácii a žiadala od nich súčinnosť. Medzitým matka s oboma maloletými deťmi nastúpila do taxi'ka, napriek tomu, že viackrát bola pozvaná, aby zotrvala do príchodu policajnej hliadky. Po príchode policajnej hliadky boli prítomní na mieste len pracovníčky oddelenia SPODaSK, otec matky a kamarát matky pán M.. Policajti boli informovaní o vyššie uvedených skutkoch, s tým, že budú matku s deťmi dohľadávať. Následne, po vyššie uvedenej udalosti, oddelenie SPODaSK vykonalo osobný pohovor s rodičmi matky v ich domácnosti. Obaja rodičia prezentovali sklamanie zo svojej dcéry, počas pobytu v ich domácnosti a vyjadrili sa, že dôvody, pre ktoré musela ich dcéra opustiť ubytovňu boli dôvodné. Ich dcéra má aj v ich prítomnosti neadekvátne správanie, býva nervózna, agresívna, máva potrebu rozbiť veci v byte. Obaja rodičia matky majú podozrenie, že ich dcéra užívava návykové látky a pokúšali sa jej dohovoriť, nech absolvuje liečenie. Uvedené ich dcéra dlhodobo neguje. Matka sa uďajne otcovi vyhrazovala, že mu rozbije auto a tiež sa rodičom vyhrazovala poškodením majetku. Obaja rodičia sa vyjadrili, že nie je v ich možnostiach a schopnostiach zabezpečiť starostlivosť o deti, zároveň uviedli, že sa boja, akým nepredvídateľným správaním, by na to reagovala ich dcéra. Dňa 08.07.2025 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktovala matka maloletých detí, ospravedlnila sa za svoje správanie. Matka sa vyjadrila, že dnesný deň, t. j. 08.07.2025, sa dostaví na oddelenie SPODaSK, ohľadne podania informácií, kde sa bude zdržiavať s jej maloletými deťmi. Matka sa na stretnutie nedostavila, uďajne to nestíha a vyjadrila sa, že dnesný deň prespí s jej maloletými deťmi u kamaráta pána M. na ubytovni Texicom v Ružomberku. Matka sa dňa 09.07.2025 dostavila spoločne s jej maloletými deťmi a jej matkou, p. K. na oddelenie SPODaSK. Matka uviedla, že sa s jej matkou dohodla, že sa bude môcť s deťmi vrátiť do jej domácnosti. Uvedenú informáciu potvrdila aj pani K.. Matka sa vyjadrila, že si bude pre seba a jej maloleté deti hľadať vlastné bývanie. Od marca 2024 sú pre matku a jej maloleté deti vykonávané opatrenia ambulantnou a terénnou formou prostredníctvom Spoločnosti priateľov detí z detských domovov „Usmev ako dar“.

2. Uznesením zo dňa 04.08.2025, č. k. 20P/88/2025-9 súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia a ustanovil maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na zastupovanie ich záujmov v konaní.

3. Súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletej A. F. B., ktorý svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a otca maloletej C., ktorý svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť. Na pojednávaní sa matka vyjadrila, že s uložením výchovného opatrenia súhlasí a nemá k voči tomu žiadne námietky. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na podnete a uviedla, že je nutné vzhľadom na správanie matky z minulosti dohliadať na jej starostlivosť o maloleté deti. Výchovné opatrenie navrhla uložiť na obdobie 6 mesiacov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, a to najmä podnetom s prílohami a pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/15/2023, ako aj ostatnými listinami založenými v spise.

5. Z pripojeného spisu Okresného Ružomberok sp. zn. 10P/15/2023 mal súd preukázané, že na základe Rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 10P/15/2023 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu bežným výživným vo výške 150 eur mesačne a výživným na tvorbu úspor vo výške 50 eur mesačne a styk otca s maloletou upravený nebol.

6. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť i o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vychováva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje dôvodnosť podnetu na uloženie výchovného opatrenia, na základe ktorého súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletých detí. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania boli preukázané skutkové zistenia, podľa aktuálneho skutočného stavu v právnej veci maloletých detí. Obe maloleté deti vychováva matka sama, otcovia sa do výchovy nezapájajú. U matky sa vyskytli situácie, ktoré možno považovať za možné ohrozenie zdravého fyzického a psychického vývinu (ponechávanie detí bez dozoru dospeléj osoby, zanedbanie hygieny ap.), preto súd považoval za potrebné nariadiť nad výchovou maloletých detí dohľad v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorý už dlhšie vykonáva opatrenia v rodine matky a maloletých detí. U matky absentuje stabilizácia rodinných, sociálnych, bytových i materiálnych pomerov. Matka nemá stabilné bývanie, aktuálne bývať u svojej matky, avšak i keď v minulosti stará matka maloletých detí takto bývanie matke s deťmi poskytla, neobišlo sa to bez konfliktov. Pokiaľ mala matka samostatné bývanie v ubytovni, z tejto bola vykázaná pre nevhodné agresívne správanie. Navyše u matky vzniklo podozrenie s užívaním omamných a psychotropných látok, čo matka nemala snahu dementovať ani preukázať testom, že k užívaniu týchto látok z jej strany nedochádza. Matka napokon k uloženiu výchovného opatrenia nemala námietky, súhlasila s ním. Súd má za to, že je nutné intenzívne

sledovať výchovu a zázemie matky, či táto je schopná poskytnúť maloletým deťom adekvátne životné podmienky. Situácia v rodine bude orgánmi starostlivosti o maloletých na základe uloženého výchovného opatrenia monitorovaná po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

11. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.