

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10Csp/51/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121432992  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6121432992.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10Csp/51/2025

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803 právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. – D. E., F. G. XXXX/X, o zaplatenie 2 279,80 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- 20 -

10Csp/51/2025

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

- 18 -

10Csp/51/2025

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplatenia spotrebiteľského úveru v rozsahu istiny úveru 2 279,80 eur s príslušenstvom, ktoré pozostáva z vyčísleného úroku 1 057,91 eur, vyčíslených úrokov z omeškania 296,56 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 2 659,10 eur od 02.12.2020 do 18.01.2021,
- 2 609,10 eur od 19.01.2021 do 16.02.2021,
- 2 559,10 eur od 17.02.2021 do 16.03.2021,
- 2 504,10 eur od 17.03.2021 do 16.04.2021,
- 2 429,10 eur od 17.04.2021 do 14.05.2021,
- 2 374,10 eur od 15.05.2021 do 16.06.2021,
- 2 314,10 eur od 17.06.2021 do 15.07.2021,
- 2 254,10 eur od 16.07.2021 do zaplatenia.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a namietala, že:

- dodávateľ úveru pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere neposúdil s odbornou starostlivosťou jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver,
- zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje nesprávnu výšku spotrebiteľského úveru a tým pádom aj nesprávnu RPMN,
- žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom a v tejto súvislosti mala výhrady k zosplateniu úveru.

3. Na pojednávanie konané dňa 16.09.2025 sa právny zástupca žalobcu a strany sporu nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané, o odročenie pojednávania nežiadali a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy č. 1, prílohy č. 2, prílohy č. 3, prílohy č.4 , prílohy č. 5, prílohy č. 6, prílohy č. 7, žiadosti o postúpenie a prevod, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, všeobecné úverové podmienky VÚB a.s., základné informácie o dôležitých zmluvných podmienkach poistenia schopnosti splácať úver, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávanému poisteniu, všeobecných poisťných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver, žiadosti o flexipôžičku – bezúčelovú, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, doručenky, cenníka, tretej upomienky-pokusu o zmier, poštového podacieho hárku, prehľadu transakcií, pokusu o zmier, informácie o spracovaní osobných údajov, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, dát dopytu, a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Žiadosťou o flexipôžičku – bezúčelovú zo dňa 21.02.2018 zadanú cez DIGITÁLNY PREDAJ žalovaná požiadala o úver vo výške 4 000,- eur s dobou splatnosti 96 mesiacov. Žiadosť obsahuje informácie o žiadateľovi (meno, priezvisko, typ a číslo dokladu, platnosť dokladu, dátum narodenia, rodné číslo, štátnu príslušnosť, rodinný stav, vzdelanie a poistenie), informácie o bývaní žiadateľa, korešpondenčnú adresu Štefánikova 341/216, Palárikovo, číslo mobilného telefónu a email. Ďalšie informácie v žiadosti pozostávajú zo zamestnania a finančnej situácie žiadateľa (hlavný zdroj príjmu, názov a sídlo zamestnávateľa CITY REALEX SK, s.r.o., Bratislava, dobu zamestnania od 04/2017, hlavný zamestnanecký pomer – trvalý pracovný pomer, profesiu – administratívny pracovník a odvetvie – finančné služby a poradenské služby). Žiadosť napokon obsahuje vyhlásenie žiadateľa o tom, že všetky informácie sú uvedené pravdivo a úplne a akúkoľvek zmenu sa zaväzuje oznámiť bez zbytočného odkladu VÚB a.s.. Žalovaná ako žiadateľka súhlasila so spracúvaním svojich osobných údajov uvedeným spôsobom ako aj s poskytovaním a sprístupňovaním údajov o bankových obchodoch uzatvorených s VÚB a.s..

5.1.2 Dňa 21.02.2018 bola cez DIGITÁLNY PREDAJ uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ (ďalej aj zmluva o spotrebiteľskom úvere) medzi VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj veriteľ, VÚB a.s., banka alebo dodávateľ) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou, podľa ktorej bol dlžníčke poskytnutý spotrebiteľský úver – flexipôžička bezúčelová vo výške 4 000,- eur s úrokovou sadzbou počas celej doby trvania zmluvy vo výške 14,52 % ročne (bez zliav z voliteľnej služby), 12,52 % ročne (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), jednorazovom čerpaní úveru dňa 21.02.2018, pri celkovom počte anuitných splátok 95, s dátumom prvej anuitnej splátky 23.03.2018, frekvenciou mesačne, s dobou trvania zmluvy na dobu určitú a to na 95 mesiacov, dátumom poslednej anuitnej splátky (termínom konečnej splatnosti) 23.1.2026. Výška mesačnej anuitnej splátky vrátane poisťného činila 74,37 eur (bez zľavy z voliteľnej služby), 69,85 eur (so zľavou z voliteľnej služby), z toho mesačná splátka poisťného 3,24 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere ďalej obsahuje číslo účtu pre čerpanie úveru, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne za každý deň omeškania a súčasťou sú aj podmienky, za ktorých sa veriteľ zaviazal vrátiť dlžníčke poplatok za poskytnutie úveru po uplynutí 18 kalendárnych mesiacov od čerpania úveru: 1. dlžníčka má vo VÚB a.s. zriadené na svoje meno bežný účet najneskôr ku dňu uzavretia tejto úverovej zmluvy, z ktorého sú inkasované splátky úveru, 2. zasielaná mesačná suma peňažných prostriedkov na bežný účet bude minimálne vo výške dvojnásobku mesačnej anuitnej splátky, pričom tento limit musí byť splnený minimálne 16 krát počas 18 mesačnej lehoty od čerpania úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj dojednanie voliteľnej služby: odmena – zľava z úrovej sadzby vo výške 2,00 % ročne. Jednalo sa o benefit pre dlžníčku za to, že úver nebude predčasne splatený alebo čiastočne platený formou mimoriadnej splátky zo strany dlžníčky a to za podmienok v tejto zmluve uvedených. Dlžníčka sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnými anuitnými splátkami riadne a včas.

RPMN predstavovala 13,97 % a bola vypočítaná z nasledovných údajov. Celkové náklady dlžníčky 2 407,95 eur a z toho výška úrovej sadzby 12,52 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 80,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 66,61 eur, celkový počet anuitných splátok 95, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 4 000,- eur, celková čiastka, ktorú má dlžníčka zaplatiť 6 407,95 eur a z toho istina 4 000,- eur, výška celkových nákladov dlžníčky 2 407,95 eur.

RPMN bez zľavy z voliteľnej služby predstavovala 16,28 % a bola vypočítaná z nasledovných údajov. Celkové náklady dlžníčky 2 837,35 eur a z toho výška úrokovej sadzby 14,52 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 80,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 71,13 eur, celkový počet anuitných splátok 95, lehota splatnosti úveru 96 mesiacov, výška úveru 4 000,- eur, celková čiastka ktorú má dlžníčka zaplatiť 6 837,35 eur a z toho istina 4 000,- eur, výška celkových nákladov dlžníčky 2 837,35 eur.

V bode 5 písmeno b) zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa zakotvilo, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. V bode 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uvádzajú práva dlžníčky pozostávajúce z oprávnenia kedykoľvek pred dohodnutým termínom splatnosti úveru vykonať predčasné splatenie úveru, z oprávnenia dlžníčky odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa jej uzavretia alebo kedy jej boli doručené zmluvné podmienky a dokumenty a napokon právo dlžníčky pozostávalo z oprávnenia vyžiadať si od veriteľa bezodplatne amortizačnú tabuľku kedykoľvek počas trvania zmluvy. Bod 7 zahŕňa poplatky tak, že podľa cenníka ku dňu uzavretia tejto zmluvy je poplatok za poskytnutie spotrebného úveru 80,- eur splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. V tejto časti sú uvedené aj ďalšie poplatky ako poplatok za úhradu splátky úveru v hotovosti v pobočke H. I., poplatok za vystavenie potvrdení klientom v jednotnej výške, poplatok za upomienku, a predčasné splatenie, alebo mimoriadnu splátku. V bode VIII zmluvy o spotrebiteľskom úvere dlžníčka podpisom tejto zmluvy súhlasila so zvolením si jedného zo súboru poistenia, ďalej aby ju veriteľ zahrnul medzi poistené osoby v zmysle rámcovej zmluvy o poistení schopnosti splácať úver – spotrebiteľský úver uzavretej medzi VÚB a Generali Poistovňa a.s., Bratislava. Okrem toho žalovaná podpisom potvrdila, že sa oboznámila a súhlasí s rámcovou zmluvou a všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať úver – spotrebiteľský úver. Prejavila záujem o základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti na 30 dní). Napokon podľa článku III. bod 2 zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej písomného uzavretia. V prípade, ak bola táto zmluva uzatvorená elektronickými prostriedkami, tak podpisy banky na tejto zmluve sú nahradené mechanickými prostriedkami a za podpis dlžníčky na tejto zmluve sa považuje jej biometrický podpis. Podľa článku 3 bod 6 zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej neoddeliteľnou súčasťou sú podmienky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve.

5.1.3 Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. (ďalej aj VOP VÚB a.s.) na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom účinné od 25.02.2017 obsahujú pod číslom I. všeobecné ustanovenia a pod číslami II. až XII. nasledovné články: II. čerpanie úveru, III. úroky, poplatky a ročná percentuálna miera nákladov, IV. splácanie úveru, IVa. Progresívne splácanie, V. mladomanželský úver, štátny príspevok pre mladomanželov a príspevok banky, VI. úvery poskytované prostredníctvom sprostredkovateľa, VII. voliteľné služby, VIIa. Voliteľná služba „vrátenie splátky“, VIIb. Voliteľná služba sporenie na sporiacom účte, VIII. zabezpečenie úveru, IX. podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky a iné podmienky, X. doručovanie a vyhlásenia klienta, XI. zmluva na diaľku, XII. záverečné ustanovenia.

Podľa článku IX. odsek 1 písmeno a) VOP VÚB a.s. banka je oprávnená požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

Podľa článku X. odsek 1 VOP VÚB a.s. ak veriteľ poštou doručuje výzvu na zaplatenie zostatku úveru spolu so splatným príslušenstvom, robí tak doporučenou zásielkou do vlastných rúk na poslednú známu adresu dlžníka, za ktorú sa považuje adresa uvedená v úverovej zmluve, ibaže by dlžník písomne banke oznámil zmenu adresy pred dňom odoslania výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Tieto písomnosti vrátane iných písomností sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa zásielka vráti veriteľovi ako nedoručiteľná a to dňom podania zásielky. Inak sa písomnosť, ktorá bola zasielaná ako doporučená zásielka alebo doporučená zásielka do vlastných rúk považuje za doručení dlžníkovi dňom, keď ju podľa údajov veriteľa prevzal, alebo ak bola písomnosť uložená na pošte, posledný deň lehoty stanovenej poštovým doručovateľom na jej vyzdvihnutie.

5.1.4 Európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.02.2018 obsahujú: a) totožnosť a kontaktné údaje veriteľa VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, jeho telefónny a internetový kontakt, b) opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru a to druh spotrebiteľského úveru ako Flexipôžička

bezúčelová, celkovú výšku spotrebiteľského úveru 4 000,- eur, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere 96 mesiacov, podmienky upravujúce čerpanie peňažných prostriedkov ďalej splátky a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky poukazovať, celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť 6 407,95 eur, celkovú čiastku bez zľavy z Voliteľnej služby 6 837,35 eur, c) náklady spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajú fixnú úrokovú sadzbu 12,52 % ročne a bez zľavy z Voliteľnej služby 14,52 %, RPMN 13,97 %, ktorá obsahuje aj údaje, z ktorých bola vypočítaná a to celkové náklady spotrebiteľa 2 407,95 eur, výška úrokovej sadzby 12,52 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 80,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 66,61 eur, celkový počet anuitných splátok 95, lehota splatnosti 96 mesiacov a výška úveru 4 000,- eur, RPMN bez zľavy z Voliteľnej služby 16,28 %, ktorá obsahuje aj údaje, z ktorých bola vypočítaná a to celkové náklady spotrebiteľa 2 837,35 eur, výška úrokovej sadzby 14,52 %, výška poplatku za poskytnutie úveru 80,- eur, výška mesačnej anuitnej splátky 71,13 eur, celkový počet anuitných splátok 95, lehota splatnosti 96 mesiacov a výška úveru 4 000,- eur.

V tejto časti sú rozpísané aj súvisiace náklady a to poplatky a poistné, vrátane poplatku za poskytnutie spotrebného úveru 80,- eur, splatného najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Poistenie nebolo podmienkou na získanie spotrebiteľského úveru; na druhej strane VÚB a.s. bol podľa týchto informácií oprávnený jednostranne zmeniť cenník. V tejto časti boli upravené aj náklady v prípade oneskorených splátok, ktoré zahŕňali poplatky za upomienku a oprávnenie banky účtovať spotrebiteľovi úrok z omeškania a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s podmienkami. V bode d) sú upravené iné dôležité právne aspekty a to právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, právo veriteľa na kompenzáciu pri predčasnom splatení spotrebiteľského úveru, nahliadnutie do databázy a právo spotrebiteľa na vlastnú žiadosť dostať bezplatné vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súvislosti s RPMN a priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru žalobca predložil údaje, ktoré zahŕňajú RPMN predzmluvného formulára a podklady, z ktorých bola RPMN vypočítaná a to tak v prípade so zľavou z Voliteľnej služby, teda 13,97 % a bez tejto zľavy 16,28 %. Priemerná RPMN bola vyčíslená na 11,95 %.

5.1.5 Žalobca v priebehu sporu predložil súdu listinu s názvom dáta dopytu na meno A. B. s rodným číslom žalovanej. Táto listina obsahuje 23 otázok a odpovedí ohľadom zamestnania žalovanej, jej vymeriavacieho základu za posledné dva mesiace, či žalovaná je poberateľkou dôchodku a akého, aký mala priemerný vymeriavací základ za posledné tri mesiace. Dáta dopytu ďalej obsahujú zhrnutie splátkové, výpis z registra klientskych informácií, kontrakty vrátane zoznamov, profil splácania.

5.2.1 Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná ako dlžníčka vyjadrila súhlas so zvolením si jedného zo súborov poistenia, súhlasila s poistením a tým, aby ju veriteľ zahrnul medzi poistené osoby v zmysle Rámcovej poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver a vyhlásila, že sa riadne oboznámila a súhlasí s Rámcovou zmluvou a príslušnými všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Súhlasila aj s tým, že oprávnenou osobou na prijatie poistného plnenia je veriteľ a prejavila záujem o základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, poistenie invalidity v rozsahu nad 70 % a poistenie práceneschopnosti na 30 dní).

5.2.2 Žalobca pripojil k žalobe informačný dokument základná informácia o dôležitých zmluvných podmienkach poistenia schopnosti splácať úver spoločnosťou Generali Poistovňa a.s. Bratislava, IČO: 35 709 332. Tento dokument zahŕňa informácie týkajúce sa poistného produktu poistenie schopnosti splácať úver – spotrebiteľský úver, popis poistného produktu, spôsob určenia výšky poistného plnenia, výluky z poistenia a obmedzenia poistného plnenia, spôsob stanovenia, platenie, splatnosť a dôsledky nezaplatenia poistného, spôsob zániku poistnej zmluvy, ďalšie podmienky uzavretia poistnej zmluvy, ustanovenia umožňujúce zmeny poistenia poisťovateľom bez súhlasu druhej zmluvnej strany, ďalšie informácie, poučenia a výhody vzťahujúce sa k poisteniu a iné dôležité informácie.

5.2.3 Podľa pripojených všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať úver - spotrebiteľský úver účinný od 22.10.2016, tieto obsahujú 20 článkov: 1. úvodné ustanovenia (poisťovateľom sa rozumie Generali Poistovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332), 2. výklad pojmov, 3. druhy poistenia, 4. uzavretie poistnej zmluvy, 5. začiatok poistenia, koniec poistenia, 6. poistná udalosť, 7. poistné plnenie, 8. poistné, platenie poistného, 9. práva a povinnosti účastníkov poistenia, 10. územná platnosť poistenia, 11. výluky a obmedzenia plnenia poisťovateľa, 12. podmienky pre likvidáciu poistnej udalosti, 13. oprávnenie poisťovateľa zisťovať a preskúmať zdravotný stav a dôležité skutočnosti týkajúce sa straty zamestnania poisteného, 14. zánik poistenia, 15. doručovanie

písomností, 16. spracúvanie osobných a iných údajov, 17. politicky exponovaná osoba, 18. spôsob vybavovania sťažností, 19. príslušnosť súdov a 20. záverečné ustanovenia.

5.2.4 Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 21.02.2018 zadaná cez DIGITÁLNY PREDAJ obsahuje konštatovanie, že finančným sprostredkovateľom je VÚB a.s. a vo vzťahu ku klientovi, teda k žalovanej, zahŕňa znalosti a skúsenosti klienta s poistením úveru, finančnú situáciu a kategóriu klienta, vhodný produkt vo VÚB a.s.- poistenie schopnosti splácať flexipôžičku Základný súbor poistenia, informácie potrebné pre správne porozumenie charakteru a rizika zvoleného produktu, teda finančnú inštitúciu Generali Poistovňa a.s., charakteristiky poistenia, riziká poistenia, právne následky uzatvorenia poistnej zmluvy, spôsoby a systém ochrany pred zlyhaním finančnej inštitúcie, výšku poplatkov a iných nákladov súvisiacich so sprostredkovaním poistením. Informácia finančného sprostredkovateľa ďalej obsahuje poučenie a písomné prehlásenie klienta, že všetky ním uvedené údaje sú pravdivé a úplné a že bol finančným sprostredkovateľom pred dojednaním poistenia podrobne informovaný o podmienkach a charaktere poistenia a prípadných rizikách.

6.1 Dňa 13.11.2020 bola medzi postupcom VÚB a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, teda žalobcom, uzatvorená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok postupcu postupníkovi za podmienok v zmluve uvedených pričom sa jednalo o pohľadávky spĺňajúce parametre podľa tejto zmluvy. Zmluva obsahuje 7 príloh: príloha 1. dohodnutý percentuálny podiel hodnoty pohľadávok z celkového objemu, príloha 2. zoznam pohľadávok, príloha 3. vzor žiadosti o postúpenie a prevod, príloha 4. vzor oznámenie o postúpení, príloha 5. vzor protokolu o odovzdaní oznámení o postúpení, príloha 6. vzor protokolu o odovzdaní dokumentov, príloha 7. vzor dodatku prílohy 1.

6.2 Dňa 01.12.2020 bola postupcom – VÚB a.s. a postupníkom – žalobcom podpísaná žiadosť o postúpenie a prevod s odvolaním sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020. Postupca priložil 1 nosič CD-ROM obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postúpili na postupníka.

6.3 Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom a postupníkom zo dňa 01.12.2020 obsahuje aj pohľadávku, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto spore.

6.4 Listom zo dňa 07.12.2020 VÚB a.s. oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na postupníka, teda žalobcu s tým, že všetky povinnosti je potrebné podľa zmluvy plniť postupníkovi na bližšie špecifikovaný bankový účet.

7.1 Treťou upomienkou – pokusom o zmier zo dňa 04.02.2019 adresovanou žalovanej banka oznámila, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam doteraz neboli uhradené záväzky plynúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ku dňu 04.02.2019 po lehote splatnosti bola evidovaná pohľadávka banky celkom 223,48 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na okamžité zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že v opačnom prípade bude banka požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere a zároveň aj na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 04.02.2019 bola podľa pripojeného poštového podacieho hárku, ktorý obsahuje aj špecifikáciu zásielky upomienka 3, odoslaná žalovanej na adresu Štefánikova 341/216, Palárikovo.

7.2 Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 13.03.2019, adresovaného a dňa 21.03.2019 doručeného žalovanej (doručenka) banka oznámila žalovanej, že napriek predchádzajúcim upomienkam nebola uhradená dlžná pohľadávka banky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v znení všeobecných obchodných podmienok VÚB a.s. pre poskytovanie úverov. Z uvedeného dôvodu bola dňom 13.03.2019 vyhlásená predčasná splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 4 022,88 eur a z toho istina 3 796,74 eur, úroky 200,44 eur a poplatky 25,70 eur. Žalovaná bola zároveň vyzvaná na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní s upozornením, že v opačnom prípade bude pristúpené k vymáhaniu pohľadávky banky využitím dostupných právnych prostriedkov.

7.3 Žalobca k žalobe pripojil prehľad transakcií, ktorý obsahuje jednotlivé stĺpce s 26 riadkami a s nasledovnými názvami: variabilný symbol: 297219221, jednotlivé dátumy od 21.02.2018 do 13.11.2020, označenie dlžníčky – žalovanej, ID: 103289785, obchod: 3 000 000 297 219 221,

zmluvu: 001873711210218, dátum otvorenia: 21.02.2018, kód obsahujúci rôzne čísla, popis transakcie (čerpanie, vyrúbenie poplatku, platenie poplatku, spl. Inkaso, poplatok za upomienku, spl. z hb), suma celkom, v ktorých riadkoch sa nachádzajú rôzne sumy, istina, základný úrok, sankčný úrok, poplatok za poskytnutie, sum. poplatky a sum. poistné, ktoré stĺpce majú v jednotlivých riadkoch vyznačené rôzne finančné čiastky. Výška poplatku za poskytnutie bola vyčíslená na 80,- eur.

8. Listom zo dňa 07.12.2020 žalobca adresoval žalovanej informáciu o spracovávaných osobných údajoch, ktorá v sebe zahŕňala identifikáciu prevádzkovateľa – žalobcu, ďalej účely spracúvania a právny základ spracúvania, kategórie osobných údajov, príjemcov, dĺžku uschovania, práva dotknutej osoby a právo na podanie sťažnosti dozornému orgánu.

9.1 Pokusom o zmier zo dňa 07.12.2020 právny zástupca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje spolu 4 429,82 eur a z toho istina 2 659,10 eur, riadny úrok 1 057,91 eur, úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky 296,56 eur, poplatky 25,70 eur a úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 2,55 eur a napokon náklady právneho zastúpenia 388,- eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu tohto dlhu najneskôr do 10 dní.

9.2 Pokusom o zmier zo dňa 07.06.2021 právny zástupca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje spolu 4 184,76 eur a z toho istina 2 374,10 eur, riadny úrok 1 057,91 eur, úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky 296,56 eur, poplatky 25,70 eur a úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 65,79 eur a napokon náklady právneho zastúpenia 364,70 eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu tohto dlhu najneskôr do 10 dní a o jeho odoslaní žalovanej svedčí poštový podací hárok zo dňa 08.06.2021.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / v znení do 30.06.2024 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení do 30.06.2024 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení do 30.06.2024 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom do 31.10.2024 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2018 do 30.04.2018 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie

spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 17 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.01.2020 do 31.12.2021 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení od 01.01.2017, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom od 1. 1. 2015 (ďalej aj zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku). Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. b) ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

Podľa § 2 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 5 ods. 1 písm. a, b) zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy na diaľku bez zaplatenia zmluvnej pokuty a bez uvedenia dôvodu v lehote 14 kalendárnych dní od uzavretia zmluvy na diaľku alebo od doručenia informácií podľa § 4 ods. 7, ak zmluva na diaľku bola uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií podľa § 4 ods. 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu.

Podľa § 8 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku práva spotrebiteľa ustanovené týmto zákonom nemožno vopred zmluvne vylúčiť ani obmedziť, a to bez ohľadu na právny poriadok, ktorým sa zmluvný vzťah riadi. Zmluva na diaľku nesmie obsahovať ustanovenia, ktorými by sa spotrebiteľ vopred vzdával akýchkoľvek práv, a ustanovenia, že dokazovanie týkajúce sa splnenia

všetkých povinností dodávateľa alebo časti povinností dodávateľa, ktoré preňho vyplývajú z tohto zákona, spočíva na spotrebiteľovi.

Podľa § 13 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

12. Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

13. Za porušenie povinnosti podľa § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. možno považovať posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov spotrebiteľov na účely posudzovania ich schopnosti splácania úveru (rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/163/2016 zo dňa 31.08.2017).

Veriteľ v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poistného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobé ochorenie a podobne (rozsudok Krajského súdu v Prešove 21Co/139/2017 zo dňa 29.05.2018).

Ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zakotvuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe relevantných a aktuálnych informácií. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosti spotrebiteľa splácať úver a správať sa tak obozretné, jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania si finančných prostriedkov na strane spotrebiteľov (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 18.6.2019 sp. zn. 10Co/6/2019).

Následok (t. j. že úver je bezúročný a bez poplatkov) v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 2 (veta druhá a nasl.) zaviedla novela zákona o spotrebiteľských úveroch, zákon č. 352/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 394/2011 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Podľa dôvodovej správy týmto sa dosiahne pôvodný zámer predkladateľa stanoviť určité dôsledky porušenia povinností ustanovených zákona o spotrebiteľských úveroch. Jedná sa o súčasť dôslednej ochrany slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa a je transpozíciou všeobecnej požiadavky smernice 2008/48/ES na stanovenie účinných, primeraných a odrádzajúcich sankcií. Mechanizmus by mal motivovať veriteľa a zároveň prinášať spotrebiteľovi finančnú výhodu v prípade pochybenia veriteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od žalobcu ako

veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobého ochorenia a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak aj z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje ( rozsudok Krajského súdu v Trnave 9CoCsp/77/2020 zo dňa 28.07.2021).

14. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ v znení do 31.10.2024 ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarcu ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarcu na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s § 53 odsek 9 OZ v znení do 31.10.2024. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ v znení do 31.10.2024 sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti,

teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

16. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2025 sp. zn. 1VCdo/4/2025, publikovaný v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2025 pod radovým číslom 38 ).

Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ) (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 03. 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017).

Uvedené zákonné ustanovenie (§ 92 ods. 8 zákona o bankách) stanovuje predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky inému subjektu, a to aj nebankovému subjektu bez súhlasu klienta, pričom musí ísť o postúpenie písomnou zmluvou, postúpená môže byť iba tá časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu a ktorá je splatná (teda musia byť splnené predpoklady na predčasné zosplatenie úveru podľa § 53 ods. 9 OZ) a podmienkou postúpenia je aj omeškanie dlžníka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splnením čo i len časti peňažného záväzku voči banke, a to napriek písomnej výzve banky. Dané predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Rozborom ustanovenia ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z treba dospieť k záveru, že jednoznačne definuje podmienky, za akých (ne)možno postúpiť pohľadávku patriacu banke buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta citovaného ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 OZ), z ktorých prvou je písomná výzva banky, uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky, klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou je nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka nebude môcť uplatniť právo postúpiť pohľadávku, a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku trval viac než jeden rok. Tretia veta citovaného ustanovenia vymedzuje povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi dokumentácie o záväzkovom vzťahu, na základe ktorého vznikla postúpená pohľadávka a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia ( uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6CoCsp/58/2021 zo dňa 09. 02. 2022 ).

17. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou [(podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 publikovaný v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 3/2025 pod radovým číslom 34 ].

18. Poskytnutie spotrebiteľovi úver nižší, ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru a následné pričítanie úrokov aj z neposkytnutých peňažných prostriedkov odporuje spotrebiteľskému právu a považuje sa za porušenie § 9 ods. 2 písm. g) a tým má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/25/2020 zo dňa 23.07.2020).

Súdny dvor Európskej únie vo veci C-377/14 svojim rozsudkom zo dňa 21.04.2016 vyslovil, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES, ako aj bod I prílohy 1 tejto Smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. V tomto rozsudku Súdny dvor Európskej únie skonštatoval, že ak pojem „celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť“ je vymedzený v článku 3 písm. h) Smernice 2008/48 ako „ súčet celkovej výšky

úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom“, vyplýva z toho, že pojmy „celková výška úveru“ a „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ sa vzájomne vylučujú a celková výška úveru preto nemôže zahrňovať sumy, ktoré vstupujú do celkových nákladov na úver pre spotrebiteľa. Do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere, ktorou je ročná percentuálna miera nákladov (rozsudok Krajského súdu v Prešove 7CoCsp/36/2021 zo dňa 28. 02. 2022).

19. V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi VÚB a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej podľa dojednaných podmienok bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 4 000,- eur; VÚB a.s. mala postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z bankového úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bola veriteľom banka, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ v znení do 30.06.2024 a dlžníčkou je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ v znení do 30.06.2024, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia citovaného zákona neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí spĺňať predpoklady uvedené v § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 21.02.2018. Skutkový stav medzi stranami v zásade sporný nie je a obsah jednotlivých listín bližšie vymedzených v bodoch 5.1.1 až 9.2 odôvodnenia tohto rozsudku žiadna zo strán nespochybňovala, až na výnimky, ktoré sú vymedzené v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Strany sa zhodli v tom, že po poskytnutí spotrebiteľského úveru do začatia sporu, teda do 21.07.2021, žalovaná plnila čiastočne banke a následne aj žalobcovi ako postupníkovi a to v období do zosplatnenia úveru a v období aj po zosplatnení úveru. Počas trvania súdneho sporu žalovaná nerealizovala žiadne plnenie. Rozdielne názory sú však v hodnotení a právnom posúdení dôkazov, predovšetkým zmluvy o spotrebiteľskom úvere „flexipôžička“ zo dňa 21.02.2018. Žalobca a rovnako tak ani žalovaná nespochybňujú, že tento právny úkon založil spotrebiteľský vzťah medzi jeho účastníkmi, žiadna zo strán nenamietala prípadnú neplatnosť tohto právneho úkonu, na druhej strane sú však jednotlivé postoje diametrálne odlišné v hodnotení, či spotrebiteľský úver je alebo nie je bezúročný, či žalobca ako veriteľ môže alebo nemôže od žalovanej ako spotrebiteľky požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona), či žalobca je alebo nie je aktívne vecne legitímovaný v spore a k zákonnosti postupu banky pri zosplatnení úveru.

20.1 Žalovaná v prvom rade namietala, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta a v tejto súvislosti dala do pozornosti ustanovenie § 7 ods. 1 k § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalovaná mala za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a splatenie úveru nie je možné požadovať jednorazovo.

20.2 Žalobca k otázke preverovania bonity žalovanej uviedol, že v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.02.2018 sa banka obrátila na Sociálnu poisťovňu, do úverového registra a žalovanej dala k dispozícii vyhlásenie o svojich majetkových pomeroch, ktoré sú vymedzené v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Žalovaná deklarovala dodávateľovi, že od apríla 2017 je zamestnaná na trvalý pracovný pomer ako administratívny pracovník, je slobodná a má ukončené stredné vzdelanie s maturitou.

20.3 K uvádzanej skutočnosti, teda k povinnosti veriteľa pred uzavretím zmluvy posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, sa uvádza nasledovné. Podľa čl. 8 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS, členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdil úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Pri zohľadnení týchto kritérií sa uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 1 citovaného zákona je možné konštatovať, že žalobca pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmal a vyhodnocoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver.

21.1 Žalovaná poukazovala aj na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) citovaného zákona s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o celkovej výške úveru a obsahuje nesprávnu RPMN v neprospech spotrebiteľa. Mala za to, že hoci bola dohodnutá výška spotrebiteľského úveru 4 000,- eur, z tejto čiastky mal byť okamžite žalobcom započítaný poplatok vo výške 80,- eur a tým pádom žalovaná čerpala spotrebiteľský úver vo výške 3 920,- eur, čo má mať za následok nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa.

21.2 Žalobca nesúhlasil s touto námietkou žalovanej. Dával do pozornosti, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere si žalovaná sama zvolila formu splácania úveru, pričom mala mať možnosť si zvoliť prípadne aj iný spôsob úhrady, čo má byť podchytené aj vo všeobecných obchodných podmienkach VÚB a.s.; okrem toho v zmluve o spotrebiteľskom úvere majú byť v článku I. bod 7 jasne vymedzené poplatky platné podľa cenníka VÚB a.s.. Poplatok za spracovanie úveru vo výške 80,- eur bol podľa dohodnutých podmienok splatný najneskôr ku dňu prvého čerpania úveru. Napokon žalobca mal za to, že žalovanej bol poukázaný na bankový účet úver vo výške 4 000,- eur dňa 21.02.2018 a v ten istý deň si žalobca vybral z účtu žalovanej poplatok za spracovanie úveru vo výške 80,- eur.

21.3 V tejto časti má súd rovnaký právny názor ako žalovaná v tvrdení, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správny údaj o celkovej výške úveru a je v nej nesprávne uvedená výška RPMN v neprospech spotrebiteľa. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 27CoCsp/25/2020 zo dňa 27.03.2020 a rozsudok Krajského súdu v Prešove 7CoCsp/36/2021 zo dňa 28.02.2022, ktorých právne vety sú vyslovené vyššie; s nimi sa súd stotožňuje a poukazuje naň, ako na svoje vlastné a preto len v stručnosti opakuje, že poskytnutie spotrebiteľovi nižšieho úveru, ako je uvedený v zmluve a to o sumu rovnajúcu sa poplatku za poskytnutie úveru a aj následné pričítanie úrokov z neposkytnutých peňažných prostriedkov odporuje spotrebiteľskému právu a považuje sa za porušenie § 9 ods. 2 písm. g) citovaného zákona, čo má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúčelový a bez poplatkov. Okrem toho je záverom potrebné dodať aj to, že do celkovej výšky úveru v zmysle článku 3 písm. l) a článku 10 ods. 2 Smernice 2008/48 nemožno zahrnúť nijakú zo súm určených ako odmenu za záväzky dohodnuté z dôvodu predmetného úveru, ako sú administratívne poplatky, úroky, provízie a akékoľvek ďalšie poplatky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedená výška spotrebiteľského úveru má nepochybne vplyv aj na ďalšiu náležitosť zmluvy o úvere, ktorou je ročná percentuálna miera nákladov. Na tomto závere nič nemení ani tvrdenie žalobcu v tom, že v skutočnosti bolo dňa 21.02.2018 žalovanej poukázané na jej bankový účet 4 000,- eur a v ten istý deň, teda dňa 21.02.2018 došlo k úhrade poplatku za spracovanie úveru vo výške 80,- eur z finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na tomto bankovom účte., kedy žalobca sumu 80,- eur zrazil z účtu žalovanej. Uvedené dojednanie súd považuje za obchádzanie zákona a neprijateľnú obchodnú prax, ktorej cieľom je vyvolať dojem, že veriteľ poskytol dlžníčke úver vo výške dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo má za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona považuje za bezúčelový a bez poplatkov.

22.1 Žalovaná v konaní opakovane namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu (§ 92 ods. 8 zákona o bankách ) a spochybňovala správnosť postupu banky pri zosplatení úveru ( § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ ).

22.2 Žalobca prezentoval opačný názor a mal za to, že jeho aktívna vecná legitímácia v spore daná je. Poukázal na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, na výzvu dodávateľa zo dňa 04.02.2019 (tretia upomienka – pokus o zmier), výzvu dodávateľa zo dňa 13.03.2019 (výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom) a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami, čím mal byť zachovaný zákonný postup. Vyjadril presvedčenie, že pri zosplatení úveru dodávateľ postupoval

v súlade so zákonnou úpravou, že zákon nepredpisuje formu vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti, či veriteľ musí vyzvať dlžníka písomnou výzvou alebo namiesto výzvy adresovanej dlžníkovi uplatniť právo na zaplatenie celej pohľadávky podaním žaloby na súde. Ďalej mal za to, že na zosplatenie úveru musia byť splnené tri podmienky: a) táto možnosť musí byť dohodnutá, b) omeškanie dlžníka aspoň s tromi mesačnými splátkami, c) upozornenie dlžníka na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Podmienka pod bodom a) je podľa žalobcu splnená, pretože je uvedená v bode 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.02.2018. Podmienka pod bodom b) má byť podľa neho splnená, pretože žalovaná bola v omeškaní aspoň s tromi už zročnými mesačnými splátkami. K podmienke pod bodom c) žalobca poznamenal, že výzvou zo dňa 04.02.2019 postupca, teda banka, vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 223,48 eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru, čo pri výške mesačnej splátky znamená omeškanie viac ako troch mesačných splátok. Z dôvodu neuhradenia dlžných splátok postupca pristúpil podaním zo dňa 13.03.2019 k zosplateniu úveru.

22.3.1 Osobitná právna úprava zosplatenia úveru v spotrebiteľských vzťahoch bola zavedená do právnej úpravy Zákonom. č. 379/2008 Z.z. s účinnosťou od 1.11.2008 pôvodne v ods. 8 § 53 Občianskeho zákonníka. Cieľom tejto osobitnej úpravy možnosti zosplatenia úveru v spotrebiteľských vzťahoch bolo zamedzenie zneužívania a sprísnenie podmienky predčasného zosplatenia úveru v spotrebiteľských vzťahoch. Vzhľadom na to, že všeobecná úprava zosplatenia dlhu podľa § 565 Občianskeho zákonníka umožňovala veriteľovi vyhlásiť predčasnú splatnosť prakticky okamžite od vzniku omeškania s úhradou splátky, dochádzalo k častému zneužívaniu tohto práva veriteľa. Úprava § 53 ods. 9 (pôvodne ods. 8) Občianskeho zákonníka teda sprísnila počiatok lehoty oprávňujúcej veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru tak, že najskôr mohol veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru uplynutím 3 mesiacov od omeškania konkrétnej splátky za kumulatívneho splnenia existencie upozornenia o možnosti zosplatiť úver 15 dní pred uplatnením tohto práva. Zmyslom tejto právnej úpravy bolo teda sprísniť podmienky možnosti zosplatenia úveru tak, že predpokladom zosplatenia úveru podľa § 565 OZ je splnenie lehôt a postupov podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žiadna úprava Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenie, že v spotrebiteľských vzťahoch sa neaplikuje druhá veta § 565 Občianskeho zákonníka obmedzujúca právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť dlhu len do splatnosti najbližšej splátky.

22.3.2 Ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napríklad tie, ktoré sú uvedené v citovanom § 92 ods. 8 zákona o bankách, je žalobca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 C.s.p. a § 150 ods. 1 C.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Žalobca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka (v podrobnostiach porovnaj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017, 1 Cdo 147/2017).

22.3.3 Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení od 01.01.2017 je ustanovenie § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa tak ustanovujú ďalšie špeciálne pravidlá prevodu, prechodu pohľadávok zo spotrebiteľských úverov, pretože s nadobudnutými pohľadávkami zo spotrebiteľských úverov z hľadiska ochrany spotrebiteľa nakladá nový veriteľ ako so svojimi vlastnými pohľadávkami a správa týchto pohľadávok je aj po ich postúpení na iného veriteľa predmetom dohľadu. Toto ustanovenie korešponduje so všeobecnou právnou úpravou zmeny v osobe veriteľa podľa Občianskeho zákonníka. Postupníkom podľa tohto ustanovenia môže byť len banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky a veriteľ s povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Ďalšou zákonnou podmienkou, ktorá musí

byť nevyhnutne splnená v prípade prevodu, prechodu pohľadávok zo spotrebiteľských úverov prípade tohto zákonného ustanovenia je skutočnosť, že je možné postúpiť len pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (v dôsledku mimoriadneho zosplatnenia úveru).

22.3.4 Pre úplnosť je potrebné uviesť aj nasledovné. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 8CoCsp/25/2023-442 zo dňa 14. marca 2024 bol potvrdený zamietajúci rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/7/2022-471 zo dňa 11. apríla 2024. Na dovolanie žalobcu bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo/97/2024-524 zo dňa 30. apríla 2025 zrušený rozsudok Krajského súdu v Nitre 8CoCsp/25/2023-442 zo dňa 14. marca 2024 a zároveň bol zrušený aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/7/2022-471 zo dňa 11. apríla 2024 a vec bola vrátená Okresnému súdu Nové Zámky na ďalšie konanie. Dovolací súd uviedol, okrem iného, že predchodca žalobcu VÚB I. dňa 04. februára 2019 zaslala žalovanej tretiu upomienku - pokus o zmier, v ktorej sa konštatuje, že dlžná pohľadávka banky je 223,48 eura, z toho istina 82,56 eura, úroky 121,38 eura, úroky z omeškania 0,32 eura, poplatky 19,22 eura. V upomienke je ďalej uvedené meno dlžníčky – žalovanej, číslo úverového účtu, typ úveru, dátum poskytnutia úveru 21. februára 2018, dátum splatenia úveru 23. januára 2026, dátum predchádzajúcej upomienky 03. januára 2019. V upomienke VÚB banka ďalej vyzýva žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade bude požadovať, aby vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve o úvere. Zároveň ju upozornili na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. Výzvou zo dňa 13. marca 2019 VÚB banka vyhlásila týmto dňom predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 4.022,38 eura, z toho istina vo výške 3.796,74 eura, ktorá sa úročí od nasledujúceho dňa úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky 200,44 eura, poplatky 25,70 eura. Zároveň žalovanú vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 21. marca 2019. Dovolací súd ďalej poznamenal, že pre spotrebiteľské vzťahy, ktorým je i ten v prejednávanej veci, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky až najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2024). Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2024). Z vyššie uvedeného je potom zrejmé, že mimoriadnemu zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva, v ktorej veriteľ upozorní spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia dlhu, ale tiež tá skutočnosť, že k upozorneniu dôjde v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z výzvy, ktorá je založená v spise, avšak ani z odôvodnenia súdov oboch inštancií nie je zrejmé, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku došlo ku zosplatneniu celého dlhu, pretože práve od tejto skutočnosti sa následne odvíja počítanie lehôt z hľadiska dodržania podmienok pre zosplatnenie úveru. Súdny oboch inštancií sa tiež nezaoberali náležitosťami výzvy, ktorá bezprostredne predchádzala zosplatneniu, pretože len za predpokladu splnenia zákonných náležitostí tejto výzvy mohlo dôjsť následne k zosplatneniu úveru. Výzva je teda základným predpokladom pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Táto výzva musí byť určitá a tiež musí byť doručená, teda sa musí dostať do sféry vplyvu dlžníka.

22.3.5 Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dodávateľ (postupca - Všeobecná úverová banka, a.s.) výzvou zo dňa 04.02.2019 - označenou ako „tretia upomienka - pokus o zmier“, upozornil žalovanú, že ku dňu 04.02.2019 je v omeškaní so splácaním splátok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výška dlžnej sumy predstavuje sumu vo výške 223,48 eur. Súčasne na základe uvedenej výzvy vyzval žalovanú k okamžitej úhrade celkovej dlžnej sumy a zároveň žalovanú upozornil na možnosť požadovať vrátenie celej sumy úveru pred lehotou splatnosti. Vyššie uvedenú výzvu je v zásade možné vyhodnotiť ako výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2024. Pre platnosť zosplatnenia úveru sa vyžaduje, aby táto výzva obsahovala konkretizáciu splátky, pre nezaplatenie ktorej má nasledovať zosplatnenie. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp.

zn. 6Cdo/152/2022, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 3/2025 pod radovým číslom 34 vyslovilo, že bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ide o právny názor najvyššej súdnej autority, o aktuálnosti ktorého nemožno mať žiadnych pochyb, a preto naň súd poukazuje, ako na svoj vlastný a na jeho základe vyvodzuje záver, podľa ktorého výzva banky podľa § 53 ods. 9 OZ v znení do 31.10.2024 a označená ako „tretia upomienka - pokus o zmier“ je neplatná podľa § 37 ods.1 OZ. Postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť výzvou zo dňa 13.03.2019 označenou ako „výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ ku dňu 13.03.2019. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že v súdnej veci nedošlo k platnému mimoriadnemu zosplatneniu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, čo zároveň znamená, že nie je možné vysloviť, že v rámci postúpenia pohľadávky banky na iný subjekt bol s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách dodržaný § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; naopak, postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu bolo vyhodnotené ako neplatné. Ďalším dôvodom neplatnosti postúpenia pohľadávky je absencia osobitnej výzvy banky adresovanej klientovi, teda žalovanej, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku. V tejto súvislosti sa poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2025 sp. zn. 1VCdo/4/2025, publikovaný v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2025 pod radovým číslom 38, ktorým bolo vyslovené, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení do 31.10.2024) ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný. Aj v tomto prípade ide o právny názor najvyššej súdnej autority, o aktuálnosti ktorého nemožno mať žiadnych pochyb, a preto naň súd poukazuje, ako na svoj vlastný. Aj na jeho základe súd vyhodnotil, že v súdnej veci nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na žalobcu. V tejto súvislosti súd považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že je povinný prihliadať (ex offico) na splnenie podmienok (všeobecných aj špeciálnych) postúpenia pohľadávok zo spotrebiteľských úverov, pretože v dôsledku absencie ktorejkoľvek z nich dochádza k absolútnej neplatnosti takého právneho úkonu (zmluvy o postúpení pohľadávky). Súd tak posudzoval ex offico všeobecné ustanovenia § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, špecifické ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ako aj § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a aj posúdenie platnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení do 31.10.2024.

23. Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu, pretože žalobca nie je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalovaná mala vo veci plný úspech. V konečnom dôsledku však žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi priznaný nebol, pretože jej preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

- 2 -

10Csp/51/2025

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.