

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/77/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010358  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010358.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., adresa na doručovanie: C. – B. XX/XX, rozvedený, na slobode,

uznáva za vinného, že

ako rodič v obci E. a všade tam, kde sa zdržiaval i napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/21/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňom 27.11.2021 na maloletú F. B. povinný prispievať sumou vo výške 300,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, B. B., vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne za obdobie od januára 2025 do súčasnosti, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom voči matke B. B. vo výške 2400,- eur a takto koná aj napriek tomu, že v rozhodnom období nebol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v evidencii nezamestnaných a v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol poberateľom žiadnej štátnej, sociálnej dávky a príspevku ani dávky v hmotnej núdzi, nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si takého zamestnania, ktoré by mu umožnilo plniť si vyživovaciu povinnosť načas a v plnej výške,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

### Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Osobitne poučenie podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade, ak obvinený chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Trestného zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu zároveň podal odpor, nakoľko nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.