

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Nt/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010265
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010265.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2025 v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 88/2023, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 26.5.2025 podal odsúdený A. B. na tunajší súd návrh na obnovu konania vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2Nt 13/2025, ktorý doplnil písomným podaním zo dňa 10.8.2025, 27.8.2025 a následne bol návrh na povolenie obnovy konania doplnený aj zo strany jeho ustanoveného obhajcu dňa 13.8.2025.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený A. B. doplnený jednak ďalšími podaniami a podaním obhajcu odôvodnil tým, že skutok v bode 3 z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2023 sp. zn. 2T 88/2023 nebol spáchaný tak ako sa mu kladie za vinu. V súčasnosti vyšli najavo nové skutočnosti a právne relevantné okolnosti, ktoré môžu mať zásadný vplyv na iné rozhodnutie o vine a treste, a to najmä zmena právnej úpravy Trestného zákona – účinná od 6.8.2024, ktorá zmenila skutkové podstaty trestného činu krádeže a zároveň zmiernila trestné sadzby, pričom v aktuálnom znení už neexistuje skutková podstata podľa § 212 ods. 1 písm. g) TZ a dolná hranica trestnej sadzby je nižšia, než bola v čase odsúdenia obžalovaného, ďalej nebolo pri rozhodovaní aplikované ustanovenie čl. 50 ods. 6 Ústavy SR a § 2 ods. 1 TZ o retroaktívnej aplikácii priaznivejšej právnej úpravy, čo by mohlo viesť k podstatne nižšiemu trestu, zároveň skutok uvedený v bode 1 rozsudku bol nesprávne právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, keďže vzhľadom na výšku škody nebolo možné naplniť jeho skutkovú podstatu, a preto mal byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, pričom takýto záver podporuje aj judikatúra uvedená pod č. R 61/2015, ďalej boli po právoplatnom skončení veci zistené nové skutkové okolnosti týkajúce sa identity osoby, od ktorej pochádzali peňažné prostriedky uvedené v bode 3 rozsudku, ktoré neboli v čase rozhodovania známe ani obžalovanému, ani súdu, preto navrhuje vykonať nové dôkazy spočívajúce vo výsluchu svedkov E. F., E. G. a pracovníčky zmenárne, ako aj oboznámenie sa s kamerovým záznamom zo zmenárne zo dňa 27. januára 2023, ktoré môžu zásadne ovplyvniť závery o vine, právnej kvalifikácii skutku a výmere trestu.

Na verejnom zasadnutí A. B. vo svojej výpovedi uviedol, že skutku, za ktorý bol uznaný vinným v bode týkajúcom sa odcudzenia poľských peňazí, sa nedopustil, pričom sa k nemu pôvodne priznal iba z dôvodu opakovaných vyhrážok zo strany E. F., ktorý ho mal nútiť skutok zobrať na seba pod hrozbou fyzickej likvidácie, podpálenia domu a ublíženia jeho družke, pričom podľa jeho tvrdenia bol práve E. F. tým, kto finančné prostriedky odcudzil poľskému občanovi E. G., čo má byť preukázané aj kamerovým

záznamom zo zmenárne zo dňa 27. januára 2023 a potvrdené výpoveďou pracovníčky zmenárne, ako aj samotného poškodeného, ktorého výsluch A. B. navrhuje vykonať, pričom zároveň uviedol, že došlo k závažnej procesnej chybe v dôsledku neaplikovania priaznivejšej právnej úpravy podľa novely Trestného zákona účinnej od 6. augusta 2024, a poukázal aj na skutočnosť, že niektoré skutky, pre ktoré bol uznaný vinným, mali byť vzhľadom na výšku spôsobenej škody posúdené len ako priestupky, nie ako trestné činy.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/88/2023, z ktorého zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2023, právoplatného dňa 12.3.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 19/2024 zo dňa 12.3.2024 bol A. B. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to pre skutky v bodoch 1-4:

bode 1/

dňa 23. novembra 2022 v čase okolo 17:00 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres H. I. A., v prevádzke HOSTINEC RESA, na ul. Odborárov č. XX, využívajúc nepozornosť poškodenej J. H., tejto odcudzil na stole voľne položený mobilný telefón zn. REDMI 9T, K. L., 128 L. M. 860664057008924, M. 860664057008932, modrej farby, ktorý následne predal, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej J. H., trvale bytom ul. C. N. XXXX/X H. I. A. škodu vo Výške 180 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo Výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782 a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2/

dňa 1. decembra 2022 v čase okolo 19:36 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres H. I. A., v prevádzke HOSTINEC RESA na ul. K. N. XX, J. N. koženej peňaženky voľne položenej na obslužnom pulte odcudzil finančnú hotovosť vo Výške 250 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej O. C., IČO: 51262959, so sídlom 053 61 Slatvina 83, škodu vo Výške 250 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo Výške 20 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 3/

dňa 27. januára 2023 v čase okolo 11:00 hod. v meste H. I. A., K. H. I. A., z neuzamknutého motorového vozidla zn. Volkswagen LT 28 evidenčného čísla Poľskej republiky KLI 03665 zaparkovaného na trhovisku na ul. Zimná pri sídlisku Východ, využívajúc nepozornosť poškodeného E. G., odcudzil hnedú koženú peňaženku nezistenej značky voľne položenú medzi prednými sedadlami, v ktorej boli osobné doklady, finančná hotovosť v poľskej mene vo Výške 19 290 PLN (4 096,85 Eur) a 20 ks 5-eurových bankoviek v celkovej hodnote 100 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému E. G., bytom XX-XXX P., E. XXX, B. Q., škodu vo Výške 19 290 PLN a 105 Eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo Výške 20 Eur za Priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal. Hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.10.2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

v bode 4/

v období od 15. decembra 2022 do 29. januára 2023 v Bystranoch, okres H. I. A., A. I., K. L. a inde bez toho, aby mu v tom bránila vážna prekážka, v lehote určenej súdom nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, sp. zn. OT/95/2022, právoplatným dňa 24. októbra 2022, v trvaní 11 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to aj napriek tomu, že si dňa 9. decembra 2022 prevzal výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. novembra 2022, sp. zn. OT/95/2022, k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 5. pracovných dní od prevzatia výzvy v dôsledku čoho musel byť do výkonu trestu odňatia slobody dodaný až príslušníkmi PZ, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 12.03.2024 sp. zn. 6To/19/2024 odvolanie obžalovaného zamietol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že uložený trest považoval Krajský súd za zákonný a spravodlivý. K ostatným námietkam obhajoby odvolací súd uviedol, že tieto sú vedené skôr do viny obžalovaného, ktoré s ohľadom na fakt, že vyhlásil vinu a súd toto vyhlásenie prijal, sú neprípustné a nie je možné naň prihliadať, a to ani v kontexte preskúmania správnosti uloženého trestu.

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/88/2023 dňa 22.11.2023 podľa § 257 ods. 7, 8 Trestného poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1/, 2/, 3/, 4/ obžaloby, na čo súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná.

Odsúdený A. B. k oboznámenému spisu uviedol, že jeho vyhlásenie o vine nebolo slobodné, ale bolo pod nátlakom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní návrhu odsúdeného A. B. a vykonaní potrebného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného nie je dôvodný, pretože nezistil žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. 2T 88/2023 proti odsúdenému.

Zohľadňujúc charakter obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým v zmysle Trestného poriadku je možné odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach, ak dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy takej závažnosti, ktoré odôvodňujú zásah do nezmeniteľnosti a záväznosti právoplatného rozhodnutia, a ktoré neboli pôvodne súdu známe a teda v právoplatnom rozhodnutí nemohli byť zohľadnené. Z obsahu vyšetrovacieho spisu, ktorý tvorí prílohu súdneho spisu sp. zn. 2T/88/2023 súd zistil, že v prípravnom konaní boli zabezpečené kamerové záznamy z kamier umiestnených v OC Madaras Spišská Nová Ves, kde je zobrazený pohyb dvoch osôb. Úradný záznam ku kamerovému záznamu (č. I. 167) podrobne opisuje, čo je vidieť na zázname. V sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia (č. I. 190) obvinený A. B. prostredníctvom svojho obhajcu okrem iných námietok uviedol aj to, že zo zabezpečených dôkazov - videozáznamu, nie je jednoznačne stotožniť osobu nachádzajúcu sa na videozázname s jeho osobou. Táto sťažnosť bola uznesením prokurátora zo dňa 30.05.2023 (č. I. 191) zamietnutá. Vyšetrovací spis obsahuje aj listinný dôkaz na č.I. 159, a to potvrdenie o nákupe valút v zmenárni Madaras, a to konkrétne 19.290 PLN od osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX, číslo OP: G.. Obhajca obvineného podal dňa 09.06.2023 návrh na doplnenie dokazovania (č. I. 211) o výsluch obvineného A. B., z dôvodu, že doposiaľ nevypovedal ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, avšak po výpovediach svedkov a zabezpečených dôkazoch chce využiť svoje právo a vypovedať, čím môže prispieť k objasneniu veci. Následne bol obvinený dňa 21.06.2023 vypočutý v prítomnosti vyšetrovateľa a svojho obhajcu, kedy sa podrobne vyjadril ku každému zo štyroch skutkov, ku

všetkých skutkom sa v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval. Pokiaľ ide o občiansky preukaz, vo svojej výpovedi v časti, prečo nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že občiansky preukaz niekde stratil.

V zmysle obžaloby podanej na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 13.09.2023 vedenej pod sp. zn. 2T/88/2023 boli prokurátorkou navrhnuté dôkazy výsluchmi obvineného a konkrétne uvedených svedkov ako aj oboznámiť listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise vrátane kamerových záznamov. Obžalovanému a jeho obhajcovi bola pred konaním hlavného pojednávania doručená obžaloba s výzvou na vyjadrenie k dokazovaniu (č. I. 311), pričom neboli predložené žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania sa opierať aj o novelizáciu Trestného zákona č. 40/2024 Z. z. účinná od 6.8.2024, ktorá zmiernila trestné sadzby najmä pri majetkových trestných činoch, v tomto prípade súd nepovažuje tento argument za dôvodný vo vzťahu k povoleniu obnovy konania. V zmysle § 394 ods. 4 písm. b) Tr. poriadku je skutočnosťou skôr neznámou aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, avšak takáto situácia v danom prípade nenastala. Zmenu právnej úpravy súd nepovažoval za nový dôkaz, respektíve skutočnosťou skôr neznámou a trestný čin za ktorý bol A. B. odsúdený tunajším súdom sp. zn. 2T/88/2023, je aj naďalej trestným činom, teda nezanikla trestnosť činu, o čom svedčí aj fakt, že príslušný súd v danej veci nepostupoval podľa § 405b Tr. poriadku.

V tejto súvislosti súd dodáva, že zo strany odsúdeného A. B. sa jedná o opätovný návrh na povolenie obnovy konania s totožnými dôvodmi ako v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 6Nt/12/2024, sp. zn. 1Nt/35/2024, ktorých návrh na povolenie obnovy konania zamietol, čo sa súdu javí ako účelové konanie odsúdeného s cieľom dosiahnuť zmenu výšky trestu, keďže jeho očakávaná, že dôjde k mimoriadnemu zníženiu trestu, neboli naplnené.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz jednak výsluchom svedka E. G., pretože bol vypočutý ako svedok v prípravnom konaní, tiež odmietol vykonať dôkaz vypočutím svedka E. F., ktorý sa podľa odsúdeného mal podieľať na trestnej činnosti, pretože nie je takou novou skutočnosťou, resp. dôkazom, ktorý by mohol sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo treste, pretože vina by u odsúdeného naďalej existovala. Tiež súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom pracovníčky zmenárne a zabezpečením kamerového záznamu z Obchodného centra Madaras, pretože z jej výsluchu, resp. z prehratia a oboznámenia kamerového záznamu, by nevyplynuli nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, pretože nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania a preto rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/88/2023 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.