

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124256883
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:6124256883.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Janou Gombárovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B. XX, o zaplatenie 1.606,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.437,03 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 1.437,03 eura od 04.04.2023 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 78,80 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.03.2024 sa žalobca domáha od žalovanej zaplatenia sumy 1.606,76 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,25% ročne zo sumy 1.606,76 eura od 04.04.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. A20525550, A20597382 a A20741293, na základe ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 313,69 eura, porušila zmluvné povinnosti. Žalobca ďalej tvrdil, že pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Uviedol, že v Dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá pri predaji tohto telefónu/zariadenia bola žalovanej poskytnutá a zohľadnený bol aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností žalovanou, v dôsledku čoho má za to, že odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. Podľa žalobcu tým, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 169,73 eura. Zmluvnú pokutu v sume 58,27 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A20741293, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,80 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (06.10.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (25.10.2022), keď v danom prípade žalovaná

viazanosť nedodrжала po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 55,73 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A20597382, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,80 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (16.09.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.10.2022), keď v danom prípade žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 55,73 eura žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A20525550, v ktorom bola dohodnutá vo výške 60,80 eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.09.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.10.2022), keď v danom prípade žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 23 mesiacov. Žalobca ďalej tvrdil, že so žalovanou uzavrel aj splátkové zmluvy č. 3506791266, č. 3506827184 a č. 3506803050, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Keďže mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia žalovaná neuhradza, čím porušila zmluvné povinnosti, žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 1.123,34 eura. Sumu neuhradených splátok vo výške 277,20 eura si pritom žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506791266 z 06.09.2022, kde sa žalovaná v článku 1 bod 1.1 zaviazala uhradiť sumu 277,20 eura v 24 mesačných splátkach v sume 11,55 eura, pričom neuhradila 24 splátok. Sumu neuhradených splátok vo výške 587,04 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506827184 z 06.10.2022, kde sa žalovaná v článku 1 bod 1.1 zaviazala uhradiť sumu 587,040 eura v 24 mesačných splátkach v sume 24,46 eura, pričom neuhradila 24 splátok. Sumu neuhradených splátok vo výške 259,10 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506803050 z 19.09.2022, kde sa žalovaná v článku 1 bod 1.1 zaviazala uhradiť sumu 267,10 eura v 24 mesačných splátkach v sume 11,10 eura, pričom neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky v dodatočnej lehote na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovanej uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 04.04.2023, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Dodal, že žalovaná bola opakovane vyzvaná na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby. Časť pohľadávky vo výške 0,70 eura bola účtovne odpísaná.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 33Up/559/2024 zo dňa 28.03.2024, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 11.06.2024 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku, súčasne tiež zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

4. Žalovaná si zásielky, doručované na adresu jej trvalého pobytu poštou, aj prostredníctvom polície, nepreberala a súdu sa ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovanej nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt. Žaloba bola preto doručená žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.11.2024. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú.

5. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Výzva na vyjadrenie k žalobe spolu s procesnými poučeniami jej bola doručená do vlastných rúk dňa 10.02.2025 (§ 111 ods. 3 CSP).

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neodstavil právny zástupca žalobcu ani žalovaná. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní a na základe predložených listinných dôkazov. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť. V súlade s § 180 CSP preto súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, pretože nebol daný návrh ani dôvody odročenia pojednávania v zmysle § 183 a § 184 CSP.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to: zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A20525550 zo dňa

06.09.2022, č. A20597382 zo dňa 19.09.2022 a č. A20741293 zo dňa 06.10.2022, dodatkami k týmto zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 06.09.2022, 19.09.2022 a 07.10.2022, dohodami o splátkach k týmto zmluvám, faktúrami č. 2687170099, č. 2687169538, č. 1951529762, č. 2691840123, č. 2691839554, č. 2991839822 a č. 2696524096, pokusom o pokonávku zo dňa 20.02.2023, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 12.02.2024 a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20525550, uzavretej medzi stranami sporu dňa 06.09.2022, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil jej tak využívať účastnícky program Go Safe Optimal.

9. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20597382, uzavretej medzi stranami sporu dňa 19.09.2022, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil jej tak využívať účastnícky program Go Safe Optimal.

10. Na základe zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20741293, uzavretej medzi stranami sporu dňa 06.10.2022, podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby a umožnil jej tak využívať účastnícky program Go Safe Optimal.

11. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20525550 uzavretého dňa 06.09.2022, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal a súčasne žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Huawei Nova 9 black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 278,20 eura, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 339,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

12. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20597382 uzavretého dňa 19.09.2022, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal a súčasne žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Honor Magic4 Lite 5G black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 268,20 eura, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 329,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

13. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb číslo A20741293 uzavretého dňa 07.10.2022, sa strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Go Safe Optimal a súčasne žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung UE55AU7172UXXH so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny, za kúpnu cenu 588,20 eura, pri bežnej maloobchodnej cene telefónu bez zľavy 649,- eur. V bode 1.2 Dodatku sa ďalej uvádza, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V bode 2.3 Dodatku bola medzi účastníkmi dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

14. Podľa bodu 2.5 všetkých troch uzavretých Dodatkov k zmluvám, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy

zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č.1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo

b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 60,80 eura, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi...Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

15. Dňa 06.09.2022 žalobca a žalovaná uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506791266 (č.l. 11 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanej zariadenie Huawei Nova 9 black za kúpnu cenu 278,20 eura s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,- euro mala žalovaná zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 277,20 eura mala zaplatiť v 24 splátkach vo výške 11,55 eura.

16. Dňa 19.09.2022 žalobca a žalovaná uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506803050 (č.l. 14 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanej zariadenie Honor Magic4 Lite 5G black za kúpnu cenu 268,20 eura s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,08 eura mala žalovaná zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 267,10 eura mala zaplatiť v 24 splátkach vo výške 11,10 eura.

17. Dňa 06.10.2022 žalobca a žalovaná uzavreli spolu tiež Dohodu o splátkach č. 3506827184 (č.l. 36 spisu), predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal podnik kupujúcemu. Žalobca tak na základe Dodatku na služby predal žalovanej zariadenie Samsung UE55AU7172UXXH za kúpnu cenu 588,20 eura s tým, že prvú časť tejto kúpnej ceny vo výške 1,16 eura mala žalovaná zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody

o splátkach a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 587,04 eura mala zaplatiť v 24 splátkach vo výške 24,46 eura.

18. V článku 2 bod 2.3. všetkých troch Dohôd o splátkach bolo dohodnuté, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca bude oprávnený žiadať zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaná bude povinná celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti Zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení alebo

b) ak zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) podnik odstúpi od zmluvy a / alebo dodatku na služby z dôvodov na strane účastníka a následne podnik na žiadosť účastníka zruší účinky odstúpenia od zmluvy a / alebo dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené účastníkovi;

d) v zmysle dodatku na služby vznikne podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

19. Žalobca vyfakturoval žalovanej úhradu za poskytnuté služby vo výške spolu 313,69 eura (faktúra č. 2687170099 splatná dňa 20.10.2022 vystavená na sumu 103,90 eura, faktúra č. 2687169538 splatná dňa 20.10.2022 vystavená na sumu 115,80 eura, faktúra č. 1951529762 splatná dňa 24.10.2022 vystavená na sumu 588,20 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 1,16 eura, faktúra č. 2691840123 platná dňa 20.11.2022 vystavená na sumu 23,- eur, faktúra č. 2691839554 splatná dňa 20.11.2022 vystavená na sumu 45,25 eura, faktúra č. 2991839822 splatná dňa 20.11.2022 vystavená na sumu 24,50 eura a faktúra č. 2696524096 splatná dňa 20.12.2022 vystavená na sumu 0,08 eura) a listom zo dňa 20.02.2023 označeným ako Pokus o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

25. Podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

26. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

27. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

28. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

29. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej ceny žalobcom poskytnutých služieb vo výške 313,69 eura a v časti neuhradených splátok kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 1.123,34 eura, v zmysle jednotlivých dohôd o splátkach podľa bodov 15., 16. a 17. tohto odôvodnenia. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb, žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 313,69 eura, tak ako je to špecifikované vo vystavených faktúrach.

31. V zmysle Dohody o splátkach zo dňa 06.09.2022 sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 277,20 eura v 24 mesačných splátkach po 11,55 eura. V zmysle Dohody o splátkach zo dňa 19.09.2022 sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 267,10 eura v 24 mesačných splátkach po 11,10 eura a v zmysle Dohody o splátkach zo dňa 06.10.2022 sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 587,04 eura v 24 mesačných splátkach po 24,46 eura. Keďže žalovaná porušila povinnosť hradiť pravidelné splátky kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, došlo v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) jednotlivých dohôd o splátkach k strate výhody splátok tejto kúpnej ceny a žalovaná bola povinná celú zvyšnú časť kúpnej ceny uhradiť jednorazovo do 15 dní odo dňa doručenia upozornenia žalovanej, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Toto upozornenie bolo žalobcom vyhotovené dňa 20.02.2023 a bolo súčasťou Pokusu o pokonávku, ktoré bolo žalovanej zaslané. Žalovaná neuhradila celkovo 24 splátok po 11,10 eura, z čoho si žalobca uplatňuje spolu sumu 259,10 eura, 24 splátok po 24,46 eura, spolu v sume 587,04 eura a 24 splátok po 11,55 eura, spolu v sume 277,20 eura, ktoré žalobca zosplatnil. Preto súd žalobe aj v tejto časti o zaplatenie spolu 1.123,34 eura, ako zvyšnej časti kúpnej ceny telekomunikačných zariadení vyhovel.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej vo vystavených faktúrach a nezaplatením zosplatených splátok kúpnej ceny telekomunikačných zariadení v lehote do 01.04.2023, uvedenej v pokuse o pokonávku, sa žalovaná dostala do omeškania, a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem ceny služieb a splátok kúpnej ceny zariadení aj úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška 6,25 % ročne je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval od 04.04.2023 (po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku) do zaplata.

36. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

37. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

39. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a dodatku, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

40. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel zmluvy so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou – nepodnikateľom. Súd zastáva názor, že vyššie uvedené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, a preto je nutné na nich aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Na tieto zmluvy je tak potrebné prednostne aplikovať spotrebiteľské právo.

43. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých vo všetkých troch Dodatkoch k zmluvám, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 týchto Dodatkov, v ktorom je uvedená aj výška zmluvnej pokuty 60,80 eura (základ – počiatočná suma, ktorá bude klesať). Uvedené dohody o zmluvnej pokute však nemožno považovať za individuálne zmluvné dojednanie. Dodatky boli vopred pripravené zo strany žalobcu, žalovaná nemala možnosť jednotlivé ustanovenia dodatkov pripomenkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatku k zmluve bez možnosti voľby

prijatia alebo odmietnutia ustanovenia, pričom žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenie v texte dodatku zmluvy, nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatku bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

44. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že počnúc dňom 21.10.2022, resp. 25.10.2022 prestala uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby. Je tiež zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti.

45. V predmetnej veci je však už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda zmluva je výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v dodatkoch vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitost' dohody o zmluvnej pokute.

46. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie služieb počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu, napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta, dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následne uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Táto okolnosť majúca podstatný vplyv na výšku zmluvnej pokuty zohľadnená nebola. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb.

47. Dojednanie zmluvnej pokuty nezohľadňujúce výšku pohľadávky vzniknutej porušením záväzku a viažuce sa iba na moment porušenia povinnosti, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa, a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprimeranej výške.

48. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, ktorých obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty, súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť.

49. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu vo výške 169,73 eura (suma pozostáva z troch zmluvných pokút vo výške 55,73 eura + 55,73 eura + 58,27 eura) nevyhovел a žalobu v tejto časti zamietol, a to spolu aj s uplatneným úrokom z omeškania.

50. Na záver súd poukazuje aj na argumentáciu iných súdov ohľadom neprijateľnosti a neplatnosti danej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 3Csp/30/2024, rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 17Csp/1/2025, rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/147/2020, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/41/2021) ako aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/48/2020 zo dňa 18.05.2021 a jeho závery týkajúce sa degresívnej zmluvnej pokuty.

51. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 78,80 %. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.437,03 eura (313,69 eura + 1.123,34 eura), t. j. v rozsahu 89,40 % a neúspešný v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 169,73 eura, t.j. v rozsahu 10,60 %. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 89,40 % a neúspechom vo výške 10,60 %, t.j. v rozsahu 78,80 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.