

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201528
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8814201528.36

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Slovenská republika, zastúpená v konaní SLOVENSKÝM VODOHOSPODÁRSKYM PODNIKOM, štátny podnik so sídlom Karloveská 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 36 022 047, proti žalovaným: 1. Obec A. B., A. B. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zast. Advokátska kancelária - JUDr. Stanislav Kaščák, s. r. o., Ulica 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47245034, 2. C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, D., právne zast.: Advokátska kancelária LEXANTE, s. r. o., Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 53 362 624, 3. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, I., právne zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, 4. GR8 auctions, s. r. o., Nám. 14. října 1307/2, Praha 5, Česká republika, IČO: 285 14 301, právne zast.: Advokátska kancelária LEXANTE, s. r. o., Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 53362624 5. C. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K. XXXX/XX, M. - D., právne zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníctva o opravu výroku VIII. rozsudku č.k. 7C/126/2014-1258 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.09.2024, t a k t o

rozhodol:

I. O p r a v u j e VIII. výrok rozsudku č.k. 7C/126/2014-1258 Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 18.09.2024 tak, že tento výrok má správne znieť: Záloha vo výške 68,11 eur zo Zk 38/16 bude vrátená žalobcovi po právoplatnosti tohto výroku.

II. Vo zvyšnej časti z o s t á v a vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 26.2.2014, spolu s doplnením zo dňa 28.3.2014, domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že je vlastníkom parcel v katastrálnom území A. B. a to č. XXX/X o výmere 2176 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/X o výmere 141 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 5972 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 1010 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 247 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 300 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 314 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 329 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 337 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 317 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 294 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 275 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 257 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 230 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/XX o výmere 276 m², druh pozemku ostatné plochy, č. XXX/X o výmere 9 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X o výmere 6136 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X o výmere 174 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/X o výmere 2724 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/X o výmere 186 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/X o výmere 5442 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/X N. výmere 5 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/X o výmere 32 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/XX o výmere 61 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/XX o výmere 203 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/XX o výmere 305 m², druh pozemku vodné plochy, č. XXX/XX o výmere 336 m², druh pozemku vodné plochy,

č. XXX/XX o výmere 302 m², druh pozemku vodné plochy, v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, odštepny závod Košice. Spolu s podanou žalobou podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

2. Súd v danom spore vyhlásil dňa 18.09.2024 rozsudok. Výrokom VIII.rozhodol, že záloha vo výške 68,11 eur zo Zk 38/16 bude vrátená žalovanému v 1.rade po právoplatnosti tohto výroku.

3. Následne súd zistil, že pri vyhlásení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v VIII. výroku rozsudku, keď súd vyhlásil, že záloha vo výške 68,11 eur zo Zk 38/16 bude vrátená žalovanému v 1.rade po právoplatnosti tohto výroku, pričom zo spisu je zrejmé, že zálohu vedenú pod Zk 38/16 zložil žalobca.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než pisárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969).

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu a vyššie uvedeným rozsudkom súd zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v VIII. výroku, keď súd rozhodol o vrátení zvyšku zálohy vedenej pod Zk 38/16 žalovanému v 1.rade, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že zálohu vedenú pod Zk 38/16 uhradil žalobca.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o inú zrejmu nesprávnosť pri vyhlásení rozsudku. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení a citovaného rozhodnutia vydal toto opravné uznesenie za účelom odstránenia tejto uvedenej inej zrejmej nesprávnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.