

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/30/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201893  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125201893.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/30/2025

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpený: Advokátska kancelária MINAT Law s.r.o., so sídlom Prievozská 6A, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 53 204 786, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v spore o zaplatenie 375,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

7Csp/30/2025

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 329,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 201,37 eur odo dňa 01.03.2024 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 44 eur odo dňa 01.08.2024 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 84,50 eur odo dňa 30.07.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,70%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

7Csp/30/2025

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 375,50 eur, ako aj trovy konania spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.10.2018 zmluvu o združenej dodávke elektriny, na základe ktorej odberné miesto dodávky elektriny a poskytovania distribučných služieb bola adresa XXX XX Jarovnice XXX, s číslom odberného miesta XXXXXX. Žalobca fakturoval žalovanej dodávku elektriny distribučnej služby a iné poplatky, ktoré žalovaná v lehote splatnosti nezaplatila.

2. Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej. Z tohto dôvodu súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke

súdu s tým, že žaloba sa po pätnástich dňoch od zverejnenia považuje za doručenu a to aj vtedy, ak sa adresát nedozvedel.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

4. Dňa 15.10.2018 bola medzi žalobcom a žalovanou podpísaná Zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta určeného touto zmluvou dodať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami a zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb podľa Zákona číslo 251/2012 Z.z. o energetike. Odberným miestom boli Jarovnice 082 63. Dňa 15.10.2018 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o využívaní zákazníkckého programu innogy SuperDomov podľa § 51 Občianskeho zákonníka. Poskytovateľ sa zaviazal členovi programu poskytovať program innogy SuperDomov vo verzii balíka podľa výberu člena programu a člen programu sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za vybraný balík programu innogy SuperDomov na základe cenníka.

5. Faktúrou splatnou 29.02.2024 za obdobie od 17.01.2023 do 11.01.2024 bola žalovanej účtovaná suma vo výške 201,95 eur, ktorá pozostávala z dodávky a distribúcie elektriny 537,37 eur, odpočítané boli zaplatené preddavkové platby 336 eur a neuhradené položky z cenníka predstavovali sumu 0,58 eur.

6. Faktúrou za službu číslo XXXXXXXXXXXXX splatnou 31.07.2024 bolo žalovanej účtované odpojenie vo výške 44 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 29.07.2024 za fakturačné obdobie od 12.01.2024 do 04.07.2024 bol žalovanej účtovaný nedoplatok 107,55 eur, ktorý pozostával z dodávky a distribúcie elektriny a služieb 84,50 eur, neuhradené položky z cenníka služieb 1,45 eur a zmluvných pokút za produkty a služby 21,60 eur. Predžalobnou upomienkou, splatnou 18.09.2022 bola žalovanej vyúčtovaná suma vo výške 22 eur. Predžalobnou upomienkou splatnou 23.09.2024 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy vo výške 353,50 eur. Žalobca súdu predložil cenník balíkov programu innogy SuperDomov, ako aj cenník elektriny pre domácnosti platný od 01.01.2023.

7. Súd z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 eur, súd na deň 17.09.2025 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako bol neprítomný právny zástupca žalobcu.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia Zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. V danom prípade súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaná platne uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanej dodávku a distribúciu elektrickej energie do odberného miesta. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 201,95 eura za nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 17.01.2023 do 11.01.2024, faktúru splatnú dňa 31.07.2024 za odpojenie vo výške 44 Eur, faktúru splatnú 29.07.2024 vo výške 107,55 Eur a faktúru splatnú 18.09.2022 vo výške 22 Eur. Z faktúry splatnej dňa 29.02.2024 súd priznal žalobcovi sumu 201,37 Eur, z faktúry splatnej 31.07.2024 sumu vo výške 44 Eur, a z faktúry splatnej 29.07.2024 sumu 84,50 Eur. Spolu súd priznal žalobcovi sumu vo výške 329,87 Eur. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania z priznaných dlžných súm v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 OZ odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúr do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 0,58 Eur vo faktúre splatnej 29.02.2024, vo faktúre splatnej 29.07.2024 sumu neuhradené položky z cenníka 1,45 Eur a sumu 21,60 Eur - zmluvné pokuty za produkty a služby a z faktúry splatnej 18.09.2022 sumu 22 Eur. Tieto sumy boli predmetom zamietavého výroku súdu. Súd osobitnou výzvou vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby súdu špecifikoval a vysvetlil tieto sumy účtované žalovanej v predložených faktúrach. Právny zástupca žalobcu súdu ako odpoveď zaslal Cenníky balíkov a služieb žalobcu. Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanej zaslané, keď súdu nepredložil doklad o doručení. Navyše, žalobcovi opakovane nebol priznávaný uvedený poplatok za upomienky (napr. OS Prešov 20Csp/6/2022, 20Csp/89/2021, 20Csp/90/2021), a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Súd preto žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Bol zároveň toho názoru, že žalovaná ako spotrebiteľka nebola zo strany žalobcu informovaná a týchto poplatkoch. Potom, čo súd vyzval žalobcu na špecifikáciu a vysvetlenie položiek v predložených faktúrach, boli súdu predložené len cenníky produktov a služieb žalobcu. Poplatky účtované žalobcom žalovanej neboli individuálne dojednané, nie sú transparentne špecifikované, a preto ich súd v celom rozsahu zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 329,87 eura zo sumy 375,50 eura, teda bol úspešný v rozsahu 87,85% a žalovaná vo zvyšných 12,15%. Súd tak priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 75,70%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

7Csp/30/2025

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.