

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7825010132
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2025:7825010132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. septembra 2025 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom C. D. E. XXX, okres Rožňava, zamestnaný ako kuchár v spoločnosti Daxnerka Burger s.r.o. Plešivec,

je vinný,

že dňa 03.12.2024 okolo 19.00 hod. v obci Jablonov nad Turňou, okres Rožňava, vnikol do rodinného domu č. XXX takým spôsobom, že cez neuzamknutú bránu, zabezpečenú proti vniknutiu uzáverom, vošiel do dvora a následne vnikol do komory drevenými dverami tak, že kopnutím do nich prekonal uzamknutie v oblasti zámku, pričom poškodil dverový záves a z drevenej skrine odcudzil 30 litrov 52%-ného alkoholu naplneného v litrových sklenených fľašiach uložených v dvoch prepravkách, následne z dvora prešiel k vchodovým dvojkrídlovým dverám vedúcim do domu, ktoré za použitia sily vytlačil a prehľadal priestory domu a nakoľko nič nenašiel, z domu vyšiel na dvor, kde vnikol cez garážovú bránu do priestorov garáže tak, že vysunul uzatvárací mechanizmus, prehľadal priestory osobného motorového vozidla značky Škoda 105, ev.č. F., z neuzamknutého vozidla nič neodcudzil, čím majiteľom domu G. G., A. H., I. J. odcudzením vecí spôsobil celkovú škodu vo výške 495 eur, a poškodením zariadenia domu a jeho príslušenstva škodu vo výške 12,20 eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2024 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 53 ods. 1 Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý pracovný deň v čase od 22.30 h do 13.30 h nasledujúceho dňa, a dvadsaťštyri hodín denne v dňoch pracovného voľna a pracovného pokoja, a v prípade straty zamestnania, čo je povinný obžalovaný ihneď oznámiť probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rožňava, počas

24 (dvadsaťštyri) hodín denne, s výnimkou od 09.00 hod. do 11.00 hod. v pracovných dňoch, zdržiavať sa na adrese trvalého pobytu v C. D. E. XXX, okres Rožňava, v rodinnom dome patriacom otcovi obžalovaného A. B. J. nar. XX.XX.XXXX, vrátane prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, a to zariadením na kontrolu požitia alkoholu (podľa § 3 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva a s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze riadne pracovať u aktuálneho zamestnávateľa, resp. zamestnať sa počas výkonu trestu domáceho väzenia alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a pravidelne predkladať probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Rožňava potvrdenia o trvaní pracovného pomeru.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona vykoná ambulatnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý mu je kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z výsledkov dokazovania v prípravnom konaní ako aj z jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním, čím naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Domová sloboda občanov a jej nedotknuteľnosť je garantovaná Ústavou Slovenskej republiky a zákonmi. Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane domovej slobody občanov.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. Má jedno nezaopatrené dieťa. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2022, kedy v konaní pre prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 364 ods. 1, 2 písm. e) Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol pre zločin podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3

písm. a) Trestného zákona uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2022. Z výkonu citovaného trestu bol uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Pp/4/2023 zo dňa 27.07.2023 podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní dvadsaťštyri mesiacov a stanovením príslušných povinností.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o svojej vine súd vykonal dokazovanie vo vzťahu k výrokom o treste, náhrade spôsobenej škody a ochranných opatrení. Takto boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z poštovného poukazu zo dňa 25.06.2025 vyplýva, že obžalovaný uhradil celú spôsobenú škodu vo výške 507,20 eur, ktorú skutočnosť na hlavnom pojednávaní potvrdila aj prítomná poškodená A. H. a splnomocnený zástupca poškodených K. L..

Citovaným uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4Pp/4/2023 bola uložená odsúdenému A. B. uložená povinnosť podrobiť sa probačnému dohľadu v skúšobnej dobe a zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Obžalovaný predložil na hlavnom pojednávaní potvrdenie spoločnosti Daxnerka Burger s.r.o. Plešivec o tom, že obžalovaný je zamestnaný v uvedenej spoločnosti v pozícii kuchár, ktorá pracovná činnosť bude vykonávaná na základe pracovnej zmluvy na trvalý pracovný pomer. Výkon práce bude prebiehať osem hodín denne, päť dní v týždni, v časovom rozmedzí 14.00 až 22.00 hodín.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul MUDr. M. N., ktorý je zamestnancom Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, ktorý potvrdil, že obžalovaný sa dobrovoľne lieči na alkoholickú a toxikomanickú závislosť v ambulantnej forme s tým, že dobrovoľne sa podrobil aj ústavnej forme tohto liečenia. Ambulantná liečba pokračuje naďalej a jej priebeh je sľubný. Jednotlivých kontrol sa zúčastňuje za prítomnosti svojho otca. Vzhľadom na to, že obžalovaný absolvoval dve kompletne ústavné liečby a pokračuje v ambulantnej liečbe, podľa názoru svedka z hľadiska socializácie a pracovného uplatnenia je rozumnejšie, aby pokračoval v ambulantnej forme liečby. Súbežne absolvuje aj liečebné pobyty v Centre pri liečbu drogových závislostí v Košiciach. Doteraz vykonané odbery a kontroly boli vždy negatívne.

Z výsluchu svedka A. B. J., otca obžalovaného vyplýva, že závislosť svojho syna zistili už pred 10-15 rokmi. Negatívne sa to prejavilo na jeho správaní. Snažil sa pomôcť obžalovanému, zvlášť po tragédiách v rodine, keď im zomrela dcéra a pred krátkym časom aj manželka, teda matka obžalovaného. Želaním manželky bolo pomôcť synovi a preto vyvíja maximálnu snahu napomôcť obžalovanému k úniku pred jeho závislosťami. Sám obžalovaný navrhol zmenu v jeho živote a aktívne sa na tom podieľa. Svedok mu zabezpečuje pri tom maximálnu súčinnosť a absolvované opatrenia popísal zhodne ako MUDr. Ander. Jeho snahu popísal ako priaznivú. Poukázal na to, že syn sa zamestnal a v zamestnaní sú s ním spokojní. V práci bude pokračovať v prevádzke v Rožňave. Práca sa mu páči a chce sa zapojiť do riadneho života. Vyslovil súhlas s tým, aby obžalovaný v jeho domácnosti vykonával, ak to bude možné, trest domáceho väzenia. Podľa jeho názoru syn zvláda liečbu svojej závislosti.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 33a ods. 3 Trestného zákona tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatela menej citeľne, nesmie byť páchatelovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatelovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmom na osobnej slobode páchatela, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmom na osobnej slobode páchatela.

V danom prípade nepochybne účelom sankcie je najmä zabezpečiť prevýchovu obžalovaného a zároveň napomôcť mu zaradiť sa do normálneho spôsobu života a ukončiť, resp. zmierniť jeho závislosť na alkohole a návykových látkach, ktoré ovplyvňujú jeho život. Je zrejme, že obžalovaný spáchal posudzovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu

nepodmienečného trestu odňatia slobody. Od jeho prepustenia však preukázateľne nastala výrazná zmena v spôsobe jeho života. Obžalovaný uhradil spôsobenú škodu v celom rozsahu, čím napravil následok svojho konania, urobil vyhlásenie o svojej vine a dobrovoľne sa podrobuje liečbe svojich závislostí s pozitívnymi výsledkami. S prihliadnutím aj na rodinné tragédie, ktoré postihli rodinu obžalovaného, na kladné hodnotenia obžalovaného a skutočnosť, že v súčasnej dobe riadne pracuje, má súd za to, že uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by v danom prípade neprimerane ovplyvnilo nielen samotného obžalovaného, ale aj jeho rodinu a blízkych. Ako už bolo naznačené účelom trestu je aj napomôcť obžalovanému k zaradeniu sa do normálneho spôsobu života tak, aby v budúcnosti prestal páchať trestnú činnosť.

S prihliadnutím na obsah záverečnej správy o výsledku IPŠ podanej probačnou a mediačnou úradníčkou zo dňa 14.07.2025, na základe ktorej sú splnené všetky materiálne technické podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, ako aj kontroly príslušnými technickými prostriedkami, súd na základe vyššie uvedených skutočností uložil obžalovanému trest domáceho väzenia v trvaní dvadsaťštyri mesiacov s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti – obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu tým, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Okrem toho bolo prihliadnuté aj na prítiažujúcu okolnosť spočívajúcu v skutočnosti, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 ods. m/ Trestného zákona).

V rámci výkonu trestu domáceho väzenia súd zohľadnil pracovnú dobu obžalovaného u svojho zamestnávateľa, a preto obžalovanému uložil povinnosť po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý pracovný deň v čase od 22.30 hod. do 13.30 hod. nasledujúceho dňa a dvadsaťštyri hodín denne v dňoch pracovného voľna a pokoja zdržiavať sa na adrese trvalého pobytu. V prípade ak stratí aktuálne zamestnanie, túto skutočnosť je povinný neodkladne oznámiť probačnému a mediačnému úradníkovi a počas dvadsaťštyri hodín denne s výnimkou od 09.00 hod. do 11.00 hod. v pracovných dňoch sa taktiež zdržiavať na adrese trvalého pobytu. Okrem toho je povinný viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami v rámci ktorých budú vykonávané náhodné kontroly požitia alkoholu.

Počas výkonu trestu domáceho väzenia sa zakazuje obžalovanému požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky akéhokoľvek druhu a množstva a prikazuje riadne pracovať u aktuálneho zamestnávateľa a v prípade straty zamestnania opätovne sa zamestnať počas výkonu trestu domáceho väzenia, prípadne uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Pravidelne bude musieť predkladať probačnému a mediačnému úradníkovi potvrdenia o trvaní pracovného pomeru.

Vo veci bol vypracovaný písomný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria znalkyňou MUDr. Kornéliou Fabišikovou. Z podrobného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že vzhľadom na zistenú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok je indikované ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, obe ambulantnou formou.

Na rozdiel od záverov znalkyne prokurátor na hlavnom pojednávaní dal na zváženie uloženie ochranného liečenia v ústavnej forme. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o forme výkonu ochranného liečenia je viazaný najmä odborným posudkom príslušného znalca. V tomto smere je rozhodujúci nielen návrh znalkyne MUDr. Fabišíkovej na uloženie ambulantnej formy ochranných liečení, ale aj vykonané dokazovanie svedčiace o tom, že obžalovaný vykonáva dobrovoľnú liečbu v ambulantnej forme s pozitívnymi výsledkami. Preto súd uložil obžalovanému podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu a ochrannému protitoxikomanickému liečeniu a to v ambulantnej forme dovtedy, kým to bude vyžadovať ich účel.

Na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dobrovoľne uhradil celú spôsobenú škodu poškodeným. Z týchto dôvodov splnomocnený zástupca poškodených, ako aj prítomná poškodená si neuplatnili v adhéznom konaní v štádiu konania pred súdom žiadny nárok na náhradu spôsobenej škody, a z týchto dôvodov súd o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu na hlavnom pojednávaní nerozhodol.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.