

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125205935
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125205935.2

Uznesenie

5P/61/2025

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v B. C. D. E. F. A., pracovisko G. H., XXX XX I. J. H., K. L. M. N., N. X, XXX XX N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie XXXX, dieťa rodičov: matky O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. – M. XXX, XXX XX K., t. č. J. J. P. I. N. a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. N., t. č. J. J. P., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní o nariadení liečebno-výchovného pobytu maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

5P/61/2025

I. Okresný súd Žilina n a r i a d ť u j e maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX liečebno-výchovný pobyt v L. M. N., N. X, XXX XX počas školského roka 2025/2026 do 30.06.2026.

II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

5P/61/2025

1. Navrhovateľ svojim návrhom podaným na súd dňa 02.06.2025 žiadal súd, aby nariadil maloletému A. liečebno-výchovný pobyt v L. M. N., počas školského roka 2025/2026 do 30.06.2026

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že mal. A. A., nar. XX.XX.XXX pochádza z družského vzťahu: matky O. A., nar. XX.XX.XXXX a otca E. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka mal. dieťaťa sa naďalej zdržiava na J. P. I. N. F., matka sa o maloletého A. ani jeho súrodencov nezaujíma, nijakým spôsobom ich nekontaktuje, nenavštevuje. Otec mal. detí bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v júni 2024, vtedy býval u svojej rodiny v K.. Úrad sa pokúšal v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny prostredníctvom metódy Stretnutia rodinného kruhu rodine pomôcť v upevňovaní rodinných vzťahov, no otec neplnil stanovené úlohy a matka neprejavila žiaden záujem o spoluprácu. Otec sa podľa vyjadrení CDR o deti nezaujíma, nenavštevuje ich v zariadení, zdržiava sa na neznámom mieste, do dnešného dňa nemá vybavené doklady ako napríklad občiansky preukaz. Mal. A. bol zverený do starostlivosti B. C. D. E. F. A. – pracovisko G. H. rozsudkom súdu 10P/32/2017 – 42 zo dňa 08.09.2017,

právoplatným dňom 16.12.2017. Vzhľadom na zhoršené správanie mal. A. A. v zariadení, impulzivitu, arogantné vystupovanie, klamanie, krádeže a zmiešaných porúch správania a emócií, ADHD, instabilitu a iných porúch správania bolo vydané Okresným súdom Žilina č. k. 5P/3/2024 neodkladné opatrenie zo dňa 12.01.2024, právoplatné dňom 21.3.2024 na umiestnenie dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra pre deti, M. X, XXX XX A., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 3 mesiace od umiestnenia dieťaťa. Dňa 05.09.2024 bolo uznesením súdu vydané neodkladné opatrenie č. 5P/143/2024 -9, v ktorom sa nariadil mal. A. liečebno - výchovný pobyt v L.- I. M. N.. Dňa 19.06.2024 súd nariadil mal. A. výchovné opatrenie - pobyt v L. - I. M. N. č. 5P 96/2024 do konca školského roka 2024/2025. Mal. A. v školskom roku 2024/2025 navštevuje 2.ročník v L. N., jeho kmeňová škola je ZŠ s MŠ E.A. B. I. J. H.. Učenie a vzdelávacie výsledky má dobré. V správe o pobyte v Liečebno – výchovnom zariadení sa uvádza, že adaptácia na prostredie zariadenia od nástupu prebieha s výraznými ťažkosťami. V priebehu celého školského roka sa nepodarilo zlepšiť a zastabilizovať správanie mal. A., ktorý opakovane fyzicky i verbálne napáda rovesníkov. Je extrémne náladový a nespohľadlivý, často klame a zavádza. Opakovane v zariadení narúša poriadok a zámerne porušuje pravidlá. Bráva si predmety, ktoré mu nepatria – kradne. Nereaguje na dohovory, upozornenia, či zákazy. Odmieta chodiť do školy. Počas vyučovania odmieta pracovať na hodine a zapájať sa do vyučovacieho procesu. Doteraz nedošlo ani napriek cielenej výchovnej práci a individuálnemu prístupu k pozitívnej zmene v jeho správaní, preto zariadenie odporúča, aby mal. aj v školskom roku 2025/2026 naďalej zotrval v L. – I. M. N.. Na odporúčanie odborníkov z L. – I. M. N. a z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov maloletého v prostredí zariadenia, opakovaného porušovania pravidiel, nerešpektovania autorít, verbálneho i fyzického napádania rovesníkov a iných závažných skutočností žiadajú súd, aby v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého vývinu, žiadajú návrhu vyhovieť.

3. Navrhovateľ k návrhu doložil dôkazy:

- správu o pobyte a návrh ďalšieho umiestnenia maloletého A. A., z ktorej vyplýva, aby maloletý naďalej zotrval v L. M. N. a pokračoval tam v plnení povinnej školskej dochádzky v 3. ročníku Základnej školy.

4. CDR Bytča zaslalo súdu správu o fyzicko-sociálnom vývine a výchovno-vzdelávacích výsledkoch maloletého.

5. Matka ani otec sa na pojednávaní nezúčastnili. Tohto času sa nachádzajú na neznámom mieste.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že na odporúčanie odborníkov z L. M. N. a z dôvodu pretrvávajúcich výchovných problémov maloletého v prostredí zariadenia, opakovaného porušovania pravidiel, nerešpektovania autority, verbálneho aj fyzického napádania rovesníkov a iných závažných skutočností, trvajú na podanom návrhu a žiadajú v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého vývinu, aby bol maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX nariadený liečebno-výchovný pobyt v L. M. N., počas školského roka 2025/2026 do 30.06.2026.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. a), b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely,

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v priebehu celého školského roka sa nepodarilo zlepšiť a zastabilizovať správanie mal. A., ktorý opakovane fyzicky i verbálne napáda rovesníkov, je extrémne náladový a nespohľadlivý, často klame a zavádza. Opakovane v zariadení narúša poriadok a zámerne porušuje pravidlá, kradne. Nereaguje na dohovory, upozornenia, či zákazy. Odmieta chodiť do školy. Počas vyučovania odmieta pracovať na hodine a zapájať sa do vyučovacieho procesu. Napriek do teraz nedošlo ani napriek cielenej výchovnej práci a individuálnemu prístupu k pozitívnej zmene v jeho správaní, preto zariadenie odporúča, aby mal. aj v školskom roku 2025/2026 naďalej zotrval v L. – I. M. N.. Na odporúčanie odborníkov z L. – I. M. N. a z dôvodu pretrvávajúcich výchovných

problémov maloletého v prostredí zariadenia, opakovaného porušovania pravidiel, nerešpektovania autorít, verbálneho i fyzického napádania rovesníkov a iných závažných skutočností, súd návrhu vyhovel. Súd ma za to, že je jednoznačne v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého, psychického a fyzického vývinu, zotrvanie v tomto zariadení.

Poučenie:

5P/61/2025

Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 59 ods. 1 C. m. p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).