

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/103/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201850
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201850.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloletého dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto D., XXX XX D., toho času bytom E. F. XX, XXX XX D. a otec G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E. XXXX/XXX, XXX XX J., toho času vo výkone trestu v K. L., M. XX, XXX XX L. E. M., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, určené podľa osobitného zákona mesačne vždy do 15. dňa vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.
- IV. Styk otca s maloletým sa neupravuje.
- V. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/51/2022-78 zo dňa 23.09.2022 vo výroku o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a vo výroku o povinnosti platiť výživné na maloleté dieťa.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.08.2025 doručila matka maloletého dieťaťa na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadala zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a otca zaviazat' platením minimálneho výživného v sume 30 % zo sumy životného minima. Návrh odôvodnila tým, že v čase narodenia syna nebola schopná prevziať na seba zodpovednosť za jeho starostlivosť a nemala vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Dňa 23.09.2022 bol maloletý rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/51/2022-78 zo dňa 23.09.2022 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. G., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/170/2024-27 zo dňa 15.01.2025 bol maloletý výchovným opatrením zverený Centru pre deti a rodiny E. J. na obdobie šiestich mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 08.09.2025. Aktuálne žije usporiadaným životom so svojím partnerom N. I. a ich spoločnými

deťmi O. I., nar. XX.XX.XXXX a N. I., nar. XX.XX.XXXX na adrese E. F. XX P. D.. Jej partner poberá rodičovský príspevok na mal. O. a navrhovateľka poberá prídavok na dieťa na mal. O. aj N.. Partner si privyrába občasnými brigádami. So starostlivosťou o deti im v prípade potreby pomáhajú rodičia jej partnera, ktorí bývajú hneď vedľa ich domácnosti. Syn A. začal chodiť od marca 2025 na krátkodobé pobyty a opätovne si začali nadväzovať vzťah. Maloletý si v ich domácnosti rýchlo zvykol, keďže má aj ďalších dvoch súrodencov.

2. Uznesením č. k. 25P/103/2025-32 zo dňa 26.08.2025 súd dočasne zveril maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého minimálnym zákonným výživným. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Maloletý sa v starostlivosti u matky nachádza od 25.08.2025.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa na pojednávaní v rámci záverečného návrhu uviedol, že súhlasí s návrhom matky, keďže v rámci prešetrovania pomerov konštatuje, že podmienky pre výchovu a starostlivosť má maloletý A. vytvorené v bydlisku matky maloletého. Navyše v súčasnosti pominuli dôvody pre ktoré bol maloletý A. v náhradnej osobnej starostlivosti C. G., preto navrhuje zveriť maloletého matke do osobnej starostlivosti, otca zaviazat' minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, č. k. 6P/51/2022-78 zo dňa 23.09.2022, zrušiť.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinami a to: návrhom zo dňa 07.08.2025, rodným listom mal. dieťaťa, správou ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 16.09.2025, správou ÚPSVaR Zvolen zo dňa 11.09.2025, správou Centra pre deti a rodiny E. J. zo dňa 15.08.2025, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/170/2024 a z neho rozsudkom č. k. 25P/170/2024-27 zo dňa 15.01.2025, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P/51/2022 a z neho rozsudkom č. k. 6P/51/2022-78 zo dňa 23.09.202 a zistil tento skutočný a právny stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/51/2022-78 zo dňa 23.09.2022, ppl. dňa 11.11.2022 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti C. G., nar. XX.XX.XXXX s tým, že rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu každý zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

7. Nad mal. A. rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/170/2024-27 zo dňa 15.01.2025, ppl. dňa 08.03.2025 bolo uložené výchovné opatrenie, ktorým súd dočasne odňal maloletého z náhradnej osobnej starostlivosti C. G., nar. XX.XX.XXXX a uložil mal. A. výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Nová Baňa, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletého dieťaťa na obdobie šiestich mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia, t. j. do 08.09.2025.

8. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/103/2025-32 zo dňa 26.08.2025, vykonateľné dňa 26.08.2025 v tomto konaní, bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého a najmä je oprávnená a povinná sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, zároveň uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Nová Baňa dočasne odovzdať mal. A. do osobnej starostlivosti matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

9. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa

s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Od 01.07.2025 predstavuje minimálne výživné sumu 38,92 Eur na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, a preto bolo potrebné upraviť ich rodičovské práva a povinnosti. Súd mal zo zariadenia a správy ÚPSVaR Zvolen preukázané, že u matky došlo od roku 2022, kedy bola nariadená náhradná osobná starostlivosť, k zásadnej zmene pomerov a to v tom, že matka je plne schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. synov A. a N. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorého otec je jej druh N. I., nar. XX.XX.XXXX. Maloletého A. v minulosti pravidelne kontaktovala aj v zariadení, neustále sa o neho zaujímal a dožadovala sa pobytov v jej domácnosti, ktoré boli bez komplikácií. Matka upravila svoje bytové i sociálne pomery, v súčasnosti býva s druhom N. I. a ich spoločným synom, má stabilný mesačný príjem a to rodičovský príspevok a prídavky na deti. Zo sociálneho šetrenia mal súd preukázané, že maloletý A. má v domácnosti matky zabezpečené všetko čo dieťa v jeho veku potrebuje. Matka má vytvorené vhodné a stabilné podmienky na jeho výchovu. Medzi maloletým a matkou je vytvorená silná citová väzba. Keďže súd mal preukázanú zmenu na strane matky v jej celkových sociálnych, bytových i ekonomických pomeroch, zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého, súd prihliadol aj na odporúčanie opatrovníka, ktorý navrhol návrhu matky vyhovieť, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca zaviazal platiť výživným v minimálnej výške, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, keďže u otca nemal zistené jeho súčasné majetkové a zárobkové pomery tak ako uvádza výroková časť I. tohto rozsudku. Styk otca s maloletým neupravoval, otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v K. L. E. M..

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).