

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 14Pc/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220209585  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220209585.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Lenkou Saksunovou v právnej veci navrhovateľa S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. - W. V., t.č. bytom Y., B. I., X. Č.. XX, proti osobe povinnej podľa návrhu platiť výživné (ďalej len "povinná") M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, Y. - W. V., t.č. bytom Y. X. C.T. X, Y. T. D., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 09.09.2020, doručeným pôvodne Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.09.2020 a dňa 23.09.2020 odstúpeným Okresnému súdu Košice II navrhovateľ žiadal, aby odporkyňa M. I. bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku súdu. Výživné môže vyplácať osobne v hotovosti. O trovách konania žiadal navrhovateľ rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil navrhovateľ tým, že je mladý dospelý, žijúci v zariadení S. T.B., R. XX, Y., D. S. T. C.. Pred nástupom do zariadenia bol v ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Bystričany. Navrhovateľ uviedol, že si podáva žiadosť o dávku v hmotnej núdzi na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, avšak k žiadosti potrebuje doložiť súdne rozhodnutie o určení výživného. Požiadal o pomoc sociálnych pracovníkov v S., T.B., S. T. C., kde teraz býva a rieši si v zariadení svoju sociálnu situáciu, aby mu s podaním návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa pomohli. Týmto navrhovateľ žiadal súd, aby zohľadnil situáciu, v ktorej sa nachádza.

Svoju situáciu navrhovateľ opísal tak, že do XX rokov sa o neho starali obaja rodičia. Obaja boli nezamestnaní, vedení na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Náhle jeho otec vážne ochorel, po niekoľkých mesiacoch chorobe podľahol a zomrel. Jeho mama sa snažila o nich postarať, ale situáciu zvládala veľmi ťažko. Mama výchovu s ním nezvládala a preto ju pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podali na prešetrovanie, kde zistili, že je nutné navrhovateľa umiestniť do ústavnej starostlivosti. Nastúpil do Reedukačného centra v Bystričanoch, kde zotrval do dovŕšenia plnoletosti. Vzhľadom k danej situácii požiadal zariadenie S., T.B., S. T. C. T. R. O. Č.. XX, Y. o ubytovanie a sociálnu pomoc. Od 15.06.2020 je navrhovateľ prijímateľom tohto zariadenia, čo preukázal zmluvou o poskytovaní sociálnych služieb. Sociálni pracovníci z centra pre deti a rodiny podávali v jeho mene žiadosť o sirotsky dôchodok, ktorý mu priznaný nebol. Finančná situácia navrhovateľa pozostáva len z jednorazového príspevku na osamostatnenie, ktorý mu bol schválený po opustení Reedukačného centra Bystričany, po dovŕšení plnoletosti. V zariadení S., T.B., si hradí ubytovanie vo výške 55,- Eur mesačne, čo preukazoval

potvrdením o zaplacení nájomného od jeho príchodu. Okrem toho si z príspevku hradí všetky ostatné náklady ako cestovné, ošatenie, hygienu a jedlo.

Matka navrhovateľa M. I. je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Popradská, Košice. V súčasnej dobe pracuje - aktivačné práce sprostredkované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec N. I. zomrel. V kontakte je navrhovateľ len so svojou matkou, ktorá momentálne býva v Krízovom centre v Y. T. D. T. C. T. O. Č.. X Y.. Navrhovateľ uviedol, že jeho matka má vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti, ktoré sú umiestnené v ústavnej starostlivosti M. I., V. I., M. I.. Navrhovateľ uviedol, že si je vedomý sociálnej a finančnej situácie jeho matky a preto žiadal súd, aby vydal ním navrhovaný rozsudok.

3. K návrhu na začatie konania navrhovateľ pripojil v kópii zmluvu č. XXX/XXXX/DNPC zo dňa 15.06.2020 uzavretú medzi S.D. I., nar. XX.XX.XXXX ako prijímateľom a S., T..B.. ako poskytovateľom,, ktorou sa poskytovateľ zaväzuje, že bude poskytovať sociálne služby v S. T. C.. Poskytovateľ sa touto zmluvou zaviazal prijímateľovi poskytnúť sociálnu službu v zariadení a to ubytovanie na určitý čas, sociálne poradenstvo, pomoc pri uplatňovaní práv a právom chránených záujmov a zabezpečiť mu v zariadení rozvoj pracovných zručností a pomoc pri pracovnom uplatní. Sociálnu službu sa poskytovateľ zaviazal poskytnúť prijímateľovi na dobu určitú od 15.06.2020 do 15.09.2020, úhrada za poskytovanie sociálnej služby bola stanovená na základe príjmu prijímateľ sociálnej služby a to vo výške 30% z príjmu, minimálna suma úhrady poskytuje za poskytovanie sociálnej služby je 55,- Eur mesačne a maximálna je 100,- Eur mesačne. Súčasťou úhrady za poskytovanie sociálnej služby je jednorazový poplatok 35,- Eur. K návrhu pripojil navrhovateľ tiež potvrdenie Sociálnej poisťovne ústredie z 26.08.2020, ktorým Sociálna poisťovňa potvrdzuje, že S. I. Sociálna poisťovňa nevypláca žiadnu z dôchodkových dávok. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne číslo 72531487930 zo dňa 04.08.2014 bola žiadosť o sirotský dôchodok pre S. I. po N. I. zomrelom XX.XX.XXXX zamietnutá z dôvodu, že ku dnu smrti nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

4. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania zo dňa 26.10.2020 uviedla, že od 15.08.2019 je ubytovaná v Krízovom centre v Y.. Má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v nocľahárni na dobu určitú do 31.12.2020 a je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku hmotnej núdzy pre jednotlivca, aktivačný príspevok za vykonané aktivačné práce. V centre pre deti a rodiny má povinná umiestnených 5 maloletých detí. Povinná uviedla, že sa usiluje o ich získanie do osobnej starostlivosti. Dňa 05.10. prebehlo na Okresnom súde Košice II konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti pre mal. deti V. I., M. I., M. I.. Rozhodnutím súdu sp. zn. 43P/122/2019-113 bolo konanie zastavené. Povinná predpokladala, že po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, jej budú synovia zverení do starostlivosti a budú s ňou bývať v Krízovom centre v Y.. Mal. dcéra Y. bola v tom istom konaní nariadená ústavná starostlivosť a jej určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, ktoré je povinná poukazovať zariadeniu, v ktorom bude dcéra umiestnená. Snaha povinnej o nájdenie prijateľnej práce je zatiaľ neúspešná, aj keď sa veľmi snaží a využíva všetky dostupné príležitosti. Svojho syna S. má veľmi rada, momentálne však nie je v jej možnostiach prispievať na jeho výživu.

K svojmu vyjadreniu pripojila povinná v kópii zmluvu č. XX/N/XXXX uzatvorenú medzi M. I., nar. 14.03.1972 ako prijímateľom sociálnej služby a Arcidiecézou charitou Košice ako poskytovateľom sociálnej služby, predmetom ktorej je poskytovanie sociálnej služby prijímateľovi v Krízovom centre na C. O. D. Y. v období od 01.02.2020 do 30.06.2020 za dohodnutú úhradu za poskytovanú sociálnu službu vo výške 1,- Euro za deň pre konkrétneho prijímateľa sociálnej služby. Povinná pripojila v kópii tiež Dodatok č.1 k zmluve o poskytovaní sociálnych služieb č. XX/N/XXXX zo dňa 01.07.2020, ktorým sa poskytovateľ a prijímateľ dohodli na zmene obsahu zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb zo dňa 01.02.2020 tak, že poskytovateľ sa zaväzuje poskytovať príjemcovi sociálnu službu od 01.07.2020 na dobu určitú do 31.12.2020. Povinná pripojila k svojmu vyjadreniu tiež v kópii rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 05.10.2020 č.k. 43P/122/2019 - 113, ktorým súd konanie o nariadení ústavnej starostlivosti pre maloleté deti V. I., T. XX.XX.XXXX, M. I. T. XX.XX.XXXX Z. M. I. T. XX.XX.XXXX zastavil, mal. Y. I. T. XX.XX.XXXX nariadil súd ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny, Y. T. D., I. XX/A, Y. a matku M. I., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinná poukazovať vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku do budúcnosti zariadeniu, v ktorom je mal. dieťa umiestnené. Súčasťou podania povinnej bolo tiež potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 23.10.2020, z ktorého vyplýva že M. I. poberá dávku hmotnej núdzy v roku 2020 od januára do októbra v celkovej výške 2.094,60,- Eur.

5. Navrhovateľ k vyjadreniu povinnej vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.11.2020 uviedol, že od 15.06.2020 je klientom zariadenia S., T.B. D. Y., S. T. C., kde si rieši svoju sociálnu situáciu. S mamou je v kontakte, snaží sa mu pomáhať a vzhľadom k jej situácii si je vedomý, že mama nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mu mesačne prispieva na výživu. Záverom uviedol, že žiada súd, aby vo veci rozhodol podľa uváženia a súčasnej situácie jeho mamy.

6. Dňa 02.02.2021 povinná predložila súdu ňou spracovaný súhrn príjmov a výdavkov, kde uviedla, že má naďalej uzatvorenú zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v útulku - úhradu za sociálnu službu je 35% celkového príjmu. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi pre jednotlivca, aktivačného príspevku a príspevku na bývanie, jej výdavky sú úhrada za sociálnu službu 35% z príjmu, vyživovacia povinnosť na dcéru Y. umiestnenú v centre pre deti a rodiny 30% zo sumy životného minima, bezkontaktná čipová karta na cestovanie MHD 25,- Eur raz za mesiac a strava a bežné výdavky na hygienu, šatstvo a lieky. Povinná uviedla, že predpokladá, že v blízkej budúcnosti jej bude uložená povinnosť platiť výživné na maloleté deti V., M. Z. M., ktoré sú umiestnené v centre.

K tomuto podaniu povinná pripojila v kópii Zmluvu č. XX/U/XXXX. o poskytovaní sociálnej služby, ktorú dňa 20.01.2021 uzatvorila s Arcidiecéznou charitou Košice ako poskytovateľom sociálnej služby, predmetom ktorej je poskytovanie sociálnej služby prijímateľovi sociálnej služby v Krízovom centre na C. O. D. Y. v období od 20.01.2021 do 30.06.2021, dojednaná úhrada za poskytovanú sociálnu službu je vo výške 35% z mesačného príjmu prijímateľa sociálnej služby, maximálne 175,- Eur za mesiac, v kópii uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 18.01.2021 č.k. 19P/3/2021-28 o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté deti V., M. Z. M. I. na ich zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenia ústavnej starostlivosti a oznámenie Centra pre deti a rodiny Y. T. D. zo dňa 29.12.2020, ktorým oznamujú matke, že dňa 01.12.2020 bola mal. Y. I. prijatá do ich zariadenia a matka má povinnosť vyplývajúcu z rozsudku súdu prispievať na jej výživu vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nimi uvedený účet.

7. Na pojednávanie konané v danej veci dňa 09.07.2021 sa bez ospravedlnenia a uvedenia vážnych dôvodov nedostavil navrhovateľ, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 06.06.2021. Na pojednávaní povinná na výzvu súdu uviedla, že so synom bola v kontakte pomerne dávno, už dlhšiu dobu ho nevidela, nechodí za ňou na ubytovňu. V časte posledného pojednávania súdu dala vedieť svojej sestre a bratovi o tom, že bol vytyčený nový termín pojednávania, aby odkázali synovi, že sa má na pojednávanie dostaviť. Ona sa však s ním osobne nestretla, preto jej nie sú známe ani dôvody, prečo by sa S. I. nemal dostaviť na pojednávanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a neospravedlnenú neúčast' navrhovateľa na pojednávaní súd v súlade s § 180 CSP uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09.07.2021 v tejto veci rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa a oprávneného z vyživovacej povinnosti S. I., T. XX.XX.XXXX.

8. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania a písomným podaniami účastníkov konania, výsluchom povinnej, oboznámením sa potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správami Sociálnej poisťovne, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutočný stav:

9. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 25.09.2015 č.k. 27P/60/2015-36, právoplatným dňa 14.11.2015, súd nariadil mal. S. I., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Š. XXX, H. a matke M. I., nar. XX.XX.XXXX určil vyživovaciu povinnosť na mal. S. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc od rozhodnutia súdu do budúcnosti, ktoré výživné je povinná poukazovať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred ústavnému zariadeniu v ktorom je mal. umiestnený.

10. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 06.02.2018 č.k. 14P/203/2017-45, právoplatným dňa 22.02.2018, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 27P/60/2015-36 zo dňa 25.09.2015 vo výroku o zariadení na výkon ústavnej starostlivosti tak, že mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX umiestnil na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti do Reedukačného centra Chalmovská 679/1, 972 45 Bystričany, na účet ktorého zariadenia je matka povinná od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti zasielať stanovené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na zaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

11. Reedukačné centrum Bystričany, Chalmovská 679/1, listom zo dňa 11.01.2021 oznámilo súdu, že S. I., nar. XX.XX.XXXX bol klientom ich zariadenia od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a mal nariadenú ústavnú výchovu. Menovaný ukončil na B. učilišti H. záučný kurz v odbore C. D. G. F. T. F. C. B..

12. Z výpovede povinnej súd zistil, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí pre nedostatok finančných prostriedkov. Menovaná nevedela súdu uviesť v akom zariadení bol navrhovateľ naposledy umiestnený, akú školu navštevoval a uviedla, že podľa nej bol prepustený zo zariadenia len na prázdniny. Na otázku súdu, od kedy S. I. býva v Y.V. povinná uviedla, že sa k tomu vyjadriť nevie. Vie len, že pôvodne býval v S., následne však dobrovoľne odišiel a išiel bývať k jej bratovi N. I., ktorý býva t.č. v I. a tam by mal bývať až doposiaľ už pomerne dlhú dobu. Podľa jej informácii zrejme syn nepracuje, asi poberá sociálnu dávku čiže dávku v hmotnej núdzi. Podľa nej je zdravý a nemá žiadne výrazné pracovné obmedzenia, ktoré by mu mali brániť v tom, aby sa zamestnal. O tom, či doposiaľ pracoval alebo nepracoval, či má nejaké pracovné skúsenosti, o tom povinná nič nevie. Podľa jej informácií je syn naďalej slobodný a nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, žiadne dieťa.

Povinná uviedla, že už t.č. viac ako dva roky býva v Krízovom stredisku na C. X D. Y. T. D.. Dôvodom bola skutočnosť, že prišli o bývanie, kde pôvodne bývala aj s mal. deťmi, nevedela si nájsť vhodnú prácu ani ubytovanie a preto deti boli následne umiestnené v ústavnom zariadení. T.č. má ešte stále Š. mal. deti, pričom ani jedno dieťa nie je u nej. Naposledy sa osobne starala o V., M. Z. M., ale nepočúvali ju a preto boli umiestnení späť. Momentálne asi od zimy, od 1/2021, sú opätovne umiestnení v Centre pre deti a rodiny Y. T. D. T. Z. C. X, tam kde býva aj ona. Aktuálne sa povinná nestará o žiadne dieťa a má vyživovaciu povinnosť už len k štyrom mal. deťom a to k dcére Y., V., M. Z. M., ktorí sú všetci umiestnení v ústavnom zariadení.

Mesačné výdavky povinnej sú aktuálne 40,- Eur mesačne na bývanie, strava, hygiena a oblečenie ju vychádzajú do 40,- Eur mesačne, ostatné výdavky sú bežné. Povinná nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty, neplatí žiadne úvery. Momentálne prispieva na výživu len dcére Y., sumou ktorou môže prispievať spravidla do 50,- Eur mesačne. Pôvodne platila aj na dcéru I., ale tá je už plnoletá, takže na ňu už neplatí. Výživné T. V., M. Z. M. jej doposiaľ nebolo určené rozhodnutím súdu, takže tam ešte neprispieva.

Povinná bola pôvodne poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberala okolo 100,- Eur mesačne, následne sa jej však podarilo získať brigádu, balila kurčatá a preto, že má uzavretú dohodu na 6 mesiacov jej bola pozastavená výplata dávky v hmotnej núdzi na 6 mesiacov. Poslednýkrát dávku dostala v 4/2021, od 5/2021 nárok na dávku v hmotnej núdzi nemá. Z dohody vedela zarobiť 100,- Eur mesačne, aktuálne ju však zamestnávateľ nevolá do práce, tak nevie či dohoda ďalej platí alebo nie. Momentálne nemá žiaden príjem. Prácu si hľadá, majú sa jej ozvať niektorí ľudia, či ju berú alebo neberú do práce. Povinná uviedla, že má ukončenú F. B. školu, ročník však nevie. Pôvodne pracovala pre U., neskôr vykonávala aj aktivačné práce, kde upratovala papiere.

Na otázku súdu, či navrhovateľ informoval matku o tom, že podá takýto návrh, resp. k čomu smeruje podanie návrhu, povinná uviedla, že podľa jej informácií keď bol umiestnený v S., tak sociálna pracovníčka ho podnecovala k tomu, aby podal takýto návrh. On sa však veľmi o neho nezaujíma, ani tomu poriadne nerozumie. Ju vyslovene o výživné ani nežiadal, ani nechcel, aby mu platila nejaké peniaze. So synom sa naposledy stretla deň po poslednom pojednávaní, ktoré sa konalo v 5/2021, sama mu odovzdala papier, že kedy bude pojednávanie a povedal, že na neho aj príde. Syn však nevie čítať a priamo o predmete konania sa nerozprávali. Na otázku súdu, či navrhovateľ žiadal od matky ako od povinnej plnenie vyživovacej povinnosti povinná uviedla, že ešte keď býval syn v S. a niečo potreboval tak mu to kúpila, ale vyslovene peniaze ako výživné od nej nežiadal. Vie o tom, že poberal sociálku a ona mu prispievala napr. na stravu.

13. Povinná krátkou cestou doložila do spisu ňou vypracované podanie v zmysle ktorého uviedla, že príjem má len z dohody o vykonaní práce maximálne 10 hodín týždenne a dávka v hmotnej núdzi, z ktorej sa bude odraťvať príjem z dohody o vykonaní práce. Z. práce už nevykonáva, z evidencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je vyradená. Jej nevyhnutné výdavky sú nájom 1,- Euro na jeden deň to znamená 30 - 31,- Eur mesačne, bezkontaktná čipová karta 25,- Eur mesačne a lieky S. 6,- Eur mesačne, potrebuje dve balenia to znamená 2 krát po 3,- Eurá. Povinná uviedla, že lieky S. berie na T., keďže ju veľmi bolia.

Povinná krátkou cestou doložila do spisu tiež rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 23.06.2021, v zmysle ktorého sa M.U. I., T. XX.X.XXXX dňom 24.05.2021 vyraduje z evidencie uchádzačov o zamestnanie nakoľko úrad dňa 31.05.2021 zistil, že menovaná nespolupracuje s úradom tým, že si neplní povinnosti v zmysle § 34 ods. 5 písm. b) Zákona o službách v zamestnanosti

a nepredložila úradu kópiu dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru uzatvorenú dňa 24.05.2021 so zamestnávateľom X X.B. G..M..B., najneskôr deň pred začatím plynutia doby na ktorú sa dohoda uzatvorila.

Zároveň povinná doložila do spisu v kópii Dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú dňa 24.05.2021 medzi M. I., T.. XX.X.XXXX Z. zamestnávateľom X X. G..M..B., v zmysle ktorej je dohodnutá pracovná úloha upratovacie práce, dohodnutý rozsah práce 10 hodín týždenne a dohoda je uzatvorená na dobu určitú od 24.05.2021 do 24.11.2021 s možnosťou predĺženia. Práca sa vykonáva osobne v Y. kraji podľa pokynov zamestnávateľa a dohodnutá odmena je 3,60,- Eur na hodinu brutto.

14. Z evidenčných prostriedkov Okresného súdu Košice II bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 14.01.2021 č.k. 19P/3/2021-19, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 18.01.2021 sp. zn. 19P/3/2021, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti maloleté deti V. I., T.. XX.XX.XXXX, M.H. I., T.. XX.XX.XXXX Z. M. I., T.. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je Centrum pre deti a rodiny Y. T. D., I. XXA, Y..

15. Na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 13.10.2020 súd zistil, že S.D. I., T.. XX.X.XXXX nikdy nebol a ani k danému dňu nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie, menovaný nepoberal ani nepoberá ani k danému dňu nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi na vyplatenie podpory je príslušná Sociálna poisťovňa.

M. I., T.. XX.XX.XXXX je vedená ako uchádzač o zamestnanie od 05.06.2019, jej evidencia k danému dňu trvala. Nepoberá rodičovský príspevok ani prídavky na dieťa. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2019 do doby trvania podmienky, naposledy v sume 191,40,- Eur mesačne. Na žiadosti je riešená samostatne.

16. V zmysle oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 08.01.2021 súd zistil, že S. I. B. X.X.XXXX nikdy nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Od 1.1.2020 nepoberá ani nepoberal rodičovský príspevok ani prídavok na dieťa. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.10.2020, naposledy vo výške 123,50,- Eur mesačne. Na žiadosti je riešený samostatne.

M. I. je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 5.6.2019, evidencia k danému dňu trvá. Od 1.1.2020 nepoberala ani nepoberá rodičovský príspevok ani náhradné výživné. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 1.2.2019 do 30.11.2020, kedy bola riešená na dávke samostatne. Od 01.12.2020 bola na žiadosti riešená spolu s nezaopatrenými deťmi a to je M. I., T.. XX.XX.XXXX, M. I., T.. XX.XX.XXXX Z. V. I., T.. XX.XX.XXXX.

V zmysle doloženého potvrdenia vyplýva, že od 1-3/2020 poberala povinná dávku v hmotnej núdzi v sume 191,40,- Eur mesačne, v 4-2020 - 160,80,- Eur, od 5-9/2020 po 191,40,- Eur mesačne, v 10-11/2020 - 134,20,- Eur mesačne a v 12/2020 - 286,70,- Eur, úhrnom za rok 2020 sumu 2.247,10,- Eur. V zmysle potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ďalej vyplýva, že M. I. poberala naposledy prídavok na dieťa v sume 74,85,- Eur vyplácaný na uvedené mal. deti.

17. Na základe oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo 16.03.2021 súd zistil, že S. I. B. XX.XX.XXXX nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Od 01.10.2020 poberá dávku v hmotnej núdzi naposledy v sume 126,30,- Eur mesačne, je posudzovaný samostatne na tejto dávke. Iné sociálne dávky nepoberá.

Povinná je naďalej evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi aktuálne v sume 195,70,- Eur mesačne. Na dávke je posudzovaná samostatne. Od 1.1.2020 je možné konštatovať, že v období od 01.10.2020 do 31.01.2021 poberala ešte prídavky na tri deti v sume 76,50,- Eur mesačne.

18. V zmysle oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 26.05.2021 súd zistil, že S. I., T.. XX.X.XXXX ani v období od 01.03.2021 nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, naďalej poberá dávku v hmotnej núdzi v aktuálnej výške 67,80,- Eur mesačne. Na dávke je posudzovaný samostatne. Iné dávky vyplácané z úradu práce nepoberá.

Povinná M. I. naďalej poberá dávku v hmotnej núdzi naposledy v sume 137,20,- Eur mesačne. V zmysle tohto potvrdenia jej evidencia ako uchádzača o zamestnanie ešte trvala. Iné sociálne dávky menovaná nepoberá.

19. Na základe oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Košice z 26.10.2020 súd zistil, že navrhovateľ k danému dňu nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

20. Na základe oznámenia Sociálnej poisťovne pobočka Košice zo 04.11.2020 súd zistil, že M. I. rovnako nie je poberateľkou dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia.

21. V zmysle oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie z 11.1.2021 súd zistil, že povinná od 01.01.2020, ani navrhovateľ, nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, dávok v nezamestnanosti ani nemocenských dávok.

22. V zmysle oznámenia Sociálnej poisťovne ústredie zo 17.3.2021 súd zistil, že ani navrhovateľ ani povinná z vyživovacej povinnosti od 1/2021 nepoberajú dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia ani dávky dôchodkového poistenia.

23. Na základe oznámení Sociálnej poisťovne ústredie z 28.5.2021 súd zistil, že ani v období od 01.05.2021 ani navrhovateľ ani povinná nepoberajú dávky dôchodkového poistenia, nemocenských dávok ani dávky v nezamestnanosti.

24. Na základe výsledkov lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že M. I. má od 03.06.2021 uzatvorenú Dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom X X. G..M..B.. bez uvedenia vymeriavacieho základu a výsledky lustrácie S. I. v Sociálnej poisťovni boli negatívne.

25. Na základe lustrácie S. I. v Registri obyvateľov súd zistil, že menovaný je slobodný, aktuálne bez vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a jeho matkou je M. I., T.. XX.XX.XXXX, otcom N. I., T.. XX.XX.XXXX.

26. Súd opakovane vyzýval navrhovateľa, aby do termínu pojednávania predložil súdu aktuálne potvrdenie o návšteve školy, prípadne o pokračovaní v štúdiu, listiny preukazujúce ukončenie štúdia v poslednom stupni, zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb v S. prípadne iný doklad o zabezpečení bývania a s tým spojené výdavky, preukázal svoje výdavky príkladmo za jeden mesiac a príjmy od júna 2020 až do termínu pojednávania. Navrhovateľ na opakované výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a požadované doklady súdu nepredložil.

27. Na základe takto zisteného skutočného stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

28. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh

29. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa. Zánik tejto vyživovacej povinnosti zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom

nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

34. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že vyživovacia povinnosť povinnej voči navrhovateľovi toho času v zmysle ustanovení Zákona o rodine už netrvá, nakoľko navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX ukončil nariadenú ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Bystričany. V tomto reedukačnom centre ukončil navrhovateľ na B. učilišti H. tiež záručný kurz v odbore C. D. G. F. T. F. C. osvedčením a tým objektívne nadobudol schopnosť sa sám živiť. Navrhovateľ v tomto konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by sa v súčasnosti naďalej sústavne pripravoval na svoje budúce povolanie resp. že by pre objektívne dôvody na jeho strane nebol schopný sa sám živiť. Súd má za to, že ukončením štúdia získal navrhovateľ schopnosť z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné životné náklady a tým aj schopnosť sa sám živiť. Príjem navrhovateľa podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice pozostáva toho času z dávky v hmotnej núdzi, na ktorú mu bol priznaný nárok od 01.10.2020 do doby trvania podmienok. Aktuálna výška priznanej dávky v hmotnej núdzi pre navrhovateľa je 67,80,- Eur mesačne a len pre nespoločnosť navrhovateľa, aktuálna výška jeho výdavkov nie je súdu známa, rovnako ako jeho príjmy z príležitostných brigád, ktorým sa môže podľa názoru súdu venovať. Nakoľko navrhovateľ žiadal o určenie výživného do budúcnosti, posúdil súd návrh navrhovateľa na základe vyššie uvedených skutočností ako nedôvodný a preto ho zamietol. Navyše na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že majetkové a príjmové pomery na strane povinnej jej toho času ani neumožňujú prispievať na výživu navrhovateľa v požadovanej výške s poukázaním na skutočnosť, že povinná má aktuálne nárok len na príjem na základe uzatvorenej dohody o pracovnej činnosti so zamestnávateľom X X. G..M..B., vo výške 3,60,- Eur za hodinu v hrubom a s dojednaným rozsahom práce max. 10 hodín týždenne, ktorá sa však aktuálne podľa jej vyjadrení ani nerealizuje. Povinná má vyživovaciu povinnosť k štyrom mal. deťom, ktoré sú toho času umiestnené v ústavnom zariadení a vzhľadom na jej aktuálnu sociálnu situáciu sama býva v krízovom stredisku.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania v zmysle § 55 CMP spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka, § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§ 65 a § 66 CMP). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, možno odvolanie odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak rozsudok nebude včas a dobrovoľne splnený, účastníci majú právo podať návrh na exekúciu alebo na súdny výkon rozhodnutia.

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.