

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/40/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202268  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824202268.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. G. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. G. XXX, otec: A. B. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. J., K., L. D. XC., M. F., o návrhu navrhovateľa: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. F. G. X, právne zastúpeného JUDr. Marianou Pirtánovou, advokátku so sídlom Partizánske, Moyzesova č. 471/1, o osvojenie dieťaťa manželom matky, takto

### rozhodol:

I. Maloletý A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX v Gloucester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, rod. č. 170616/9256, zapísaná v knihe narodení MV SR- osobitná matrika Bratislava vo zväzku ORI/127, ročník 2017, na strane 150, pod poradovým číslom 450, dieťa matky H. I., J. P., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B. D., nar. XX.XX.XXXX sa s t á v a po právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky N. I., J. I., nar. XX.XX.XXXX v E., rod. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom N., M. O. F. G. XXX/X, občan Slovenskej republiky.

Osvojiteľ N. I., nar. XX.XX.XXXX v E., bytom N., M. O. F. G. XXX/X, občan SR, syn N. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., J. I., nar. XX.XX.XXXX bude zapísaný v knihe narodení MV SR- osobitná matrika Bratislava ako biologický otec maloletého A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX.

Osvojenec b u d e mať priezvisko "I."

II. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.08.2020 č. k. 6P/11/2020-88 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Štátu sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 22.04.2024 domáhal osvojenia maloletého A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, čo odôvodnil tým, že dňa 07.07.2023 s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo. Uviedol, že má s maloletým Tylerom vytvorený veľmi blízky vzťah a vníma ho ako vlastného syna. Maloletý A. B. má vytvorené rodinné a sociálne väzby na navrhovateľa a jeho rodinu, nakoľko navrhovateľ vníma ako otca a taktiež ho tak oslovuje. Zároveň rodičov navrhovateľa považuje za svojich starých rodičov. Potreby maloletého navrhovateľ zabezpečuje spolu s jeho matkou v spoločnej domácnosti na adrese E., F. G. XXX. Maloletý A. nemá vytvorený vzťah s biologickým otcom, ktorého ani nepozná a nestretáva sa s ním. Biologický otec sa po rozchode s matkou, t. j. od februára 2019 sa so svojim maloletým synom nestretával ani mu neplatil výživné. Od roku 2020 navrhovateľ spolu s matkou

maloletého vychovávajú spoločne a maloletý navrhovateľa považuje za otca. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.08.2020 č. k. 6P/11/2020-88 bolo otcovi maloletého stanovené výživné vo výške 150,- eur mesačne, ktoré otec v čase podania návrhu uhradil. Otec maloletého syna stretol v lete 2020, kedy sa dostavil na pojednávanie vedené na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 6O/11/2020 o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, a aj to na naliehanie matky maloletého. Otec o syna neprejavoval o syna záujem, keď bol so synom jeden deň asi hodinu na recepcii hotela. Na ďalší deň sa už so synom nestretol. V januári 2023 oznámila matka otcovi, že by chcela, aby si navrhovateľ osvojil ich syna, nakoľko maloletý A. považuje za otca navrhovateľa a má s ním vybudovaný silný citový vzťah. Otec maloletého sa urazil a ozval sa po polroku, kde jej oznámil, že chce prísť navštíviť svojho syna. V októbri 2023 otec maloletého spolu so svojou matkou (starou matkou maloletého) navštívili maloletého, pričom iniciátorom návštevy bola matka otca. Otec so synom strávil v 1. Deň 1,5 hodiny, v 2. Deň asi 2 hodiny a posledný deň 2,5 hodiny vždy za prítomnosti matky, keďže otec maloletého nevie po slovensky a maloletý nevie po anglicky. Maloletý oslovuje otca „M. A.“ alebo „A. H.“. Maloletý nemá s otcom vybudovaný žiadny citový vzťah a za svojich rodičov považuje matku a navrhovateľa. Navrhovateľa oslovuje „ocinko“ a má ho veľmi rád. Od októbra 2023 biologický otec syna nenavštívil a ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval.

2. Matka maloletého A. B. s návrhom navrhovateľa- manžela súhlasila v písomnom vyjadrení zo dňa 02.05.2024. Uviedla, že otec o syna A. neprejavuje žiadny reálny záujem už skoro 5 rokov. Nevie o synovi žiadne informácie (kde chodil do škôlky, školy, aké krúžky navštevuje, čo ho baví, aký má zdravotný stav), nevie o ňom nič. Prvý rok otec neplatil ani výživné. Uviedla, že jej manžel (navrhovateľ), jej syna vychováva od jeho 1,5 roka, učil ho spolu s ňou rozprávať, odvykať od plienok a stará sa o jeho potreby vo všetkých smeroch (napr. vozí ho na krúžky, zo a do škôlky). Poukázala na to, že sa jednoducho plnohodnotne podieľa už 5 rokov na jeho výchove, a to psychicky a aj finančne. Za otca/ svojho rodiča považuje maloletý A. navrhovateľa. Biologický otec je pre neho ujo A., ktorý raz prišiel, hral sa s ním v detskom centre a kúpil mu hračky. Uviedla, že s navrhovateľom uzavrela manželstvo v roku 2023 a momentálne čakajú spoločné dieťa, pričom maloletý A. od septembra 2024 nastupuje do školy. V najlepšom záujme maloletého A. sa preto rozhodli s manželom (navrhovateľom) požiadať súd o sformalizovanie ich už podstate zabehnutého života.

3. Otec sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Návrh vo veci samej mu bol doručený do vlastných rúk dňa 17.04.2025. Predvolanie na pojednávanie a výzvu zo dňa 30.05.2025 prevzal otec dňa 16.06.2025. Na výzvu súdu otec nereagoval, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal pojednávanie vo veci odročiť.

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletý A. za svojho otca považuje navrhovateľa, na svojho biologického otca si nepamätá a s navrhovateľom má vytvorený veľmi pozitívny vzťah. Maloletý A. je spokojný a stotožňuje sa s priezviskom I..

5. Súd vo veci pojednával a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 17.09.2025 v neprítomnosti otca maloletého A., ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a odročiť pojednávanie nežiadal. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľa, matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, rodným listom mal. A. B. C. D., sobášnym listom, písomným vyjadrením manžela matky- navrhovateľa zo dňa 29.03.2024, čestným vyhlásením starej matky maloletého A. zo dňa 09.04.2024, fotografiami č. I. 8-18, plnomocenstvom, lustráciami navrhovateľa, matky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.04.2024 č. k. 13P/40/2024-24, uznesením OS Prievidza zo dňa 24.04.2024 č. k. 13P/40/2024-30, vyjadrením matky zo dňa 02.05.2024, ročným zúčtovaním preddavkov na daň navrhovateľa za rok 2023, mzdovým listom navrhovateľa za roky 2024, 2023, daňovým priznaním PO za rok 2022, oznámením mesta Prievidza zo dňa 06.05.2024, vyúčtovaním prekladu, preklad dokumentov č. I. 61-90, správou ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia pomerov maloletého A. zo dňa 10.05.2024, uznesením OS Prievidza zo dňa 06.12.2024 č. k. 13P/40/2024-95, reklamáciou doručenia zásielky č. I. 104, reklamáciou doručenia zásielky č. I. 122-123 (otec prevzal zásielku dňa 17.04.2025), vyúčtovaním prekladu č. I. 130, preklad súdnych písomností č. I. 131-139, reklamácia doručenia zásielky č. I. 147, uznesením OS Prievidza zo dňa 11.08.2025 č. k. 13P/40/2024-150, vyúčtovaním prekladu č. I. 154, preklad listín č. I. 155-159, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.08.2025 č. k. 13P/40/2024-161, spisom OS Prievidza sp. zn. 6P/11/2020 a z neho najmä rozsudok OS Prievidza zo dňa 19.08.2020 č. k. 6P/11/2020-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

12.05.2021, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Maloletý A. B. C. D. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Gloucester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska ako dieťa rodičov matky H. A. I. J. P., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B. D., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.08.2020 č. k. 6P/11/2020-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2021, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorým bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a biologický otec sa zaviazal platiť výživné v sume 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2019 a zároveň sa zaviazal uhradiť zameškané výživné v sume 1650,- eur v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré bude platiť spolu s bežným výživným k rukám matky.

7. Vyživovaciu povinnosť si otec voči maloletému A. od decembra 2024 neplní. Naposledy sa biologický otec videl so synom v októbri 2023. Po doručení návrhu a ostatných súdnych písomnosti otec telefonicky kontaktoval matku dňa 22.04.2025 s tým, že prečo mu chce matka zobrať syna, pričom bol veľmi nahneváný. Na maloletého A. sa otec nespýtal napr. ako sa má, čo nové? Matka uviedla, že inak sa k návrhu nevyjadril.

8. Matka maloletého A. dňa 07.07.2023 uzatvorila manželstvo s navrhovateľom. Z výpovedí matky, ako aj navrhovateľa vyplynulo, že navrhovateľ pozná maloletého A. už 6 rokov. Žijú v spoločnej domácnosti a dňa 26.06.2025 sa matke a navrhovateľovi narodila spoločná dcéra R.. Takto rozšírili ešte viac svoju rodinu. Maloletý A. sa v škole podpisuje priezviskom I., nakoľko navrhovateľa považuje za svojho otca a má ho za svoj mužský vzor. Navrhovateľ už v súčasnosti chodí na rodičovské združenie, či k lekárovi s maloletým A. v prípade, že matka nemôže z dôvodu starostlivosti o maloletú R.. Keďže navrhovateľ ešte nie je zákonným zástupcom maloletého A., spôsobuje to niekedy väčšie, či menšie komplikácie. Aj rodina (rodičia, súrodenci a pod.) navrhovateľa prijímajú maloletého A. ako svojho, pričom maloletý A. rodičov navrhovateľa oslovuje babka a dedka, čo navrhli rodičia navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal tiež na tú skutočnosť, že má súrodencov, ktorí majú deti a maloletý A. ich považuje za bratrancov a sesternice. Navrhovateľ a maloletý majú vytvorený veľmi pozitívny vzťah, pričom navrhovateľ maloletého vníma ako svojho vlastného syna a aj tak sa k nemu správa. Aj maloletý vníma navrhovateľa ako otca, aj ho tak vníma a volá. Maloletý A. má vytvorené sociálne a rodinné väzby na navrhovateľovu rodinu a jeho rodičov považuje za svojich starých rodičov. Maloletý vyjadril prianie volať sa I. a toto priezvisko už, kde je to možné, aj používa.

9. Biologický otec sa k návrhu nijakým spôsobom nevyjadril, hoci mu všetky súdne písomnosti boli doručené do vlastných rúk.

10. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

11. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

12. Podľa § 106 ods. 2 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

13. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť. Bolo preukázané, že navrhovateľ je manželom matky maloletého A. B. C. D., s dieťaťom žije v jednej domácnosti, maloletý má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah, je na neho naviazaný. Maloletý A. volá navrhovateľa ocinko a prejavil záujem volať sa ako navrhovateľ. Biologický otec sa o maloletého A. nezaujíma, naposledy sa stretli v októbri 2023. Biologický otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému od decembra 2024 riadne neplní. Navrhovateľ a matka dieťaťa vytvárajú pre maloletého

harmonické prostredie, ich vzťahy sú usporiadané. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ spĺňa i ostatné predpoklady pre osvojenie maloletého (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ...). Aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je osvojenie dieťaťa manželom matky v záujme maloletého A.. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že maloletý A. B. C. sa stáva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa. V zmysle § 108 Zákona o rodine bude navrhovateľ po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaný v matrike namiesto biologického otca dieťaťa.

15. Zároveň súd rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.08.2020 č. k. 6P/11/2020-88 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým bola okrem iného upravená vyživovacia povinnosť biologického otca voči maloletému.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd nepriznal štátu nárok na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z nákladov na preklad súdnych písomností do rodného jazyka otca maloletého A..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.