

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237916
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. LL.M. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123237916.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M., v spore žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpenej Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému A. B., narodenom XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpenom E. B., narodenom XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 1 782,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia 1 782,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.05.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili spolu dňa 22.02.2018 zmluvu o pôžičke č. 6272990 / 9520503321, na základe ktorej poskytla žalobkyňa žalovanému pôžičku vo výške 2 000 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 43,44 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 127,68 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 086 eur. Žalobkyňa listom z dňa 07.03.2021 – Predžalobná upomienka, vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobkyňa využila oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 06.05.2021 úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.05.2021 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“.

3. Žalobkyňa so žalobou predložila Notársku zápisnicu (č. I. 9), Prílohu 1 projektu (č. I. 13), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9520503321 (č. I. 16), Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (č. I. 20), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 21), Informáciu o RPMN (č. I. 22 p. v.), Obchodné podmienky (č. I. 23), Predžalobnú upomienku (č. I. 26), doručenkú (č. I. 26 p. v.), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 27 p. v.), Prehľad splátok a úhrad (č. I. 28).

4. Žalovaný k žalobe uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9520503321 z 22.02.2018 by sa mala považovať za bezúročnú, bez poplatkov a pokút, pretože v úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) v neprospech spotrebiteľa vo výške 17,50 %. Tiež úver prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že úver nebol uzavretý v súlade s § 11 ods. 1 písm. d) a písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., navrhol, aby súd vyhlásil úver za bezúročný, bez poplatkov a bez pokút. Žalovanému bol poskytnutý

úver v sume 2 000 eur, žalovaný uhradil sumu 1 086 eur. Neuhradená zostala suma 914 eur. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti nebolo žalovanému oznámené. Žalovaný prestal úver splácať počas pandémie COVID-19, keď požiadal o odklad splátok na deväť mesiacov v zmysle § 30b zákona č. 67/2020 Z. z. v znení zákona č. 75/2020 Z. z. Žalobkyňa najskôr odkladu splátok vyhovelá, avšak po štyroch mesiacoch odklad splátok zrušila s nepravdivým odôvodnením, že o zrušenie odkladu splátok požiadal žalovaný.

5. Žalobkyňa v replike uviedla, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatenie dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená správne. Výpočet hodnoty RPMN sa vzťahuje na poskytnutý úver. Celková suma pôžičky je tak vyjadrená s poukazom na základné a obligatórne parametre zmluvy. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nie je obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 11 ŠTANDARDNÉ EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalovanému bol povolený odklad splátok po dobu 9 mesiacov. Doba odkladu začala plynúť odo dňa 20.04.2020 a prvá splátka, ktorú mal žalovaný uhradiť po odklade splátok bola splátka splatná dňa 20.01.2021. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol zaslaný konajúcemu súdu spolu so žalobou vyplýva, že žalovaný vykonal poslednú úhradu dňa 30.03.2020, t.j. zo strany žalovaného neboli vykonané žiadne úhrady od dátumu 30.03.2020 a to ani po podaní žaloby. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

6. Žalobkyňa k replike pripojila oznámenie o odklade splátok (č. I. 63), Splátkový kalendár (č. I. 64).

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Notárska zápisnica (č. I. 9), Príloha 1 projektu (č. I. 13), Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9520503321 (č. I. 16), Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (č. I. 20), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č. I. 21), Informácia o RPMN (č. I. 22 p. v.), Obchodné podmienky (č. I. 23), Predžalobná upomienka (č. I. 26), doručka (č. I. 26 p. v.), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 27 p. v.), Prehľad splátok a úhrad (č. I. 28), oznámenie o odklade splátok (č. I. 63), Splátkový kalendár (č. I. 64).

8. V konaní bolo nesporné, že strany sporu spolu dňa 22.02.2018 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 2 000 eur s mesačnými splátkami vo výške 43,44 eura splatnými k 20. dňu mesiaca v počte 72 splátok a žalovaný sa dostal do omeškania so plácaním úveru, pričom uhradil sumu 1 086 eur.

9. V konaní bolo sporné, či úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, a či bolo žalovanému doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

14. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. K predmetu veci je potrebné uviesť, že strany v spore zaťažuje jednak povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť (§ 132 ods. 1 CSP, § 150 ods. 1 CSP). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane konania. Neunesenie dôkazného bremena znamená neúspech v spore (nezávisle na jej procesnom postavení).

16. V predmetnej veci (zdôrazniac predmet sporu – spotrebiteľský úver a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa – slabšej strany v spore) súd poukazuje na obsah Nálezu Ústavného súdu SR z 11.6.2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, v zmysle ktorého platí: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1,2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (č.l. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

17. Žalobkyňa svoj nárok odôvodňuje titulom okamžitého zosplatnenia dlhu z úverovej zmluvy ku dňu 06.05.2021. Súd toto okamžité zosplatnenie podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za absolútne neplatný právny úkon z dvoch dôvodov. Jednak absentuje špecifikácia splátky, pre ktorú veriteľ dlh zosplatnil, čo nekorešponduje, resp. je v rozpore s judikátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25.1.2024. Za neplatný tento právny úkon súd ale považuje predovšetkým z dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala, že by toto okamžité zosplatnenie bolo doručené, resp. aspoň doručované žalovanému. Žalovaný v konaní poprel, že by mu tento právny úkon bol doručený, resp. žeby ho prevzal a žalobkyňa opak v tomto súdnom konaní, kde dôkazné bremeno zaťažovalo žalobkyňu, nepreukázala. Vyjadrila sa tak, že toto okamžité zosplatnenie dlhu malo byť zaslané žalovanému obyčajnou poštou. Vzhľadom na uvedené absentuje akýkoľvek dôkaz o doručení. Súd konštatuje, že žalobkyňa takýto dôkaz nepreukázala, žalovaný poprel doručenie, preto súd považuje tento právny úkon za nedoručený žalovanému, a preto za neplatný. Zároveň súd konštatuje, že nepreukázanie doručenia, resp. spoliehanie sa na nijakú dohodnutú fikciu doručenia je v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/182/2022 z 29.5.2023.

18. V texte upozornenia zo dňa 07.03.2021 (č. I. 26) chýba konkretizácia splátky, ktorou splátkou sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku (obsah textu je všeobecný). S poukazom na uvedené žalovaný z obsahu uvedeného písomného upozornenia zo dňa 07.03.2021 nemohol vedieť, ktorou splátkou sa dostal do omeškania so splácaním dlhu pre obsahovú všeobecnosť upozornenia.

19. Žalobkyňa v presvedčení, že žalovaný riadne a včas nereagoval na písomné upozornenie zo dňa 07.03.2021 (t.j. nesplatil dlh uvedený v upozornení), písomným Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021 (č. I. 27 p. v.) zosplatnila predmetný úver a s poukazom na vyššie uvedené vyzvala žalovaného, aby celý dlh na úvere vo výške 1 783,41 eura v zmysle výzvy splatil po doručení tohto oznámenia.

20. Vo vzťahu k písomnému Oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.05.2021 (č. I. 27 p. v.) žalobkyne je potrebné konštatovať, že ani oznámenie zo dňa 22.05.2021 neobsahuje špecifikáciu konkrétnej splátky/splátok, pre ktoré došlo alebo malo dôjsť k zosplatneniu celého dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy žalovaným (t.j. obsah uvedenej listiny je všeobecný).

21. V tejto súvislosti a s poukazom na dôvody uvedené vo vyššie uvedenom náleze Ústavného súdu SR, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline vo forme rozsudku pod sp. zn. 6CoCsp/14/2023 zo dňa 29.6.2023, ktorý rozsudok Krajského súdu Žilina rieši otázku obsahovej náležitosti zosplatnenia či nezosplatnenia nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, taktiež aj Rozsudok Krajského súdu v Žiline 7CoCsp/10/2024 zo 31.07.2024, Uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023 a Rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 5Cdo/188/2023.

22. K obsahu uvedeného je potrebné uviesť (čo platí aj pre toto konanie), že vyššie uvedené písomnosti žalobkyne sú právnymi úkonmi žalobkyne, ktoré právne úkony žalobkyne smerujú k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností, ktoré sa s takýmto prejavom spájajú.

23. Pokiaľ sú takéto právne úkony v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité a nezrozumiteľné, sú neplatné.

24. Pokiaľ z obsahu vyššie uvedených právnych úkonov nedokáže ani žalovaný, a ani súd, zistiť, s ktorou konkrétnou splátkou sa dostal žalovaný do omeškania, a pre ktorú konkrétnu splátku žalobkyňa zosplatnila nárok so zmluvy, je takýto právny úkon neplatný, čoho následkom je nezosplatnenie nároku žalobkyne.

25. Keďže súd zistil vyššie uvedený skutkový stav (zákonne nezosplatnenie nároku žalobkyne zo spotrebiteľskej zmluvy v žalovanej sume), ďalšími skutočnosťami so strany žalobkyne alebo žalovaného (bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, popr. iné) úveru sa súd ďalej nezaoberal a žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žalovaný mal v spore úspech v plnom rozsahu, preto by mu patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalobcovi. Tieto trovy si žalovaný neuplatnil, a ani z obsahu spisu nevplynulo, žeby mu v súvislosti s vedeným konaním mali vzniknúť nejaké trovy. Z týchto dôvodov súd aplikáciou § 255 ods. 1 CSP a v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanému náhradu trov konania nepriznal (porovnaj R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.