

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/50/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625200675
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1625200675.5

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, dieťa rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova 14 a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova 3, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa v záhlaví opravuje tak, že záhlavie správne znie:

„Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa rodičov C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, AK so sídlom Malacky, Pribinova 3, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto“

II. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa vo výroku opravuje tak, že výrok správne znie:

“Súd u d e ľ u j e namiesto matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, súhlas
- s podaním prihlášky na vzdelávanie maloletého A. v Základnej škole, H. I. J. XX
- so vzdelávaním maloletého A., v Základnej škole, H. XX, A..
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

III. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-24 zo dňa 07.05.2025 sa v časti odôvodnenia opravuje tak, že odôvodnenie správne znie:

”
1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2025 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto matky so vzdelávaním maloletého A. a zároveň sa predmetným podaním domáha nariadenia neodkladného opatrenia na určenie výživného pre obe maloleté deti.
2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/50/2025-11 zo dňa 10.04.2025 súd vylúčil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie výživného na maloleté deti na samostatné konanie a zároveň toto konanie spojil s konaním vedeným na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P/64/2024 o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nahradenie súhlasu otca na zmenu trvalého bydliska maloletých detí a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 8P/64/2024 (konanie nie je doposiaľ právoplatné ukončené).

3. Dňa 06.05.2025 doplnil otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne tak, že žiadal, aby súd neodkladným opatrením udelil súhlas namiesto matky aj s podaním prihlášky na vzdelávanie maloletého A. na vybranú školu.

4. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí sú bývalými partnermi, pričom z ich vzťahu sa narodili dve maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.2023 bola schválená rodičovská dohoda účastníkov, na základe ktorej súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých výživným vo výške 170 Eur pre maloletého A. a 160 Eur pre maloletého K. a schválil dohodu rodičov o stretávaní sa otca s deťmi. Uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2025, bola matke uložená povinnosť okamžite povinná odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca a to do doby právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/64/2024, odvolací súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 vo výrokoch o zverení maloletých detí, o výživnom na maloleté deti a o styku otca s maloletými deťmi; vo zvyšku odvolací súd návrh otca zamietol. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v školskom roku 2024/2025 maloletý A. navštevuje 4. ročník Základnej školy v A. G., vzdelávanie v predmetnej škole je zabezpečené iba do 4. ročníka a je potrebné maloletého A. prihlásiť do 5. ročníka na inú základnú školu, aby mohol pokračovať v povinnej školskej dochádzke. Vyjadril sa, že rajónovou základnou školou pre maloleté dieťa pre ďalšie vzdelávanie je Základná škola vo C. G., avšak podľa jeho tvrdenia túto školu navštevuje veľa detí z marginalizovaných a sociálne slabších skupín, táto škola nemá dobrú reputáciu. Uviedol, že s maloletým A. sa rozprával o vybranej základnej škole v A., maloletý predmetnú základnú školu chce navštevovať, nakoľko táto základná škola má špecializované športové triedy, maloletý chodí na futbal a na tejto základnej škole môže rozvíjať svoj talent a vášeň pre šport priamo na škole. Okrem iného sa navrhovateľ vyjadril, že na túto základnú školu bude v 5. ročníku chodiť aj niekoľko aktuálnych spolužiakov maloletého A., táto škola má výborné referencie a má úspechy aj v predmetových olympiádach, pričom kladie dôraz na výučbu cudzích jazykov. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletých detí sa v konaní 8P/64/2024 na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 02.04.2025 na otázku jeho právnej zástupkyne, či súhlasí s plnením povinnej školskej dochádzky A. na Základnej škole v A. vyjadrila, že nesúhlasí s pokračovaním vzdelávania maloletého A. na uvedenej škole, pričom sa vyjadrila, že podľa nej chcú maloleté deti navštevovať školu v D. E.. Vzhľadom k uvedenému je podľa otca jednoznačne preukázané, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa existuje nezhoda ohľadne základnej školy, v ktorej by mal maloletý absolvovať povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho bol nútený podať návrh na udelenie súhlasu namiesto matky na súd a to v záujme maloletého dieťaťa v súvislosti s plnením povinnej školskej dochádzky.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

12. Podľa článku 42 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

13. Podľa § 35 Zákona č. 33/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných

veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Súd poukazuje na skutočnosť, že v ustanovení § 35 Zákona o rodine nejde o výpočet taxatívny a teda posúdenie, či ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností, závisí naďalej od súdu. Uvedený exemplifikatívny výpočet však aspoň sčasti objasňuje charakter podstatných vecí práve prostredníctvom uvedených príkladov. Zákonodarca sa pri ich zakotvení inšpiroval doterajšou súdnou praxou, ako aj právnou teóriou (pozri napr. R 8/1971).

15. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

16. Podľa § 19 ods. 1. Zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní(školský zákon), a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

17. Podľa § 19 ods. 2,3,4 Školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak zákonný zástupca dieťaťa požiada o to, aby bolo na plnenie povinnej školskej dochádzky výnimočne prijaté dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, je povinný k žiadosti predložiť súhlasné vyjadrenie príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, súhlasné vyjadrenie všeobecného lekára pre deti a dorast.

18. Podľa § 114a ods. 1 Školského zákona, na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní, sa vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka, ak odsek 2 neustanovuje inak.

19. Podľa § 114a ods. 3 Školského zákona, rozhodnutia, ktoré sa týkajú výchovy a vzdelávania, vydané podľa Správneho poriadku sa doručujú obom zákonným zástupcom dieťaťa alebo nepĺnoletého žiaka. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, nepovažuje sa to za nedostatok podania. Ak je v podaní uvedená doručovacia adresa len jedného zákonného zástupcu, riaditeľ školy nie je povinný druhú doručovaciu adresu zisťovať a rozhodnutie sa doručuje len na známu doručovaciu adresu. Ak majú obaja zákonní zástupcovia rôznu doručovaciu adresu, rozhodnutie sa doručuje každému zákonnému zástupcovi osobitne.

20. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

22. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

23. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu. Subjekt navrhujúci vydanie neodkladného opatrenia musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

24. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

25. Súd skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia sa oboznámil s návrhom otca a z týchto zistil, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú primárne upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 26.05.2023, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, o výške výživného pre maloleté deti a stretávaní sa otca s deťmi.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/64/2024 na základe návrhu matky vedie konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o nahradenie súhlasu otca na zmenu trvalého bydliska maloletých detí, zároveň na základe návrhu otca konanie o zmenu zverenia maloletých detí do starostlivosti otca; konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením č. k. 8P/64/2024-156 zo dňa 12.09.2024, vykonateľným toho istého dňa, v spojení s opravným uznesením 8P/64/2024-180 zo dňa 16.09.2024, súd nariadil matke odovzdať maloleté deti do starostlivosti otca, rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca, matku dočasne zaviazal platením výživného vo výške 70 Eur na každé z detí, pozastavil účinnosť vyššie uvedeného rozsudku v časti výroku o výživnom pre maloleté deti a nahradil súhlas matky so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. G.. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 15CoP/204/2024-587 zo dňa 20.12.2024 uvedené rozhodnutie v časti výroku o odovzdaní maloletých detí a nahradení súhlasu matky so vzdelávaním maloletých detí v Základnej škole A. G. potvrdil, zmenil výrok o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti otca a o určení výživného pre maloleté deti zo strany matky tak, že návrh otca v tejto časti zamietol a zmenil výrok o pozastavení účinnosti rozsudku tunajšieho súdu 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 tak, že pozastavil účinnosť daného rozhodnutia vo výroku o zverení maloletých detí do starostlivosti matky, o výživnom a úprave styku otca s deťmi.

Uznesením č. k. 21Em/7/2024-26 zo dňa 30.09.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2024, súd nariadil výkon rozhodnutia predmetného neodkladného opatrenia, rozhodnutie bolo vykonané dňa 30.09.2024, od uvedeného dňa sú deti v domácnosti otca (odvolanie matky voči uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 13CoE/14/2024-116 zo dňa 16.12.2024 odmietnuté).

Na tunajšom súde sa zároveň pod sp. zn. 21Em/6/2024 viedlo konanie o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti na základe návrhu otca maloletých detí z dôvodu nerešpektovania rozsudku č. k. 8P/22/2023-50 zo dňa 23.05.2023 v časti o úprave stretávania sa otca s deťmi matkou; vo veci výkon rozhodnutia nariadený nebol, otec podaním doručeným dňa 17.01.2025 vzal svoj návrh späť; uznesením tunajšieho súdu 21Em/6/2024-83 zo dňa 20.03.2025 súd konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2025.

26. Súd po oboznámení sa s návrhom otca a súvisiacim spisovým materiálom, týkajúcim sa maloletého A. dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Maloletý A. je povinný pokračovať v plnení školskej dochádzky, pričom doterajšia škola, ktorú maloletý A. navštevuje - Základná škola v A. G., poskytuje vzdelávanie iba do 4. ročníka, čím sa vytvára právna potreba zabezpečiť kontinuitu povinnej školskej dochádzky na inej škole. Pre obvod obce, v ktorej má maloletý A. aktuálne svoje bydlisko, je spádovou školou pre druhý stupeň základnej školy Základná škola s materskou školou, A. XXX, C. G.. Otec maloletého dieťaťa v zmysle podaného návrhu proponoval školu – Základná škola, H. XX, ktorá je podľa jeho názoru nielen vhodná z hľadiska vzdelávacieho zamerania, ale zohľadňuje aj špecifické záujmy a schopnosti maloletého A. najmä v oblasti športu – futbalu, keď môže maloletý svoj záujem o šport - futbal rozvíjať aj na školskej pôde, pod dohľadom kvalifikovaného pedagogického zboru za prítomnosti zvýšeného počtu hodín telesnej výchovy oproti bežnej základnej škole. Súd zároveň prihliada na skutočnosť, že dieťa je dočasne do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/64/2024 v starostlivosti otca, je preto logické, aby dieťa navštevovalo školu v mieste resp. v okolí svojho terajšieho bydliska, keďže doposiaľ nie je skončené konanie vo veci samej a rodičia nevedia dospieť k žiadnej dohode, pokiaľ matka uvádza, že chce, aby maloletý navštevoval školu podľa jej výberu (v mieste jej terajšieho bydliska), súd podotýka, že pre dieťa by to spôsobilo komplikácie v súvislosti s dopravou, keďže vzdialenosť medzi bydliskami rodičov je 170 km,

v súčasnosti je pozastavená účinnosť rozhodnutia o zverení maloletých detí matke a zároveň nie je v záujme maloletého A., aby bol oddelený od svojho mladšieho brata tým, že by súd zrušil pôvodné rozhodnutie o neodkladnom opatrení v časti týkajúcej sa iba maloletého A.. Vo veci samej prebieha dočahovanie, súd teda v rámci kontinuity vzdelávacieho procesu maloletého A. návrhu otca vyhovel. Súd zároveň posudzoval návrh otca aj s ohľadom na rozdiel medzi spádovou školou a školou podľa výberu otca, pričom v tomto sa zhoduje s výberom otca – otcom vybraná škola je špecializovanou školou, zameranou na športovú aktivitu detí, maloletý A. hráva aktívne futbal, preto výber tejto školy bude v jeho záujem, okrem toho návšteva tohto školského zariadenia maloletého neprimerane nezaťažuje, vzdialenosť medzi miestom bydliska maloletého a školou je 11 km, čo je iba o 6,4 km viac, ako medzi miestom jeho bydliska a školou spádovou. Súd zároveň podotýka, že nevyhovenie návrhu otca by viedlo k neodôvodnenému prerušeniu školského vzdelávania maloletého, keďže matka žiadne návrh týkajúci sa nahradenia súhlasu otca v súvislosti s pokračovaním vzdelávania maloletého nepodala – vo veci pritom ide o návrhové konanie, keďže rodičia musia vo svojom návrhu presne uviesť, o nahradenie akého prejavu vôle druhého rodiča sa domáhajú.

27. Súd podotýka, že takéto rozhodnutie je rozhodnutím iba dočasným – bude trvať do času, kým sa nerozhodne o výchovnom prostredí maloletého – teda ktorému z rodičov bude maloletý zverený, resp. či súd rozhodne o zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (v tejto časti nie je súd návrhmi rodičov viazaný), preto neuložil otcovi povinnosť s poukazom na § 336 ods. 1 CSP podať návrh vo veci samej – ďalšie vzdelávanie maloletého bude závisieť od toho, v starostlivosti ktorého z rodičov bude maloletý po rozhodnutí súdu vo veci samej, resp. prípadnom novom neodkladnom opatrení, ktorým by sa menila starostlivosť rodičov o maloletého.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. “

IV. Uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/50/2025-23 zo dňa 07.05.2025 sa v poučení opravuje tak, že poučenie správne znie:

„P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu je v zmysle § 357 písm. d) CSP prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 07.05.2025 vydaním uznesenia č. k. 8P/50/2025-24. Spis bol následne na základe odvolania matky postúpený na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý spis vrátil tunajšiemu súdu bez rozhodnutia o odvolaní matky za účelom opravy uznesenia, keďže v hlavičke uznesenia chýbalo označenie právnej zástupkyne otca. Pri kontrole celého súdneho rozhodnutia súd zistil, že účastníkom konania bola doručená nesprávna (pracovná) verzia uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorá nebola sudcom opravená ani osobne autorizovaná (podpísaná), došlo teda v záhlaví, výroku, odôvodnení a poučení k zrejmej nesprávnosti, keď pri technickej manipulácii so spisom (elektronickej komunikácii) došlo k náhlemu zlyhaniu informačných prostriedkov v spojení s náhlym zlyhaním činnosti osoby pri opise a expedovaní predmetného uznesenia a záhlavie, výrok, odôvodnenie i poučenie prvopisu rozhodnutia nachádzajúce sa v zbernom spise sa nezhoduje so záhlavím, výrokom a odôvodnením rovnopisu zaslaným účastníkom konania (zaslaná bola neupravená pracovná verzia rozhodnutia). Záhlavie, výrok a odôvodnenie rovnopisov predmetného uznesenia, preto nie je totožné s prvopisom - skutočná, sudcom opravená a vlastnoručne podpísaná verzia uznesenia o neodkladnom opatrení, založená v zbernom spise, sa obsahovo odlišuje od verzie, ktorá bola účastníkom konania expedovaná a zaevidovaná do elektronického súdneho spisu; týmto teda zo strany súdu prišlo k administratívnej chybe, ktorá mohla mať vplyv na riadne uplatnenie procesných práv účastníkov konania.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (porovnaj uznesenie NS SR č. k. 1MCdo 10/2010 zo dňa 26.03.2012)

4. Uvedená chyba spočívajúca zaslaní pracovnej, sudcom neopravenej a neautorizovanej verzie predmetného uznesenia je nepochybne zjavnou chybou, preto súd postupujúc podľa § 224 CSP svoje uznesenie v záhlaví, výroku, odôvodnení a poučení opravil z dôvodu zrejmej nesprávnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je v zmysle § 357 CSP prípustné odvolanie.

Odvolanie je prípustné proti opravenému uzneseniu o neodkladnom opatrení v zmysle § 357 písm. d) CSP v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
- V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.