

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202552
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121202552.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobkyne U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., Z. XX, t.č. bytom B. nad K., T. I. XX/XXX proti žalovanému J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. nad K., T. I. XX/XXX o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/9/2021-11 zo dňa 22. apríla 2021 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnej veci Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie vydal dňa 22. apríla 2021 uznesenie č.k. 11C/9/2021-11, ktorým na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúceho sa na vyvýšenom prízemí v obytnom dome súp. č. XX, okres U., obec B. nad K., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Dubnica nad Váhom, a to po dobu 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ďalej žalovanému uložil, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a to po dobu 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že pokiaľ by títo boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje, žalovaného poučil, že môže na súd podať proti žalobkyni žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia v zmysle § 340 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a nakoniec rozhodol, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

2. Toto uznesenie bolo doručené žalobkyni do vlastných rúk dňa 26.04.2021.

3. Dňa 30.04.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkyne, ktorým žiadala, aby toto uznesenie bolo v celom rozsahu zrušené. Na výzvu súdu prvej inštancie žalobkyňa písomným podaním zo dňa 11.05.2021 uviedla, že týmto chcela svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vziať späť a žiada konanie zastaviť.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V predmetnej veci vzala žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť skôr ako uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydané súdom prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaný sa nevyjadril, že so späťvzatím návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa citovaných ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/9/2021-11 zo dňa 22. apríla 2021 zrušil a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalovanému, ktorý by mal inak nárok na náhradu trov konania, keď žalobkyňa späťvzatím svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zavinila zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu trovy konania preukázane nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).