

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125203338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125203338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. - G. H. a otec – I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom J. J., J. K. H. XX, E. - C., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. B. z doterajšej sumy 140,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne, s účinnosťou od 01.03.2025, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Dlh otca na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.03.2025 do 30.09.2025 pre maloletú A. vo výške 350,- eur, s a otcovi maloletého dieťaťa p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/86/2010-37 zo dňa 14.02.2011.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.03.2025 matka doručila tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej zo sumy 140,- eur na sumu 300,- eur mesačne, a to od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila opakovanou zmenou pomerov od roku 2011 na strane maloletej. Ďalej uviedla, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, jej partnerom a bratom L., nar. XX.XX.XXXX. Je študentkou druhého ročníka SPŠ v F. E. G.. Matka podrobne rozpisala pravidelné mesačné výdavky na maloletú, ktoré sú v celkovej sume cca 600,- eur. Okrem toho má maloletá výdavky na okuliare a kontaktné šošovky, rehabilitácie po operácii kolien, plánuje absolvovať vodičský kurz, potrebuje zakúpiť počítač, telefón, bicykel. Matka v návrhu uviedla tiež svoje výdavky a výdavky na domácnosť. Pokiaľ ide o otca, ten podľa matky poberá vojenský výsluhový dôchodok a zároveň je zamestnaný v spoločnosti vykonávajúcej upratovacie služby - M. & H. D.N.X., O. XXXX/XX, J.. Výšku mesačného príjmu otca matka nepozná. Otec žije v obci J. O., presnú adresu matka nepozná. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti - k mal. E. B. a mal. I. B.. Podľa informácií matky má otec súdom určené výživné k maloletej E. P. záverom zdôraznila, že od posledného rozhodnutia o výživnom opakovane zmenili pomery tak na strane maloletej (nástup do MŠ, 1. stupeň ZŠ, 2. stupeň ZŠ, SŠ), ako aj na strane matky (ďalšia vyživovacia povinnosť). Okrem zrejmeho nárastu životných nákladov a nárastu cien všetkých tovarov a

služieb, je maloletá o 14 rokov staršia, je študentkou strednej školy s ambíciou štúdia na vysokej škole, má zdravotné problémy odôvodňujúce zvýšené výdavky (operácia kolien, problematická pokožka, slabší zrak). Matka navrhla zvýšenie výživného na sumu vo výške 300,- eur mesačne, po zistení skutočnej výšky príjmov otca je pripravená svoj návrh modifikovať a s otcom sa na výške zvýšeného výživného dohodnúť na pojednávaní. V uplynulých rokoch sa matke s otcom nepodarilo nijakým spôsobom dohodnúť na navýšení ním poskytovaného výživného na maloletú, preto po zrelej úvahe a rapidnom navýšení nákladov na výživu maloletej pristúpila k podaniu návrhu na súd.

2. Otec tunajšiemu súdu dňa 23.05.2025 k podanému návrhu predložil listinné doklady, a to čestné prehlásenie o svojich majetkových pomeroch, výdavkoch a príjme od 03/2024 doposiaľ, kópiu rodného listu mal. I. B., rozsudok o určení vyživovacej povinnosti k mal. E. B., kópiu dohody o pracovnej činnosti od 16.04.2025, kópiu svojho platného občianskeho preukazu. Vzhľadom svoj nízky príjem, zlý zdravotný stav a nepriaznivú finančnú situáciu, k návrhu matky na zvýšenie výživného navrhol, aby výživné na mal. A. bolo ponechané v aktuálnej výške 140,- eur mesačne, prípadne je ochotný prispieť k tejto sume o 10,- eur mesačne viac.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 28.05.2025 v neprítomnosti otca. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 23.05.2025 z dôvodu hospitalizácie na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice TN. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Matka pri svojom výsluchu uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s partnerom M. Q., mal. A. a mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky a partnera. Mal. L. je žiakom X. ročníka ZŠ. Má veku primerané potreby, je zdravý. Mzda matkinho partnera je cca 720,- eur mesačne. Matkin príjem je cca 820,- eur mesačne. Poberá prídavky na dve deti v sume 120,- eur. Matka uviedla svoje výdavky: 141,- eur mesačne elektrina, voda 140,- eur polročne, PHM 60 - 100,- eur mesačne, mobil + internet + TV 130,- eur mesačne, hypotekárny úver 497,- eur mesačne, poisťka na dom 170,- eur ročne, poisťka pre deti 20,- eur pre každé z mal. detí, alarm 11,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na stravu, oblečenie, drogériu. Matka vlastní osobné motorové vozidlo R. N., r. v. 2013. Ďalej uviedla, že zdedila 65.000,- eur. Za tú sumu kúpila byt, v ktorom žije predchádzajúca vlastníčka. Všetky peniaze využila na kúpu bytu, v ktorom býva jeho predchádzajúca vlastníčka. Zatiaľ je s ňou dohodnutá, že v byte zostane 1 rok. Matka ďalej uviedla, že otec vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, čo uviedla maloletá. Už absolvoval dve protialkoholické liečenia. Čo sa týka jeho zamestnania v spoločnosti M. & H. D. (pozn. J. N. D., S. XX. XXXXXXX XXXX/XX, Q. Q.) matka má vedomosť, že otec je v tejto spoločnosti zamestnaný už niekoľko rokov. Chválil sa, že tam dobre zarobí, dokonca maloletá tam bola s ním brigádovať.

4. Predmetné pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania, a to výsluchu otca. Súd taktiež urobil dopyt na voľné pracovné miesta pre otca, ktorý má SŠ vzdelanie s maturitou, odbor strojár. Otcovi súd uložil, aby predložil lekárske správy, z ktorých vyplývajú jeho pracovného obmedzenia, aby preukázal svoje výdavky a príjmy, ako aj príjmy osoby žijúcej s ním v spoločnej domácnosti a predloží svoje výpisy z účtu za obdobie od 03/2024 doposiaľ. Ďalšie pojednávanie súd uskutočnil dňa 17.09.2025 v prítomnosti oboch rodičov. Otec pri svojom výsluchu uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s priateľkou a mal. synom I. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý nastúpil od septembra 2025 do škôlky. Je stále plienkovaný. Otec žije v dome, ktorého vlastníkom je priateľkin otčim, ktorému na bývanie neprispievajú. Býva tam aj priateľkina sestra, ktorá je na invalidnom dôchodku. Priateľka otca poberá rodičovský príspevok vo výške cca 500,- eur vrátane prídavku na dieťa. Z predchádzajúceho pojednávania sa ospravedlnil, nakoľko absolvoval protialkoholické liečenie. Dňa 22.10.2025 nastupuje na ďalšie týždňové posilňujúce liečenie. Pracovný pomer, ktorý mal uzavretý u prechádzajúceho zamestnávateľa skončil, nakoľko v zamestnaní boli osoby, ktoré popíjali, kde otec vzhľadom na svoju diagnózu nemohol pracovať. V súčasnosti je nezamestnaný, poberá výsluhový dôchodok vo výške 355,94 eur. Otec ďalej uviedol, že nevládni žiadny majetok väčšej hodnoty. Stále má dlhy, zvažuje osobný bankrot. Pravidelne uhrádza výživné pre mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 120,- eur mesačne. Pokiaľ ide o jeho zdravotný stav, má problém s platničkami. Bola mu odporúčaná aj operácia, avšak ďalší doktor sa vyjadril, že v prípade ak nemá vážnejšie ťažkosti, operáciu podstupovať nemusí. Vzhľadom na to, že poberá výsluhový dôchodok, otec neabsolvuje prehliadky za účelom posúdenia zdravotného stavu. Fajčí, jednu krabičku má na týždeň. S mal. A. sa nestretáva odkedy bol podaný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Čo sa týka výživného, sumu požadovanú matkou považuje za neprimerane vysokú s ohľadom na svoj príjem. Po narodení syna bolo otcovi poradené, že môže požiadať o zníženie vyživovacej povinnosti, čo však nevyužil a snažil sa výživné aj naďalej platiť. S maloletou sa dohodol,

že jej budem posielat' na jej účet 20,- eur, v prípade ak bude mať. Keď mal, tak jej poslal, avšak keď nemal, tak jej peniaze poslať nemohol. Bol by ochotný prispieť na vodičský preukaz. Ide o jednorazový výdavok, avšak väčšie výživné platí v súčasnosti nedokáže.

5. Matka k vyjadreniu otca uviedla, že problém s platničkami má aj ona, bola tiež u lekára a bola jej odporučená operácia, avšak funguje aj napriek tomuto zdravotnému obmedzeniu. Pokiaľ ide o výdavok na fajčenie u otca, tomuto neverí. Má za to, že vyfajčí viac, ako uviedol. Maloletá k otcovi nechodí z toho dôvodu, že keď mala 10 rokov, tak sa opil. Počas pobytu v jeho domácnosti maloletá trávila viac času s jeho priateľkou a mal. synom. Matka oslovila otca s požiadavkou na zvýšenie výživného. Keď maloletá nastúpila na strednú školu, žiadala otca, aby maloletej prispieval aspoň o 50,- eur viac. Otec dvakrát poslal po 20,- eur. Vodičský kurz stojí 960,- eur. Za potvrdenie od lekárky matka zaplatila 30,- eur. To, že otec chce prispieť polovicou, teraz uviedol po prvýkrát.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti považuje za dôvodný. Naposledy bolo výživné určované, keď mala maloletá 3 roky. Je na strednej škole, má zvýšené výdavky so školou, liekmi, stravou, drogériou, oblečením. Bolo zistené, že otec nemá žiadne pracovné obmedzenia, mohol by sa riadne zamestnať. Bol tu zistený aj potenciálny príjem otca. Otec má výsluhový dôchodok. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na 200,- eur mesačne vzhľadom na potreby maloletej.

7. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu. Z pripojeného spisu sp. zn. 16C/86/2010 súd oboznámil rozsudok na č. l. 37 zo 14.02.2011 a zápisnicu o pojednávaní na č. l. 32, z pripojeného spisu sp. zn. 26P/135/2022 súd oboznámil rozsudok na č. l. 34 z 09.12.2022 ohľadom výživného na mal. E. B. a na č. l. 22 zápisnicu o pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Mal. Lea pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/86/2010-37 zo dňa 14.02.2011, právoplatným dňa 11.03.2011. Na základe schválenej rodičovskej dohody bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 140,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného, t. j. vo februári 2011 obaja rodičia nemali žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Maloletá mala 3 roky a navštevovala MŠ. Matka maloletej bývala u sestry, pracovala ako SZČO s príjmom cca 400 – 600,- eur mesačne. Otec bol zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 901,99 eur bez náhrad a 1.221,35 eur s náhradami, splácal 3 úvery.

9. Súd mal z vykonaného dokazovania v tomto konaní za preukázané, že mal. A. má v súčasnosti XX a pol roka a je žiačkou X. ročníka SPŠ v F. E. G.. Stravuje sa v školskej jedálni s poplatkom 40 - 45,- eur mesačne. Maloletá má výdavky na jazykovú školu s poplatkom 40,- eur mesačne, na doučovanie z angličtiny s poplatkom 80,- eur mesačne, telefón 19,- eur mesačne, vreckové 20 - 30,- eur mesačne, stužková 15,- eur mesačne, cestovné 10 - 15,- eur mesačne. Od 09/2025 jej pribudla čínština s poplatkom 20,- eur za hodinu. Maloletá v školskom roku absolvuje kurz KOŽAS zo školy s poplatkom 100,- eur. Ďalšie výdavky sú na oblečenie, obuv, drogéria a iné. Mal. A. nosí okuliare, ktoré boli zakupované na 100 - 200,- eur ročne a nosí aj kontaktné šošovky s poplatkom 40,- eur štvrťročne. Z dôvodu problémov s pleťou chodí na ošetrovanie problematickej pokožky s poplatkom 30,- eur mesačne a užíva antikoncepciu s poplatkom 35,- eur štvrťročne. Mal. A. absolvovala operáciu oboch kolien, pričom za rehabilitácie, lieky, bandáž, barle, absolvuje liečebný pobyt v Kováčovej bol doplatok 65,- eur. Maloletá plánuje absolvovať vodičský kurz s poplatkom cca 1.000,- eur. Mal. A. počas leta brigádovala, avšak zarobila si len minimálnu sumu, nakoľko ju limitujú aj problémy s kolenami, na ktoré musí stále nosiť ortézu. S otcom sa maloletá stretáva. Chcela by sa aj viac, avšak pre problémy s alkoholom na strane otca, tomu tak nie je. Nad rámec výživného jej otec žiadnym spôsobom neprispieva. Otec výživné riadne neplatí a je vyplácané prostredníctvom exekúcie.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

16. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

18. Dôvodom pre zmenu už raz určeného výživného je podstatná zmena pomerov na strane účastníkov konania, či už osoba výživou oprávnená - maloleté dieťa alebo osôb výživou povinných - otec, matka. V súdnej veci došlo k takej zásadnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia, ktorá odôvodňovala zvýšenie výživného na mal. A.. Uplynutie času nemusí byť vždy kritériom pre posudzovanie zmeny pomerov. Teda bez ohľadu na to, aký čas uplynul od posledného rozhodnutia o výživnom, dôležité je, či nastala podstatná skutočnosť pre zmenu pomerov účastníkov. Z vykonaného dokazovania v tomto konaní takéto skutočnosti vyplývajú. Návrh matky súd považoval za dôvodný, ale nie v takom rozsahu ako navrhovala matka.

19. Po zhodnotení zmeny na strane mal. A. mal súd z výsluchu matky a z predložených dokladov za preukázané, že v súvislosti s jej vekom ako aj z dôvodu rastu životných nákladov došlo k zvýšeniu nákladov na uspokojenie jej základných životných potrieb. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá predtým navštevovala materskú školu, došlo predovšetkým z dôvodu, že teraz navštevuje X. ročník strednej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Nárast odôvodnených potrieb maloletej možno nepochybne považovať za zmenu pomerov, ktorá si vyžaduje zvýšenie výživného. Okrem toho má maloletá problémy s pleťou, s kolenami, nosí okuliare, s čím sú spojené ďalšie pravidelné mesačné výdavky.

20. K zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletej, ktorej pribudla jedna vyživovacia povinnosť, a to k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ma veku primerané výdavky. Matka žije spolu s mal. deťmi a svojim partnerom v rodinnom dome, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Mzda matkinho partnera je cca 720,- eur mesačne. Matka je zamestnaná, z potvrdenia o príjme za obdobie od 03/2024 do 02/2025 vyplýva priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 705,90 eur. V marci 2025 bol príjem matky 744,84 eur a bol jej vyplatený daňový bonus 1.680,- eur. Zo správy o vyplácaní sociálnych dávok vyplýva, že matka poberá prídavok na dve deti v sume 120,- eur. Výdavky matky predstavujú: 141,- eur mesačne elektrina, voda 140,- eur polročne, PHM 60 - 100,- eur mesačne, mobil + internet + TV 130,- eur mesačne, hypotekárny úver 497,- eur mesačne, poisťka na dom 170,- eur ročne, poisťka pre deti 20,- eur pre každé z mal. detí, alarm 11,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú na stravu, oblečenie, drogériu. Matka vlastní osobné motorové vozidlo R. N., r. v. 2013. V dedičskom konaní matka zdedila 65.000,- eur, ktoré použila na nákup bytu.

21. Otcovi od predchádzajúceho rozhodovania pribudli dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/135/2022-34 zo dňa 09.12.2022 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. E. zvýšenou sumou 120,- eur mesačne. Súd má preukázané, že otec je v súčasnosti nezamestnaný. Súd urobil dopyt na spoločnosť N. D., S. XX. XXXXXXXX XXXX/XX, Q. Q., aby zistil, či otec s nimi má, resp. od 01/2024 mal uzatvorenú nejakú zmluvu, na základe ktorej mu je vyplácaný príjem alebo iné peňažné plnenie, a aby uviedli jeho výšku. Uvedená spoločnosť na výzvu súdu ani na ďalšiu urgenciu nereagovala. Z odpovede VÚSZ z 09.05.2025 vyplýva, že otcovi je vyplácaný výsluhový dôchodok vo výške 552,11 eur od 01.07.2024 a z dôchodku sú mu vykonávané zrážky na bežné výživné v sume 140,- eur a pre spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. vo výške 56,17 eur. Z otcom predložených šekových poukážok vyplýva, že poberá výsluhový dôchodok, a to v mesiacoch 06 - 09/2025 v sume 318,03 eur, 329,63 eur, a 2x 332,03 eur. Z výsluchu otca súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a mal. synom I. B., v dome, ktorého vlastníkom je priateľkin otčim, ktorému na bývanie neprispievajú. Priateľka otca poberá rodičovský príspevok vo výške cca 500,- eur vrátane prídavku na dieťa. Otec v mesiaci 05/2025 absolvoval ďalšie protialkoholické liečenie, dňa 22.10.2025 nastupuje na týždňové posilňujúce liečenie. Má problémy s platničkami, vyfajčí krabičku cigariet týždenne. Otec nevlastní žiadny majetok väčšej hodnoty. Stále má dlhy, zvažuje osobný bankrot. S mal. A. sa nestretáva, po nástupe na strednú školu sa s ňou dohodol, že jej bude posilať na jej účet 20,- eur, v prípade ak bude mať. Uvedenú sumu otec poslal maloletej dvakrát. Otec je ochotný prispieť na vodičský preukaz pre maloletú.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec maloletej nie je zamestnaný, pričom poberá výsluhový dôchodok a nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zo spisu vyplynulo, že v nedávnej minulosti absolvoval protialkoholické liečenie a uviedol, že má zdravotné ťažkosti s chrbticou. Tieto tvrdenia však neboli podporené žiadnymi hodnovernými lekárskymi správami alebo inými dôkazmi, z ktorých by vyplývalo, že jeho zdravotný stav mu objektívne bráni vykonávať zárobkovú činnosť. Súd preto nezistil existenciu takých zdravotných obmedzení, ktoré by otca zbavovali povinnosti primerane sa usilovať o získanie príjmu. Otec skončil svoje predchádzajúce zamestnanie v apríli 2025 s odôvodnením, že pracovné prostredie predstavovalo riziko pre jeho abstinenciu. Od tohto času si však žiadne náhradné zamestnanie nevyhľadal, hoci mu v tom nebráni žiadna preukázaná zdravotná prekážka. Vzhľadom na jeho vek, pracovné skúsenosti a schopnosť vykonávať aspoň menej fyzicky náročné práce má súd za to, že otec má potenciál dosahovať príjem vyšší než samotný výsluhový dôchodok. Súd zároveň zdôrazňuje, že povinnosť rodiča podieľať sa na výžive svojho dieťaťa má prednosť pred jeho osobným komfortom či rezignáciou na pracovnú aktivitu. Zvýšenie výživného po viac ako štrnástich rokoch o 50,- eur nemožno považovať za neprimerané, najmä ak sa prihliadne na rast životných nákladov a potreby dieťaťa v období dospievania. Od otca sa preto oprávnené očakáva prijatie opatrení smerujúcich k zabezpečeniu vlastného príjmu tak, aby bol schopný plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Takýto prístup môže byť zároveň predpokladom pre postupné obnovenie narušeného vzťahu s dcérou, ktorá sa mu aktuálne vyhýba.

23. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v citovanom § 75 ods. 1 Zákona o rodine sa pri určení výšky výživného uplatní princíp potenciality príjmov, ktorý má prednosť pred faktickým príjmom povinného. Potencialita príjmov povinného z hľadiska výživného na dieťa má postihovať najmä situácie, kedy je povinný z výživného bez prostriedkov, vyhýba sa práci, a preto nemôže a vlastne ani nechce plniť vyživovaciu povinnosť. Súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti zisťoval voľné pracovné miesta pre otca, s ohľadom na jeho vzdelanie. Súd z pracovných ponúk (č.

I. 41 - 47) zistil, že otec by mohol dosahovať hrubú mesačnú mzdu v priemere 1.100,- eur. Pri takto ustálenej výške potencionálneho príjmu otca so započítaním výsluhového dôchodku súd uzavrel, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu svojej najstaršej dcéry, ktorá vo veku XX a pol roka je študentkou strednej školy, sumou 190,- eur mesačne.

24. Súd pri určovaní výšky výživného zohľadnil aj tú skutočnosť, že otec sa s mal. Leou v súčasnosti vôbec nestretáva, teda nemá ani žiadne výdavky na obvyklé potreby maloletej počas pobytu v otcovej domácnosti, neuhrádza ani len príležitostné výdavky (darčeky). Nie je zapojený do pravidelných úhrad maloletej za platby v škole, za stravovanie, pravidelné školské a záujmové aktivity. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. zo sumy 140,- eur na sumu 190,- eur mesačne.

25. Výživné na maloletú súd zvýšil s účinnosťou od 01.03.2025 (prvý deň kalendárneho mesiaca, v ktorom bol návrh matkou podaný). V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. A. v zmysle rozsudku, vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.03.2025 do 30.09.2025. Sumu dlžného zvýšeného výživného pre mal. A. súd vzhľadom na jeho výšku povolil otcovi splácať v mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok.

26. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene predchádzajúceho rozhodnutia ohľadne výšky výživného na mal. Leu, a to rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 16C/86/2010-37 zo dňa 14.02.2011.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (v troch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, príkazaním pohľadávky z účtu v banke, príkazaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.