

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625200763
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625200763.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX F., t. č. bytom G. H. XX, I. a otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.10.2020, sp. zn. 10P/43/2020 vo výroku I. tak, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy od nedele párneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy od nedele nepárneho kalendárneho týždňa od 18.00 hod. do nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. s tým, že rodič, ktorému začína interval osobnej starostlivosti prevezme maloleté deti od rodiča, ktorému interval osobnej starostlivosti končí.

II. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Bežné výživné na maloleté deti sa neurčuje.

IV. Obaja rodičia sú povinní podieľať sa rovnakým dielom na úhrade výdavkov spojených so starostlivosťou o maloleté deti, ktoré nie sú bežné, najmä výdavkov na školské potreby, školské výlety, mimoškolské a záujmové činnosti a zdravotnú starostlivosť.

V. Počas sviatkov a prázdnin sú oprávnení rodičia stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- počas vianočných a novoročných sviatkov otec v páry kalendárny rok od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 18.00 hod do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a v nepáry kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a matka v nepáry kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a od 30.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a v páry kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod.,

- počas jarých školských prázdnin určených pre Žilinský samosprávny kraj otec v páry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku jarých prázdnin od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.00 hod. a matka v nepáry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej začiatku jarých prázdnin od 18.00 hod. do nedele nasledujúceho kalendárneho týždňa do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných sviatkov otec v nepáry kalendárny rok od Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. a matka v páry kalendárny rok Zeleného štvrtka od 18.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. a

- počas letných školských prázdnin matka každý rok od 01.07. od 18.00 hod. do 16.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 18.00 hod. do 16.08. do 18.00 hod. a otec každý rok od 16.07. od 18.00 hod. do 01.08. do 18.00 hod. a od 16.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. s tým, že rodič, ktorému začína interval styku prevezme maloleté deti od rodiča, ktorému interval styku končí.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (otec) sa návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2025 domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a malotej C. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec navrhol zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v intervale týždňového striedania. Svoj návrh odôvodnil tým, že deti potrebujú obidvoch rodičov, pričom to vyžadujú aj samotné deti, aby boli aj s otcom. Od 01.04.2024 po vzájomnej dohode obidvoch rodičov za účasti sociálnej kurately bolo dohodnuté, že maloleté deti prechádzajú do starostlivosti otca. Do decembra 2024 sa matka s deťmi stretávala každý druhý víkend. Keď sa v decembri 2024 zamestnala, začala sa s deťmi stretávať na dvojdňovej pravidelnej báze. V januári 2025 po vzájomnej dohode oboch rodičov sa s deťmi obaja stretávali na týždennej pravidelnej báze. Koncom februára 2025 sa matka dostala do konfrontácie so synom o stretávaní sa detí s otcom. Z telefonického rozhovoru vyplynulo, že maloletý A. bol v čase telefonátu u otca a matka mu mala povedať, že príde po neho, na čo maloletý A. odpovedal, že nie, že chce zostať s otcom. Na to matka reagovala do telefónu, že ona povie, kedy sa budú deti s otcom stretávať a maloletý A. jej na to povedal, že to určite. Následne sa maloletý A. matke slušne odzdravil a ukončil telefonát. Na druhý deň telefonoval maloletý A. so sestrou C. a tá mu povedala, že mama sa na neho hnevá, že ju vypoľ. Maloletý A. bol smutný a utrápený po rozhovore s matkou. Otec následne doma štyri dni počúval, ako mu matka ide vynadať. Preto ako rodič a otec navrhuje, aby nevznikali podobné situácie a nedorozumenia, ktorých bolo už príliš, zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, čo považuje za najlepšie pre maloleté deti. Otec akceptuje, že rodičia sú dvaja a majú rovnakú povinnosť deťom zabezpečiť slušnú a dôstojnú budúcnosť.

2. Uznesením zo dňa 20.03.2025, č. k. 20P/34/2025-7 súd ustanovil maloletým deťom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako kolízneho opatrovníka na ich zastupovanie v uvedenom konaní.

3. Účastníci konania boli v rámci multidisciplinárneho prístupu k riešeniu poručenskej agendy predvolaní na informatívne stretnutie rodičov na deň 15.04.2025 a 07.05.2025 a deň 15.05.2025. Na informatívne stretnutia dňa 15.04.2025 sa dostavil len otec a kolízna opatrovníčka, matka sa nedostavila a ohľadom ďalších plánovaných informatívnych stretnutí uviedla, že sa ich nezúčastní. Keďže matka nemala záujem sa zúčastniť informatívnych stretnutí rodičov, súd na prejednanie a rozhodnutie veci nariadil pojednávanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 02.06.2025 sa matka písomne vyjadrila k návrhu otca. Vo vyjadrení uviedla, že v predchádzajúcom konaní súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli deti zverené do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný uhrádzať výživné. Otcovi umožnila stretávať sa s deťmi neobmedzene. Správanie detí sa však po príchode od otca začalo meniť. Deti sa správali ku nej bez rešpektu. Zistila, že počas vyhradeného času otec netrávil čas s deťmi kvôli jeho pracovnej dobe. O deti sa prevažne starali jeho rodičia. Jednalo sa hlavne o vyzdvihnutie detí zo školy, príprava detí na nasledujúci deň do školy. V čase jeho osobného voľna, ktoré pripadlo aj na pracovný týždeň, otec trávil s deťmi v akvaparku. Výchova detí by mala byť jednotná, aj keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Je podstatné, aby deti mali rovnaký režim u oboch rodičov. Týka sa to najmä správania detí a ich prípravy na vyučovanie. Na základe rozhovorov s triednymi učiteľkami bola matka informovaná, že deti sú počas týždňa s otcom na hodinách nesústreďené, nepripravené a často vynechávali školskú dochádzkou zo zdravotných dôvodov. Je si vedomá, že deti chcú tráviť čas s otcom a nikdy im v tom nebránila. Keďže bol otec počas vyhradeného času s deťmi často pod vplyvom alkoholu, má obavy o ich bezpečie. Preto nesúhlasí so striedavou starostlivosťou. Ale záleží jej na to, aby mali deti vo svojom živote aj otca a zároveň, aby vyrastali v zdravom prostredí. Preto matka navrhla, aby určil súd zmenu starostlivosti z dohody na striktné určenie dní a to v každý druhý týždeň od štvrtku do nedele. Na záver matka uviedla, že komunikácia s otcom je veľmi komplikovaná, čoho dôkazom je ich komunikácia.

5. Na nariadenom pojednávaní dňa 17.06.2025 otec na podanom návrhu trval. Uviedol, že striedavo sa o deti s matkou už v minulosti starali, dokonca bolo obdobie, že deti boli výlučne v jeho starostlivosti bez toho, aby to bolo upravené súdnym rozhodnutím. V roku 2020 uzavreli s matkou rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli deti zverené do starostlivosti matky a on sa zaviazal uhrádzať výživné po 200 eur na každé dieťa. Následne nastala situácia, kedy v januári 2024 matka prišla o prácu a bola dohoda, že deti prejdú do jeho starostlivosti a 9 mesiacov boli u neho od apríla do decembra 2024. V tom čase styk matky s deťmi prebiehal každý druhý týždeň počas víkendov plus tam boli aj telefonáty počas týždňa. Toto bolo až do decembra 2024, kedy sa matka znova zamestnala a stabilizovala si pomery. Odvtedy sa deti stretávali pravidelne s ním a koncom januára 2025 padol návrh, že by si deti striedali po týždni a každý by sa staral týždeň o ne a takto to bolo akceptované nimi oboma a prebiehalo to takto až do 08.03.2025, kedy mu prišlo vyrozumienie od exekútora, kde si matka začala vymáhať spätné výživné a začali sa vtedy diať zmeny v ich vzťahu a aj vo vzťahu k starostlivosti o deti. Pritom za obdobie kedy boli deti výlučne v jeho starostlivosti, nepožadoval od matky žiadne výživné, keďže nemala prácu, pritom ale prídavky na deti poberala. Matka začala byť odmeraná, uzurpuje práva nad deťmi a rozhoduje, kedy sa otec ako druhý rodič s nimi môže stretávať a kedy nie, pričom aktuálne sa stretáva len sporadicky, podľa toho ako určí matka. Tá mu uviedla, že do rozhodnutia súdu sa bude s deťmi stretávať iba každý druhý týždeň od štvrtka do nedele. Takto si to rozhodla ona sama bez toho, aby sa pýtala jeho alebo detí, resp. jeho názor a názory detí nerešpektuje. Od marca 2025 matka chce budiť dojem, že sa ona stará o deti viac, deti si chce ponechať viac, aby bolo vidieť, že ich má v starostlivosti dlhšie ako on. Od marca 2025 matku opakovane žiadal, aby si deti striedali od pondelka do pondelka ako boli zvyknuté. Upravil si aj pracovnú dobu tak, že má týždenné zmeny, že týždeň je v práci a týždeň nepracuje, aby mal priestor sa venovať deťom, keď ich má. S týmto ale matka nesúhlasí a posledný mesiac boli deti s ním od toho štvrtka do nedele. Na deťoch pozoruje, že im chýba, keď nie sú s ním dlhšie a častejšie, že im je to jednoducho málo. Prejavuje sa to aj v škole, už aj boli nejaké náznaky od učiteliek sú, že Filipko je roztržitý a rozpačitý, nie je vo svojej koži a vidno to aj na jeho známkach a poznámkach, ktoré nosí domov. Tiež pozoruje, keď príde ku nemu, že býva nervózny a potom sa väčšinou ukludní. Tiež sú aj situácie, keď deti majú ísť k babke, načo mu dcéra C. povedala, že k babke nechce ísť, že chce byť s ním. Otec odmieta tvrdenie matky, že deti štvrujú proti nej. Keby to tak bolo, tak by ich nežiadal zveriť do striedavej starostlivosti, plne si uvedomuje dôležitosť obidvoch rodičov v živote detí. Za hlavnú tému sporu považuje výživné, pretože matke nejde o deti, ale o peniaze.

6. Matka nesúhlasila s návrhom otca. Uviedla, že pár rokov dozadu po narodení detí ich otec veľmi ani nevnímal, sústredil sa na zabezpečenie bývania pre rodinu, to bolo celá jeho starosť. Odvtedy sa udialo veľa vecí. Ona sa odsťahovala k mame, pretože zomrel otec a chcela jej byť nablízku. Bolo to v Nemšovej pri Trenčíne. Tam si našla podnájom, aby bola s deťmi sama, keď potrebovala aj matka jej so starostlivosťou o deti pomohla. Otec robil také veci, že volal aj o 05.00 hod. ráno a vyplakával do telefónu, ako mu deti chýbajú a nech sa vrátia a pod. Deti boli vtedy ešte maličké. Táto manipulácia, ktorú predvádzal predtým trvá dodnes. Keby normálne komunikoval, tak by vedel, že deti sa ho boja, pretože otec im zakazuje byť so mnou ako matkou, a preto má A. také stavy ako má. Nevie, aké reči sa vedú v domácnosti otca, ale nie je to rešpekt voči jej osobe. Stalo sa v minulosti, že prišla o robotu a nemá nikoho, kto by jej pomohol ani finančne a ani so starostlivosťou o deti, tak za ten čas boli deti u otca. V minulosti to bolo tak, že na stretávaní sa dohodli a fungovalo to, keď otec mal pracovnú dobu takú, že 2 dni pracoval ráno a 2 dni nočné a 2 dni voľno tak vtedy bol s deťmi, keď mal voľno. Potom sa to rozširovalo, že sa s nimi stretával aj na 2 dni pred tým voľnom o 2 dni a potom aj o ďalšie 2 dni. Matka uviedla, že ju netrápi ako trávi voľný čas otec, ale keď potrebuje niečo, tak s ním nie je rozumná komunikácia, ako sú napr. poplatky, ako idú vyriešiť prázdniny, čo sa deje v škole. Toto keď rieši ohľadom detí otec to ignoruje. Naposledy jej deti doma uvádzali, že sa boja, pretože otec im zakazuje byť s ňou a nedávno jej C. povedala, že iba teraz zistila, že je jej matka. Čo sa týka výživného, myslí si, že je to povinnosť otca. Nie sú to peniaze pre ňu, ale sú to peniaze na nevyhnutné potreby detí. Čo sa týka starostlivosti o deti v roku 2024, boli deti pri ňom, ale nie je to tak, že by sa iba on staral. Deti boli u neho od pondelka do nedele. Ona s nimi ale bola počas prázdnin. Aj si deti striedali, podľa toho, ako bol otec v práci. Deti boli u otca radi, pretože keď prišli zo školy, tak im povedal, aby si rýchlo urobili úlohy a chodili sa kúpať do Tatralandie a do Bešeňovej. Ona dvakrát prišla o prácu práve preto, že v tom týždni keď bol s deťmi, tak starostlivosť prebiehala tak, že vždy deti vrátil choré a nie každý zamestnávateľ to toleruje. Ona prišla o prácu v apríli 2024 a v októbri 2024 nastúpila do novej práce. Mala podnájom v Ružomberku, ale ten nedokázala platiť kvôli strate zamestnania. Mala možnosť ísť k mame, ale to by bola moc ďaleko od detí, tak priateľ, ktorý je v Liptovskom Mikuláši jej ponúkol, aby prišla bývať k nemu

aj s deťmi. Samozrejme deťom sa to nepozdávalo, pretože odtiaľ sa nechodilo do Bešeňovej, museli sa robiť domáce práce, domáce úlohy, skoro sa vstávalo. Ona musela o 04.00 hod. vstávať aj s deťmi, aby do 05.30 hod. boli v Ružomberku. Bolo to náročné tak tam bola situácia, kedy boli istý čas pri otcovi, aby nemuseli dochádzať z Liptovského Mikuláša s nimi do školy a skoro vstávať. Aj ona bola vtedy v bydlisku otca v tom týždni, ako otec chodil do práce, aby sa deti nemuseli prenášať, aby mohli mať komfortnejšie vstávanie a bývanie, teda dochádzku do školy. Správanie detí bolo vtedy ale neúnosné, nevedeli, kde majú svoje veci, nesplachovali WC, neumývali si po WC ruky, nevedeli používať dvere, pretože otec dvere ani nemá, výchova detí nebola žiadna, lebo u otca je iba zábava a voľnosť. On ich pošle na bicykel sa bicyklovať, behajú po ulici. Nie sú tam žiadne zákazy, príkazy, nič. Tiež v takom stave v akom raz otca našla, to nebol príjemný stav, nevie ako si to mohol dovoliť, ak je zodpovedný za deti. Čo sa týka starostlivosti o deti v roku 2025, matka uviedla, že deti sú viac u nej. Deti chcú byť pri nej, ale chcú samozrejme byť aj s otcom. Vadí jej, že keď sú deti u otca, chodia aj k starým rodičom a tí sa o ne starajú. Nikdy nebránila, aby trávili deti čas aj so starými rodičmi, ale títo majú 70 rokov a nie je ich povinnosťou robiť domáce úlohy a prípravu do školy. Majú s nimi tráviť nejaký voľný čas, môžu ich postrážiť a podobne, ale takáto farcha na nich by nemala byť. Ona sa snažila nájsť si takú prácu, aby bola deťom k dispozícii, že by ich zanesla do školy, zobrala ich odtiaľ a pripravila sa s nimi na ďalší deň na vyučovanie. Otec má teraz po novom prácu zadelenú tak, že týždeň pracuje a týždeň by pracovať nemal ale viem, že aj v tom týždni kedy by pracovať nemal, tak napr. dva dni z toho týždňa v stredu alebo nedeľu, prípadne v sobotu sa stalo, že išiel do práce. Matka uviedla, že deti sú teraz nepokojné, zmätené, lebo chcú byť aj s otcom, ale neprajú si, aby ju otec urážal, aby hovoril o nej, že sa o ne nevie postarať. Matka tiež uviedla, že keď sa deti dopytovali na otca, že chcú byť s ním, tak im vysvetlila, že keď majú aj školské povinnosti a aj to že otec chodí do práce, aby sa starká nemusela s nimi učiť, tak im povedala, že by boli 10 dní pri nej a potom by boli s otcom cez víkend. Ona proti starkej nič nemá, deti sa s ňou cítia bezpečne.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to s ohľadom na nimi prezentovaný pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Maloleté deti si prajú najmä to, aby sa rodičia nehádali, aby neboli svedkami rozbrojov medzi nimi a je v im v zásade jedno, aký dlhý čas strávia u toho ktorého rodiča. Obaja rodičia sú schopní sa adekvátne o maloleté deti postarať, preto striedavá osobná starostlivosť je v ich najlepšom záujme. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti bez určenia výživného, keďže nebola zistená výrazná disproporcija v životnej úrovni otca a matky, ich príjem je porovnateľný.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, zisťovaním názoru maloletého A. a maloletej C. a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to najmä návrhom, vyjadrením matky k návrhu, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 28.03.2025, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 10.04.2025 a zo dňa 16.06.2025, správami Základnej školy, G. H. XX, I., potvrdením zamestnávateľa otca o výške mzdy zo dňa 11.09.2025, potvrdením zamestnávateľa matky o výške mzdy zo dňa 16.09.2025, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/43/2020.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 28.03.2025 mal súd preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na obe maloleté deti vo výške 120 eur mesačne. Z potvrdenia zamestnávateľa otca, obchodnej spoločnosti J. E., so sídlom K. XX, XXX XX G., C.: XX XXX XXX mal súd preukázané, že otec dosiahol za obdobie posledných 6 mesiacov od marca 2025 do augusta 2025 príjem mesačne priemerne vo výške 1.141,83 eur. Z potvrdenia zamestnávateľa matky, obchodnej spoločnosti L. B. B., so sídlom M. XXXX/XX, I., C.: XX XXX XXX, mal súd preukázané, že matka dosiahla za obdobie posledných 6 mesiacov od marca 2025 do augusta 2025 príjem mesačne priemerne vo výške 919,46 eur.

10. Zo správy Základnej školy, G. H. XX, I. z júna 2025, týkajúcej sa charakteristiky maloletého A. B. vyplýva, že maloletý momentálne navštevuje 2. ročník, má všetky vymeškané hodiny v počte 26,5 ospravedlnené, na vyučovanie chodí včas. Príprava žiaka na vyučovanie je dobrá, zvyčajne má urobené všetky domáce úlohy. Úlohy si zvyčajne robí v ŠKD, ale i matka s ním doma pracuje, čo je vidieť potom na hodinách v škole. V poslednej dobe sa stávalo častejšie, že si zabudol učebnice, alebo si neurobil domácu úlohu, ale je to pravdepodobne spôsobené zmenou bydliska a tým, aká je momentálne situácia doma. Žiak je na hodinách nesústredený, zadumaný. Je vidieť, že ho niečo trápi. Mali s ním niekoľkokrát rozhovor o tom, čo ho trápi, čo sa deje doma. Žiak počas práce na hodinách začne rozprávať, že o tom,

že sa hnevá na otca alebo na mamu. Je viditeľné, že ho ich momentálna situácia doma veľmi trápi. Komunikácia s matkou prebieha neustále, zaujíma sa o dieťa, o domáce úlohy, komunikujú telefonicky, osobne, cez Edupage. Otec komunikuje zväčša osobne, keď príde po dieťa do školy. Správanie žiaka sa veľmi zmenilo, používa nadávky, slová a slovné spojenia, ktoré nepatria do úst malého chlapca. Maloletý D. navštevuje ŠKD a chodí na obedy v škole.

11. Zo správy Základnej školy, G. H. XX, I. z júna 2025, týkajúcej sa charakteristiky maloletej C. B. vyplýva, že maloletá navštevuje 1. ročník. Všetky vymeškané hodiny v počte 133 má ospravedlnené rodičmi alebo doktorom. Vyšší počet vymeškaných hodín bol z dôvodu častých chorôb, čo učiteľka prikladá tomu, že maloletá C. je v prvom ročníku a jej imunita bola slabá. Na vyučovanie chodí včas. Ráno navštevuje rannú ŠKD, kde ju vodí matka, alebo chodí s otcom. Do školy chodí upravená, nosí si desiatu aj pomôcky. Príprava na vyučovanie je v poriadku. Občas sa stalo, že nemala urobené domáce úlohy, alebo si zabudla učebnicu z nejakého predmetu, čo učiteľka prikladá tomu, že sa maloletá strieda u otca a matky a takéto veci sa stávajú. Do školy si úlohy väčšinou robí v ŠKD. V období, kedy maloletá bývala s matkou v Liptovskom Mikuláši, bola nesústredená a veľmi unavená, nakoľko musela zavčasu vstávať. To na ňu veľmi zle pôsobilo. Nevedela sa sústrediť na vyučovaní, bola zamyslená, nervózna, plačlivá a chcelo sa jej spať. Tým pádom aj jej výkon na hodinách bol zlý. Ako sa znovu matka nasťahovala do Ružomberka, situácia sa veľmi zmenila. Je sústredená, jej výkon sa v mnohom zlepšil. Je pokojnejšia a viac v pohode. V horšom období sa s maloletou často rozprávali o tom, čo ju trápi. Všetky problémy riešili spoločne aj so školskou psychologičkou. Matka požiadala nedávno o vyšetrenie maloletej v CPP, čakajú na výsledok. Komunikácia s rodičmi je na normálnej úrovni. Matka komunikuje viac ako otec, či už formou SMS, telefonicky, cez Edupage alebo osobne. Obaja, ak im to čas umožňuje, sa zúčastňujú na rodičovskom združení alebo na konzultačných hodinách. Otec komunikuje osobne, keď sa stretnú v škole pri vyzdvihovaní maloletej, alebo cez Edupage. Maloletá navštevuje po vyučovaní ŠKD, chodí na obedy, má zaplatené všetky poplatky, ktoré škola požaduje.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 10.04.2025 vyplynulo, že v danom čase ešte matka bývala aj s maloletými deťmi v N. K., okres Liptovský Mikuláš, v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinho partnera O. E. a jeho bývalej manželky. Rodinný dom je trojpodlažný, bývala manželka jej partnera obýva dve podlažia. Matka s partnerom a maloletými deťmi obývajú prízemie a majú samostatný vchod do domácnosti. K dispozícii majú kuchyniu, detskú izbu, spaľňu a dve kúpeľne (maloleté deti majú svoju kúpeľňu), majú v detskej izbe samostatnú posteľ, detský písací stôl, uložené oblečenie a hračky. Matka uviedla, že sa od mája 2025 plánuje aj s maloletými deťmi presťahovať do štvorizbového nájomného bytu v Ružomberku. Za nájom bude uhrádzať 600 eur mesačne. Matka je zamestnaná v L., B. P. Q. I.. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú do konca apríla 2025 ale od zamestnávateľa má prísľub, že jej bude zmluva predĺžená. Do práce dochádza každý deň. Jej pracovná doba je v pracovné dni od 06.00 hod. do 14.30 hod., víkendy má voľné. Jej príjem je 800 eur mesačne v čistom. Pobera príspevok na dochádzku za prácou 70 eur a prídavky na maloleté deti 120 eur mesačne. Od marca 2025 si uplatňuje daňový bonus na maloleté deti. Jej výdavky tvorí paušál 30 eur mesačne a lieky 40 eur na tri mesiace. Na domácnosť partnerovi neprispieva, keďže to od nej nevyžaduje. Matka vlastní osobne auto Audi A4, uhrádza PHM 200 – 250 eur mesačne, PZP 120 eur ročne a diaľnicnú známku 90 eur ročne. Osťetrujúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. R. v Ružomberku. Maloletý A. má diagnostikovanú epilepsiu a pravidelne chodí na kontroly na neurologiu v Ružomberku. Lieky neužíva. Maloletá C. mala minulý rok otras mozgu (spadla z bicykla). Matka má podozrenie, že je „pomalsia“ a plánuje s ňou absolvovať vyšetrenie na neurologii. Keď maloletá príde od otca, väčšinou je chorá a pravidelne s ňou chodí na pohotovosť kde uhrádza 2 eur a niekedy 10 eur za oštetrenie. Maloleté deti navštevujú Základnú školu na G. H. XX Q. I.. Maloletý A. navštevuje 2. ročník a maloletá C. 1. ročník. Obidvaja navštevujú pohybový kružok, za ktorý matka uhrádza 24 eur polročne na jedno dieťa. Otec maloletým deťom uhradil obedy a ŠKD, matka ich uhradila predtým. Maloleté deti majú priemerne vyucovacie výsledky, ale matka uviedla, že keď sú maloleté deti u nej, tak majú výsledky lepšie. Naopak, keď sú u otca, tak majú nekompletne domáce úlohy a v škole sú nesústredené a unavené. Matka sa vyjadřila, že „spor“ s otcom detí trvá už roky, osem rokov nežijú v spoločnej domácnosti. Keď žili v spoločnej domácnosti, otec s nimi netrávil čas, trávil ho v obci Lisková a tvrdil jej, že zabezpečí bývanie pre rodinu, čo ale podľa nej nebola pravda. Spolu s deťmi chodila za otcom, ale v dome nevidela žiadnu zmenu. Podľa jej slov sa stále snažila, aby mali maloleté deti s otcom dobrý vzťah, ale otec maloleté deti manipuluje proti nej a sú k nej aj drze. Čo sa týka telefónu, ktorý otec uvažoval v návrhu, uviedla, že s maloletou C. bola v tom čase

na OCĽR a maloletý A. bol u otca. So synom telefonovala a povedal jej niečo nevhodné. Matka ho upozornila, že si nepraže, aby sa s ňou takto rozprával. Otec vtedy maloletému A. povedal, že keď sa s ňou nechce rozprávať, tak nech jej zloží telefón a telefón jej aj zloží. Otcova predstava o starostlivosti o maloleté deti je, že vyzdvihne maloleté deti zo školy, urobí si uľohy bez jeho kontroly a potom idú do aquaparku. Väčšinou keď prisli od otca, boli deti prechorené a matka musela zostať na OCĽR. Kvoľi častým OCĽR prisla o prácu a bývanie, čo bolo v prospech otca. Keď u neho aj boli maloleté deti týždeň, tak ich dal ku starým rodičom a on chodil do práce. Stalo sa, že keď s nimi bola matka bola dohodnutá, že maloleté deti ostanu u neho, v ten deň jej volala učiteľka, že si neprisla po maloleté deti. Keď sú maloleté deti u starých rodičov tak matka vie, že je o maloleté deti postarane zo strany starej matky. Maloleté deti k otcovi chodia radi, nemajú problém ku nemu ísť na týždeň, keď stále chodia do aquaparku a nemajú nastavené žiadne pravidlá. Podľa jej vyjadrenia majú maloleté deti od otca zakázané povedať, čo sa u neho deje a klamať jej. Údajne sa maloletá C. topila v aquaparku a keď sa na to opýtala otca, tak najskôr mlčal a neskôr povedal, že si to maloletá C. vymysla. Matka tiež tvrdí, že otec má problém s nadmerným používaním alkoholu. Od otca dostáva SMS správy, keď je zrejme pod vplyvom alkoholu. Stalo sa, že aj policajti dychovou skúškou zistili použitie alkoholu u otca. Od vychovávateľky má informáciu, že aj starý otec prisiel po maloleté deti pod vplyvom alkoholu. Taktiež vyslovila podozrenie, že otec uzíva na výkoveľ látky, a preto bude súd žiadať o vykonanie testu na na výkoveľ látky u otca. Podľa slov matky chce otec sriedavu starostlivosť lebo na neho podala návrh na vykonanie exekúcie za neplatenie výživného. Výživné neuhradzal od marca 2024 ale poberal danový bonus. Aj keď mal finančne prostriedky z danového bonusu a matka ho žiadala, aby maloletým deťom v jeho domácnosti zariadil detskú izbu, neurobil tak. Doteraz tam nemajú svoj priestor ani písací stôl a všetci traja spia v obývackej na rozťahovacom gauči. Rozhovor s maloletými deťmi bol vykonaný bez prítomnosti matky. Maloletý A. bol veselý, ukazoval hračky a knihu, ktorú číta. Maloletá C. v tom čase spala, ale počas osobného šetrenia sa prebrala a pridala sa k rozhovoru. Pekne komunikovala, usmievala sa. Maloletý A. uviedol, že v škole má dobrých kamarátov a aj pani učiteľky sú dobre. V škole ho najviac baví čítanie a pozíchal si knihu Malý princ. So sestrou majú dobrý vzťah aj keď sa niekedy pohádajú. Spolu sa niekedy hrajú na detskom playstation. V tejto domácnosti býva spolu s „mamou a O.“. Aj s nimi vychádza dobre. S matkou sa učí, chodia spolu von a pomaťha matke s upratovaním. On vysiava a sestra umýva riad. Otec býva sám v obci F.. Maloleté deti uviedli, že majú radi obidvoch rodičov. Maloletá C. sa s otcom hrá, učí sa a chodia na bicykel. Chodia aj do aquaparku. Maloletý A. uviedol, že do aquaparku chodia vtedy, keď dostane jeden z nich v škole jednotku. Chodia tam radi. Ďalej povedal, že už osemkrát mal zápal ucha z vody. Ku otcovi chodia radi, nekričí po nich ani ich nenecháva doma samých. Maloletý A. uviedol, že otec je „taky plyšáčik, lebo sa furt s nimi mojká“. S matkou sú viac ako s otcom. Uviedol, že by chcel byť s jedným rodičom od pondelka do štvrtku a od štvrtku do nedele s druhým rodičom, ale matka to podľa jeho slov nedovolí. Maloletá C. uviedla, že u otca nemajú izbu, spia všetci spolu ale nevadí jej to. Nevedela povedať svoju predstavu stretávania sa s rodičmi a vyjadrila sa, že jej je to jedno. Matka sa k návrhu vyjadrila, že zvaží sriedavu starostlivosť podľa výsledkov testov na na výkoveľ látky. Navrhuje, aby styk ostal neupravený.

13. Z správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov zo dňa 16.06.2025 vyplynulo, že otec nežije s matkou maloletých detí v jednej domácnosti od roku 2020, matka v súčasnej dobe býva v Liptovskom Mikuláši. Otec žije v rodinnom dome v osobnom vlastníctve svojich rodičov na adrese F. XX. Dom postupne svojpomocne rekonštruuje, aktuálne sú v dome zrekonštruované dve priestrané miestnosti, kuchyňa a obývacíka. V obývacíke je veľký rozkladací gauč, na ktorom maloleté deti prespávajú v dobe, keď sú u otca, detskú izbu chce otec vybudovať v podkrovi. Obe maloleté deti navštevujú Základnú školu G. H., maloletý Filip 2. ročník, maloletá Ivana 1. ročník. Obe deti navštevujú športovú prípravu Elaň. Pediatrom maloletých detí je D. R., A. chodí na kontroly na neurologiu, na očne a podľa otca dochádza do pedagogickej poradne. Maloletá C. má byť zdravá. Otec uviedol príjem 1.100 eur v čistom, pracuje ako vonkajšia obsluha čerpacej stanice Shell. Zariadil si pracovnú dobu rozvrhnutú po týždni - týždeň je v práci, týždeň má voľno, aby mohol mať deti vo svojej starostlivosti. Maloleté deti majú podľa neho veľmi dobrý vzťah s jeho rodičmi, ktorí sa v prípade potreby o dokážu o deti postarať. Medzi hlavné výdavky uviedol 300 eur príspevok rodičom za užívanie domu, 40 eur plyn, 20 eur električka, 110 eur úver, 500 eur palivo na zimu, pohonné hmoty cca 80 eur mesačne, výživné 200 eur na každé dieťa, sporenie 20 eur, Slovac Telecom 25 eur, UPC 20 eur, 60 eur voda štvrťročne, odvoz odpadu 50 eur ročne, od januára investoval do rekonštrukcie podkrovia cca 300 eur, kúpil umývaciu riadu za 400 eur. Medzi výdavky na maloleté deti uviedol stravu do školy cca 60 eur, družina 20 eur, strava cca 150

eur, oblečenie a obuv cca 20 eur mesačne, poisťky pre obe deti 40 eur mesačne, stavebné sporenie každé dieťa 20 eur, šport a zábava cca 800 eur ročne. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko podľa neho striedava starostlivosť reálne prebieha. Od cca apríla 2024 mal mať do decembra 2024 deti vo svojej osobnej starostlivosti na základe dohody uzatvorenej medzi rodičmi na ÚPSVaR Ruzomberok, od januára podľa neho prebiehala striedava starostlivosť na dvojdomovej baze. Počas tohto obdobia výživne na deti matke neposielal, ale ani od nej výživne nepožadoval, následne od januára 2025 podľa neho začala prebiehať striedava osobná starostlivosť. Pohovor s maloletými deťmi bol uskutočnený dňa 08.04.2025 v priestoroch ÚPSVaR Ruzomberok. Maloleté deti boli poučené o funkcii kolízneho opatrovníka v predmetnom konaní. Obe maloleté deti žiadali, aby obsah rozhovoru zostal dôverný. Na základe informácie o presťahovaní sa matky späť do Ruzomberka boli dňa 12.06.2025 presčítané pomery na strane matky na adrese G. H. XX, I.. Matka od mája 2025 býva v prenajatom byte, kde hradí nájom 600 eur vrátane energií. Ide o priestranný štvorizbový byt, moderne zariadený, čistý a udržiavaný. Každé dieťa má svoju detskú izbu so svojou posteľou a uložňami priestormi, v byte je ďalej spálňa matky, kuchyňa, oddelená obývacíka, chodba, kúpeľňa a WC. Matka uviedla aktuálny čistý príjem 1.000 eur vrátane danového bonusu, výživne na každé dieťa 200 eur a prídavky na deti vo výške 120 eur. Medzi hlavné výdavky okrem nájmu uviedla telefón, internet a TV dohromady 70 eur, pohonné hmoty cca 50 eur, cca 40 eur každé tri mesiace uhrádza za lieky. Stravu, oblečenie a hygienu hradí v bežnej výške. Medzi výdavky na maloleté deti uviedla 24 eur polročne za každé dieťa pohybový kružok, školský klub 40 eur za obe deti, ostatné výdavky v bežnej výške. Matka s návrhom otca nesúhlasí, maloleté deti majú podľa nej po pobyte u otca zhoršený prospech aj správanie, nerespektujú ju, zároveň sa podľa nej boja otcovi povedať, že chcú byť viac s matkou. Po dlhšom pobyte o otca sú podľa nej drze, odmietajú dodržiavať bežný režim, pravidlá, musia im pripomínať aj umývanie rúk a podobne. Vie, že maloleté deti chcú byť aj s otcom, ten s ňou ale podľa nej o deťoch odmieta komunikovať, nerespektuje jej názory a žiadosti ohľadom výchovy, naopak ju osocuje, hovorí jej, že si má nájsť ďalšiu prácu, aby mala dosť financií a celkovo sa k nej chová nevhodne. Striedava starostlivosť preto podľa nej je možná.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.).

16. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Predmetom konania je návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX (zmena osobnej starostlivosti). Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí od posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, aby boli splnené podmienky na zmenu osobnej starostlivosti. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 15.10.2020, sp. zn. 10P/43/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2020. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, s oprávnením obidvoch rodičov na ich zastupovanie a správu majetku. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 200 eur mesačne a na výživu maloletej C. výživným vo výške 200 eur mesačne a styk otca s maloletými deťmi upravený nebol, resp. bolo dohodnuté, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v neobmedzenom rozsahu. Maloletý A. mal v čase posledného rozhodovania o rodičovských právach a povinnostiach 4 roky, v súčasnosti má 9 rokov a maloletá C. mala v tom čase 2 roky a v súčasnosti má 7 rokov.

20. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého ak sa zmenia pomery, súd môže zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Súd má za to, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloleté deti z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je dôvodný. Súd mal preukázané, že od posledného rozhodovania súdu síce formálne boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak fakticky boli obdobia, kedy sa rodičia o maloleté deti starali striedavo tak, že styk otca s deťmi presahoval rámec bežného styku, keď prebiehal počas niekoľkých dní počas týždňa podľa jeho pracovných zmien v práci. Samotná matka potvrdila, že keďže nemali styk striktno upravený, s deťmi boli prevažne striedavo počas dvoch až troch dní. Dokonca v období od posledného rozhodovania súdu doposiaľ bolo aj obdobie v roku 2024 (približne od apríla do decembra), kedy boli maloleté deti v starostlivosti otca a matka sa s nimi stýkala každý druhý víkend. Počas tejto doby sa matka s otcom dokázali na starostlivosti o deti dohodnúť aj bez súdneho rozhodnutia, preto súdna úprava z roku 2020 nebola doposiaľ napriek faktickým zmenám pri výkone rodičovských práv a povinností menená. Následne od začiatku roka 2025 približne do marca 2025 boli maloleté deti striedavo v starostlivosti matky a otca rovnocenný čas. Rodičia dokázali kooperovať v otázke starostlivosti o maloleté deti. Matka tento rozsah starostlivosti počas obdobia od posledného rozhodovania súdu doposiaľ nepoprela. Súd mal na základe uvedeného preukázanú zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu. Z dokazovania vyplynulo, že maloleté deti sú približne od marca 2025 prevažne v starostlivosti matky a nechodia k otcovi v takom rozsahu ako predtým. Styk otca s maloletými deťmi je obmedzený rozhodnutiami druhého rodiča, matky. Matka určila, že otec sa môže stretávať s maloletými deťmi každý druhý víkend od štvrtku do nedele. Otec sa takýmto rozsahom kontaktu s deťmi nestotožňuje a požaduje rovnocennú starostlivosť, na ktorú boli maloleté deti v minulosti zvyknuté.

21. Právom oboch rodičov je v zásade podieľať sa na starostlivosti o deti a na ich výchove rovnakou mierou, s čím korešponduje aj právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov a mať podmienky k vytváraniu a rozvoju väzieb s obidvoma rodičmi. Zákon o rodine ukladá povinnosť súdu skúmať, či je v záujme maloletého dieťaťa striedavá osobná starostlivosť vždy, ak to navrhne niektorý z rodičov. Súd nemal pochybnosti o tom, že maloleté deti majú vybudované rovnako silné väzby tak na matku ako aj na otca. Aj samotná matka potvrdila, že deti majú otca radi, dožadujú sa ho a chcú byť s ním. Argumenty matky, pre ktoré nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, nie sú takého charakteru, aby odôvodňovali ponechanie maloletých detí v jej osobnej starostlivosti. Na jednej strane matka tvrdí, že má o deti strach, keď sú v starostlivosti otca, pretože otec požíva alkohol i návykové látky, na druhej strane napriek uvedeným tvrdeniam za ostatné roky opakovane zverovala maloleté deti otcovi takmer rovnocenne, na dva, tri dni, alebo i na celé týždne. Matka tiež uviedla, že keď sú deti u otca, tak sa o ne nestará, ale starajú sa starí rodičia, pričom sa jednalo prevažne o vyzdvihnutie a odprevadenie detí do školy, keď podľa nej to má robiť otec. Následne matka uviedla, že by bola rada, keby v čase, keď sú deti s otcom, bola prítomná aj stará matka, lebo ona na ne dohliadne. Matkine vyjadrenia tak pôsobia rozporuplne. Navyše, keď

maloleté deti zanesli do školy starí rodičia, otec pracoval ráno od 06.00 hod. tak deti si mohli dlhšie pospať a do školy išli v sprievode starých rodičov neskôr na 07.30 hod. Nie je možné rozumne vysvetliť vyžadovanie matky, aby to bol otec, ktorý odprevádza deti do školy v prípade, keď nemusia ísť do rannej družiny, ale majú predĺžený nočný spánkový oddych, čo je jednoznačne v ich prospech a v ich najlepšom záujme. Výpomoc v rodine v podobe starostlivosti zo strany starých rodičov je prirodzená, keď sú rodičia v produktívnom veku a musia sa prispôbiť pracovnej dobe. Pokiaľ bývala istý čas matka detí u svojej matky, taktiež využila jej pomoc, keď jej táto bola nablízku. To, že sa starí rodičia zapájajú do starostlivosti o maloleté deti, ešte nie je dôvodom na spochybnenie rodičovských zručností toho ktorého rodiča. Matka ďalej argumentovala, že u otca nie sú nijaké povinnosti ale iba zábava, otec sa chodí s deťmi kúpať do aquaparku v Bešeňovej, pričom prišla o prácu kvôli tomu, že deti boli v týždni, keď boli u nej a prišli od otca často choré. Tieto skutočnosti neboli v konaní preukázané. Zo strany základnej školy, ktorú maloleté deti navštevujú, neboli v tomto období (rok 2024) avizované sociálnej kuratele zhoršené školské výsledky, ani to, že by deti chodili na vyučovanie nepripravené, alebo boli s nimi iné výchovné problémy. Ide o obdobie, kedy boli maloleté deti v starostlivosti otca a matka sa s nimi na základe dohody rodičov stretávala. Skutočnosť, že starostlivosť otca o maloleté deti bola bezproblémová potvrdila na pojednávaní aj kolíznia opatrovníčka.

22. Zo správ základnej školy z júna 2025, kde základná škola poskytla súdu charakteristiku maloletých detí v školskom prostredí vyplýva, že maloletý A. mal vymeškaných len 26,5 hodiny, teda nebolo preukázané, že by boli deti choré pravidelne, keď boli v starostlivosti otca a hoci maloletá C. mala viac vymeškaných vyučovacích hodín z pohľadu triednej učiteľky to bolo spôsobené tým, že bola prváčka a jej imunita bola slabá. Pokiaľ sa týka chorobnosti detí, nie je objektívne možné pripísať chorobnosť detí výlučne otcovi. Zo správ základnej školy tiež vyplýva, že maloleté deti boli nesústredené, nervózne, plačlivé (najmä maloletá C.), keď matka s nimi bývala v Liptovskom Mikuláši a museli veľmi skoro vstávať a do rannej družiny nastupovali už o 05.30 hod. Taktiež maloletý A. je v poslednej dobe na vyučovaní zadumaný a nesústredený a je vidieť, že ho situácia doma trápi. A. sa v škole vyjadril, že sa hnevá na otca alebo na mamu. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ rodičia fungovali na slušnej rodičovskej komunikácii, na maloletých deťoch nebolo v škole pozorovateľné, že rodičia žijú oddelene. Akonáhle ich rodičia v ostatnom období zatiahli do svojho konfliktu, je na deťoch pozorovateľné, že ich situácia trápi. Tieto skutočnosti však opäť nemožno pripísať iba otcovi. Obaja rodičia sú zodpovední za úroveň svojej rodičovskej komunikácie. Obaja rodičia preukázali, že v minulosti dokázali fungovať a komunikovať tak, aby to nezasahovalo do prežívania maloletých detí, preto je žiadúce, aby sa k úrovni takejto komunikácie vrátili a nezaťažovali deti svojimi konfliktami. Z sms komunikácie rodičov vyplynulo, že matka otcovi uviedla, že pokiaľ nebude schválená striedavá starostlivosť, deti budú u nej. Takýto model prezentovala aj pred deťmi, keď pokiaľ sa dožadovali väčšieho rozsahu styku s otcom, povedala im, že sú aj nejaké povinnosti a budú s otcom len každý druhý víkend od štvrtku do nedele. Je zrejmé, že kým matka takýmto spôsobom nezasiahla do fungovania širšieho stretávania s otcom, maloleté deti nepocitovali rodičovský konflikt. Tento sa vyhroutil po uvedených udalostiach a podľa názoru súdu ním možno odôvodniť aj prežívanie detí popísané v správach základnej školy. Súd sa nestotožnil s argumentami matky, že dôvodom ich prežívania má byť to, že otec deťom zakazuje byť s matkou. Svojimi postojmi počas konania otec preukázal, že plne akceptuje matku v živote maloletých detí. Matka však zúžila stretávanie detí s otcom na takú mieru, ktorá je podľa nej postačujúca, avšak je zrejmé, že nie je dostatočná pre maloleté deti. Uvedené sa potom prejavuje na ich prežívaní.

23. Matka otcovi vyčítala, že sa nezaujíma o deti, nechodí na rodičovské združenia, čo má byť dôvodom na to, aby neboli deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. K tomu súd uvádza, že školské výsledky a všetky nevyhnutné informácie každý z rodičov v súčasnosti odsleduje prostredníctvom aplikácie Edupage. Tak matka aj otec majú do aplikácie prístup, preto nie je dôvodom pre spochybnovanie role rodiča ani to, pokiaľ sa otec nezúčastňuje rodičovského združenia v škole. Zo správ základnej školy vyplýva, že tak matka ako aj otec sa o maloleté deti zaujímajú a každý z nich so školou komunikuje na požadovanej úrovni. Matka prevažne telefonicky, formou SMS, cez Edupage alebo osobne a otec prevažne osobne, keď vyzdvihne maloleté deti v škole. Je nutné uviesť, že aj v situácii, keď rodičia spolu žijú v jednej domácnosti, sa zúčastňujú rodičovských združení či konzultácií v škole spoločne skôr výnimočne než by to bolo pravidlom. Napokon ten rodič, ktorý sa rodičovského združenia zúčastní, má možnosť podať dôležité informácie druhému rodičovi. Všetky uvedené skutočnosti sa dajú vyriešiť slušnou rodičovskou komunikáciou. V neposlednom rade súd vo vzťahu k forme starostlivosti o maloleté deti poukazuje na vyjadrenia a postoje matky, ktorá opakovane uviedla, že maloleté deti sa dožadujú otca, chcú byť s ním, sú na neho zvyknuté. Súd aj zo zistených postojov maloletého A.

a C. usúdil, že sú zvyknutí na prítomnosť oboch rodičov v ich živote, majú na oboch rodičov pozitívne väzby. Situácie popisované matkou, že otec maloleté deti manipuluje voči nej, že sú k nej drzé a nemajú výchovu, že dokonca nevedia kto je ich matka, neboli zo zisťovania ich názoru preukázané. Práve naopak vyjadrenia detí boli rovnako vrúcne vo vzťahu tak k otcovi ako aj k matke. Z vyjadrení maloletých detí nevyplývalo, že by sa otec o matke vyjadroval nevhodne. Maloleté deti si priali, aby obsah rozhovoru pri zisťovaní ich názoru na súde zostal dôverný, čo súd rešpektuje. Uvedené naznačuje, že maloleté deti mali určitú obavu o to, aby sa rodičia nedozvedeli úplne detaily ich vyjadrení. Takto si žiadali obsah ich názoru nezverejňovať aj keď sa vyjadrovali ohľadom situácie doma pred kolíznou opatrovníčkou. Súd mal preukázané, že maloletým deťom nezáleží na tom, aký dlhý čas (koľko dní presne) budú u každého z rodičov, podstatné pre nich je, aby sa rodičia nehádali. Pre maloleté deti je akákoľvek dĺžka starostlivosti rodičov v poriadku. Jediným ich želaním bolo, aby boli vyriešené hádky rodičov.

24. Súd usúdil, že potreby maloletých detí budú plne zaistené, pokiaľ budú mať možnosť tráviť rovnocenný čas s otcom aj s matkou. Matka a rovnako tak aj otec vytvárajú pre maloleté deti prostredie vhodné pre ich priaznivý vývoj. Vykonaním pohovoru s maloletými deťmi neboli objektívne zistené žiadne závažné okolnosti, ktoré by niektorého z rodičov vylúčili z možnosti zabezpečovania osobnej starostlivosti. Pre oboch rodičov sú maloleté deti prioritou a maloleté deti si prítomnosť oboch rodičov užívajú a prajú. Z dokazovania vyplynulo, že obaja rodičia majú rodičovské kompetencie na to, aby sa dokázali plnohodnotne o maloleté deti postarať. V konaní nebol zistený žiaden dôvod na obmedzenie výkonu rodičovských práv jedného z rodičov, v dôsledku ktorého by mali byť maloleté deti zverené do starostlivosti iba jedného rodiča. V posudzovanom prípade sa navyše jedná o prípad, kedy na realizáciu striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti majú rodičia ideálne predpoklady, keďže maloleté deti môžu navštevovať jedno školské zariadenie, absolvovať rovnaké mimoškolské aktivity a sú pre deti vždy obaja dosiahnuteľní vzhľadom na vzdialenosť bydlísk približne 10 minút cesty autom (6,5 km). Najlepší záujem dieťaťa nemožno stotožňovať s nemennosťou výchovného prostredia. Súd sa pri rozhodovaní priklonil aj k názoru kolíznej opatrovníčky, ktorá absolvovala rozhovor s maloletými deťmi v domácom prostredí a bola prítomná aj pri zisťovaní ich názoru na súde. Súd poukazuje na to, že potom, ako súd na pojednávaní po zistení názoru maloletých detí dňa 03.09.2025 prezentoval predbežný právny názor, matka akceptovala, že maloleté deti budú v starostlivosti otca od nedele 14.09.2025 do nedele 21.09.2025, t. j. počas celého týždňa. Rovnako súhlasila, že maloleté deti budú počas letných prázdnin v starostlivosti otca striedavo s ňou v týždňových intervaloch. Taktiež z sms komunikácie rodičov je zrejмый postoj matky, ktorá sa opakovane v sms správach vyjadrila, že pokiaľ súd rozhodne o striedavej osobnej starostlivosti, tak potom to bude rešpektovať. Preto nesúhlas matky so striedavou starostlivosťou prezentovaný na pojednávaniach súd vyhodnotil ako formálny a účelový, keď matka v skutočnosti starostlivosť otca akceptuje a aj v minulosti akceptovala. Pokiaľ medzi rodičmi dochádza k nedorozumeniam, tieto nie sú tak zásadného charakteru, aby nebolo možné deti vychovávať striedavo nimi oboma. Najviac nedorozumení v období posledného pol roka vznikalo z toho, že otec sa dožadoval širšieho stretávania s deťmi, čo matka nechcela akceptovať. Keď majú rodičia jasne medzi sebou nastavené pravidlá, dokážu spolu kooperovať.

25. Keďže súd rozhodol o zmene osobnej starostlivosti, zároveň rozhodol (výrok II.), že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok (§ 28 ods. 1 písm. a), c), § 24 ods. 1 Zákona o rodine). Súd osobitne upravil starostlivosť o maloleté deti v čase sviatkov a prázdnin tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku (výrok V.), keď táto osobitná úprava nadväzuje na rovnocenný model striedavej osobnej starostlivosti a dáva obom rodičom priestor, aby si mohli plánovať voľnočasové aktivity s maloletými deťmi v dostatočnom časovom predstihu aj počas sviatkov a prázdnin. K tejto úprave súd pristúpil najmä z dôvodu, že z výpovedi matky a otca bolo preukázané, že väčšina ich nedorozumení a konfliktov pramení z toho, že nemajú v dostatočnom časovom horizonte vopred naplánované kto a aký dlhý čas bude tráviť s deťmi. Následne sú aj deti samotné zneistené a zmätené, pričom nemajú žiadny problém tráviť čas s každým z rodičov kedykoľvek a rovnocenne. Striktnou úpravou starostlivosti o maloleté deti aj počas sviatkov a prázdnin sa predíde zbytočným konfliktom a nedorozumeniam.

26. V otázke výživného Zákona o rodine v prípade striedavej osobnej starostlivosti prihliada najmä na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti, preto je určenie výživného podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine individuálne. Aj v prípade striedavej osobnej starostlivosti súd zisťuje výšku nákladov na potreby maloletých detí, t. j. výšku ich odôvodnených potrieb. Na pravidelné mesačné náklady na maloletého A. a maloletú C. súd ustálil približne rovnakú sumu 300 – 350 eur mesačne, keď ich výdavky sú približne rovnaké. Tieto náklady pozostávajú z výdavku na pomernú časť mesačných nákladov na bývanie. Keď sú

maloleté deti v domácnosti otca, je to výdavok vo výške 100 eur (otec býva v rodinnom dome vlastnícky patriacom jeho rodičom, ktorým prispieva za bývanie sumou 300 eur) a keď sú maloleté deti v domácnosti matky je to výdavok vo výške 200 eur (matka býva v prenajatom byte, kde výška nájomného je 600 eur), ďalej výdavok na školský klub detí (družinu) má každé dieťa vo výške 20 eur, rovnako na depozit na školské stravovanie, ktorý nie je pravidelným výdavkom, nakoľko školské obedy sú dotované štátom a stravné sa uhrádza z depozitu len v prípade nevybratia stravy v daný školský deň. V prípade, že dieťa v škole prítomné nie je a obed je včas odhlásený, žiadne poplatky za neplatia. Ďalej sú to výdavky lieky na obe maloleté deti na lieky približne po 10 – 15 eur mesačne (matka uvádzala výdavok 40 eur na 3 mesiace) a pohybový krúžok, ktorý navštevovali obe maloleté deti, kde bol poplatok 24 eur na pol roka, t.j. 4 eurá mesačne. Matka avizovala zmenu krúžkov u maloletých detí. Maloletý A. má záujem o basketbalový krúžok, ktorý bude prebiehať v škole a elektrotechnický krúžok v rámci CVČ Elán v Ružomberku, kde podľa dostupných informácií ohľadom poplatkov za krúžky na webovej stránke S. je poplatok za elektrotechnický krúžok 2 eurá mesačne. Maloletá C. má záujem navštevovať tanečnú školu Alkana v Ružomberku, kde matka nevedela uviesť výšku poplatku. U oboch maloletých detí sú výdavky na stravu, základné hygienické potreby a ošatenie v bežnej výške. Súd poukazuje na to, že okrem vyzŕivovacej povinnosti od rodičov je výživa maloletej pokrytá aj sťažnou dávkou v podobe prídavku na dieťa, ktorý poberá matka v sume 120 eur na obe deti.

27. Pokiaľ sa týka príjmov na strane oboch rodičov, podľa potvrdenia zamestnávateľa otec dosiahol za posledných 6 mesiacov priemerný mesačný príjem vo výške 1.141,83 eur a matka podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahla za posledných 6 mesiacov priemerný mesačný príjem vo výške 919,46 eur. Matka si od marca 2025 uplatňuje daňový bonus, ktorý jej je vyplácaný mesačne vo výške 200 eur. Matka je tiež poberateľkou prídavku na maloleté deti vo výške 120 eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že matka i otec dosahujú vo svojich zamestnaniach porovnateľný príjem. Celkový príjem na strane otca (1.141,83 eur) prevyšuje celkový príjem na strane matky (919,46 eur + 120 eur) o sumu 102 eur. Otec i keď dosahuje mierne vyšší príjem v porovnaní s matkou obom deťom uhrádza poistenie po 20 eur mesačne a stavebné sporenie po 20 eur mesačne. Životná úroveň oboch rodičov je porovnateľná. Ani jeden z nich nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Matka vlastní osobné motorové vozidlo zn. Audi A4, otec nevlastní hnuťelné veci vyššej hodnoty. Matka strávila s deťmi letnú dovolenku v zahraničí pri mori, otec zabezpečil deťom počas leta pobytu v akvaparku na Slovensku. Z judikatúry súdov Slovenskej republiky vyplýva, že pri rovnakom intervale striedavej osobnej starostlivosti je odôvodnené určenie výživného v prípade veľkej disproporcie príjmov medzi rodičmi na dorovnanie životnej úrovne dieťaťa a v starostlivosti druhého, ekonomicky slabšieho rodiča, pričom v percentuálnom vyjadrení je výživné určované na úrovni približne 10 - 15 % z rozdielu v príjmoch rodičov. Rozdiel v príjmoch rodičov, ktorý by odôvodňoval určenie výživného, v danom prípade nebol súdom zistený. Zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti budú mať rodičia náklady na maloleté deti na rovnakej úrovni. Pri rovnakej dĺžke intervalu striedavej osobnej starostlivosti možno určiť výživné iba v odôvodnených prípadoch. Takéto dôvody vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd nevzhladol. Keďže súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, obaja rodičia budú vykonávať starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu a obaja rodičia sa rovnakou mierou v takom prípade budú podieľať na zabezpečení potrieb maloletých detí, preto podiel rodičov na výdavkoch detí je prakticky totožný. Bežné výživné na maloleté deti súd počas striedavej osobnej starostlivosti neurčil. Pokiaľ vzniknú mimoriadne výdavky súvisiace najmä so zabezpečením školských potrieb, školských a mimoškolských aktivít a zdravotnej starostlivosti, súd určil rodičom povinnosť podieľať sa na týchto výdavkoch presahujúcich rámec bežných potrieb rovnakým dielom, t. j. v jednej polovici.

28. Súd apeluje na rodičov, aby si uvedomili, že kvalita ich rodičovského vzťahu je dôležitejšia ako láska matky a otca izolovane. Preto akokoľvek sú vzájomne usporiadané vzťahy súdnym rozhodnutím a či už sú deti zverené jednému rodičovi, alebo sa rodičia starajú o deti spoločne, či striedavo, je pre ich ďalší vývoj a priaznivý progres dôležitý kvalitný vzťah rodičov. Hoci ako partneri nefungujú, ako rodičia sú nerozdeliteľní, navždy spojení so svojimi deťmi. Rodičovský vzťah treba v záujme detí rozvíjať aj po rozpade partnerského vzťahu rodičov. Úlohy rodičov sú vo vývine detí odlišné, ale dopĺňajúce sa. Pre zdravý vývin je nevyhnutné, aby dieťa videlo vo svojom živote obe roly, tak ženský model ako aj ten mužský. To, ako sa dieťa bude v budúcnosti identifikovať, záleží od kvalít otca a matky. Akékoľvek dehonestovanie druhého rodiča, dehonestuje aj ich dieťa, ktoré si každého rodiča nesie v sebe. Obidvaja rodičia musia akceptovať stav, ktorý sami spôsobili a akceptovať vzájomné práva. Akákoľvek zmena postoju detí, alebo iných okolností dôležitých pre posúdenie starostlivosti, je dôvodom na zmenu

súdneho rozhodnutia v budúcnosti. V tomto smere je potrebné, aby obaja rodičia citlivo pristupovali k požiadavkám maloletých detí, prihliadali na ich záujmy prednostne pred ich osobnými záujmami.

29. Podľa § 52 zač. c. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá na ťhradu trov konania, ak tento za kon neustanovuje inak. Sú d o na ťhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal na ťrok na ťhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v za sade vylú c ený na ťrok na ťhradu trov konania, prič om sú d nezistil naplnenie žiadnej z vý nimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.