

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010509
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7923010509.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. septembra 2025, v trestnej veci odsúdenej ml. A. B. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. e) Tr. zák., o sťažnosti odsúdených ml. A. B. a C. D., proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/109/2023 zo dňa 29.5.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. zamietá sťažnosť odsúdených ml. A. B. a C. D..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trebišov (ďalej len „okresný súd“) podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdení ml. A. B. nar. X.X.XXXX a C. D., nar. X.X.XXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčili a odsúdená ml. A. B. trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a odsúdený C. D. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/109/2023 zo dňa 4.4.2024 vykonajú.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil odsúdeného C. D. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. odsúdenú mladistvú A. B. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto uzneseniu zahlásila sťažnosť odsúdená ml. A. B. a odsúdený C. D., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú následne prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnili.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázali na to, že samotné rozhodnutie súdu o premene trestu odsúdených ide nad rámec cieľov stanovených trestným zákonom, čo do výchovných, ako aj preventívnych opatrení, ktoré trestné kódexy v spoločnosti aplikujú.

Poukázali tiež na to, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/112/2024 bol odsúdenej ml. B. uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a uložená ochranná výchova a odsúdenému D. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmiennečne s ochranným dohľadom po dobu 18 mesiacov.

Podľa názoru odsúdených boli tieto tresty uložené v dostatočnom rozsahu na to, aby na nich a ich spôsob života mali edukatívny a preventívny efekt, preto ďalšie trvanie trestu odňatia slobody, ktoré táto premena trestu prináša, predstavuje len zásah do osobných slobôd odsúdených nad rámec ochrany spoločenských záujmov chránených trestným právom.

V závere odsúdení poukázali na ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. a vzhľadom na vyššie uvedené navrhli, aby krajský súd rozhodnutie Okresného súdu Trebišov v celom rozsahu zrušil.

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto

výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdených ml. A. B. a odsúdeného C. D., nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom. Stav veci a zákonu zodpovedá zistenie prvostupňového súdu, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 3T/109/2023 zo dňa 04.04.2024, právoplatného toho istého dňa boli ml. A. B. a C. D. uznaní vinnými zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. Odsúdený ml. A. B. bol uložený trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 a ďalších Tr. zák. vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov. Odsúdenému C. D. bol podľa § 212 ods. 3 a ďalších Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon trestu bol podmiennečne odložený a bol mu zároveň uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá bola ustanovená vo výmere 40 mesiacov. Zároveň bol odsúdenému uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia u oboch odsúdených začala plynúť dňa 05.04.2024.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obaja odsúdení sa počas plynutia skúšobnej doby, dňa 26.05.2024 opätovne dopustili ďalšej, úmyselnej trestnej činnosti, a to zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý boli uznaní vinnými a odsúdení rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/112/2024 zo dňa 09.01.2025 a to tak, že odsúdený ml. A. B. bol podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmiennečne, zároveň jej bola uložená ochranná výchova a odsúdenému C. D. bol podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmiennečne a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 18 mesiacov. Súčasne bol odsúdený C. D. postihnutý za priestupky, za čo mu boli uložené blokové pokuty vo výške 30 €, 40 € a 60 €.

Na základe týchto skutkových zistení okresný súd vecne správne posúdil splnenie všetkých podmienok pre rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.

Okresný súd postupoval tiež správne, keď podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil odsúdeného C. D. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Rovnako aj zaradenie odsúdeného ml. A. B. podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých je v súlade so stavom veci a zákonom, pretože odsúdená ml. neprekročila osemnásť rok svojho veku.

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu hodnotí krajský súd ako vecne správne a zákonné, dostatočne odôvodnené, vychádzajúce z náležite zisteného skutkového stavu, ktorý okresný súd ustálil na základe zákonne vykonaných dôkazov, pri rešpektovaní všetkých zásad trestného konania.

Nadriadený súd dodáva, že Trestný zákon vyžaduje, aby počas doby trvania skúšobnej doby odsúdená osoba viedla riadny život, nepáchala trestnú činnosť a dodržiavala podmienky, ktoré jej prípadne boli uložené v rámci podmiennečného odsúdenia. Odsúdení ml. A. B. a C. D. však bez akýchkoľvek pochybností spáchali v skúšobnej dobe, navyše len krátko po ich odsúdení závažnejší trestný čin a odsúdený C. D. vo veľmi krátkej dobe aj troch priestupkov. Krajský súd konštatuje že z vykonaného dokazovania okresným súdom skutočne neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iný záver ako ten, že odsúdení sa v skúšobnej dobe neosvedčili a teda, že uložený podmiennečný trest nesnil svoj prevýchovný účel.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky, tieto boli preskúmané a vyhodnotené ako nedôvodné. K tvrdeniu sťažovateľov, že samotné rozhodnutie o premene trestu ide nad rámec cieľov stanovených trestným zákonom, čo do výchovných, ako aj preventívnych opatrení a ďalšie trvanie trestu odňatia slobody, ktoré táto premena prináša, predstavuje len zásah do ich osobných slobôd, krajský súd uvádza, že zločin lúpeže, za ktorý boli obaja odsúdení uznaní vinnými rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/112/2024, bol spáchaný úmyselne a konanie odsúdených vykazovalo takú mieru intenzity, o ktorej sa dá povedať, že je vo výraznom rozpore so správaním, ktoré by preukazovalo ich záujem napraviť

sa a viesť riadny život, a ktoré by bolo v súlade s normami spoločenského správania. Krajský súd je toho názoru, že obaja odsúdení dostali šancu na preukázanie vedenia riadneho života, v podobe podmieneného odsúdenia, túto nevyužili a opätovne, navyše len niekoľko týždňov po začatí plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustili opakovane, dokonca závažnejšieho trestného činu, a to zločinu lúpeže a odsúdený C. D. v krátkej dobe o odsúdenia aj viacerých priestupkov. Z uvedeného dôvodu ich náprava, aj keď sa v osobe odsúdenej jedná o mladistvú páchatelku, môže byť zaručená len, tak, že obaja odsúdení uložené tresty odňatia slobody vykonajú.

Krajský súd dáva v tejto súvislosti do pozornosti, že jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmienenčne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienenčné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a podmienenčne odložený trest treba vykonať.

Správne tiež okresný súd poukázal na skutočnosť, že obaja odsúdení pochádzajú z chudobných sociálnych pomerov s minimálnym príjmom na živobytie, obaja sú užívateľmi návykových látok, pričom odsúdený C. D. už bol v minulosti trikrát trestne stíhaný a odsúdený prevažne za obdobnú, a to majetkovú trestnú činnosť, a preto aj podľa názoru krajského súdu šanca, že odsúdení zmenia svoj doterajší spôsob života a prestanú páchať trestnú činnosť, ktorú majú ako zdroj ich príjmov a obživy, je minimálna.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Trebišov nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdenej ml. A. B. a C. D. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.