

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30Ps/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207704
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124207704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou v právnej veci

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXXX/X, D., toho času E. F. G., zastúpený procesným opatrovníkom: H. I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., I. XXXX/X, o návrhu navrhovateľa: H. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XXXX/X, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd o b m e d z u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že:

- nie je schopný uzatvárať zmluvy a dohody,
- nie je schopný nakladať s majetkom a s finančnými prostriedkami presahujúcimi sumu 50,- eur mesačne,
- nie je schopný vystupovať pred orgánmi verejnej správy, štátnymi orgánmi,
- nie je schopný rozhodovať o svojom zdravotnom stave a o mieste svojho pobytu.

Súd u s t a n o v u j e A. B. opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Opatrovník je p o v i n n ý predkladať súdu správy o A. B. a o jeho majetku vždy v lehote do 31.12. každého kalendárneho roka.

Štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 04.07.2024 domáhal, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jeho synovi A. B. a navrhovateľa ustanovil jeho opatrovníkom. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn navrhovateľa, A. B., je v súčasnosti viac ako 5 rokov umiestnený v Psychiatrickej liečebni Sučany, súdom mu bola nariadená protialkoholická, aj protidrogová liečba. Syn navrhovateľa nie je schopný zabezpečovať si sám svoje potreby nevyhnutné pre každodenný život, ako je pravidelná dochádzka do zamestnania, výkon práce. Vzhľadom na finančnú negramotnosť nie je syn navrhovateľa schopný nakladať s peniazmi v hodnote vyššej ako 20,- eur, nie je spôsobilý samostatne konať voči tretím osobám, vstupovať do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania. V minulosti syn navrhovateľa nezmyselne pootváral viacero účtov v bankách

bez schopnosti vkladov a platenia platieb za vedenie účtov, uzatvoril zmluvy o zakúpení mobilov, tabletu, opäť bez schopnosti finančného splácania týchto zmlúv. Navrhovateľ vybavil synovi invalidný dôchodok, pričom doplatil synovi poistenie, pretože z ekonomického hľadiska synovi navrhovateľa nevznikol nárok na dávku dôchodkového zabezpečenia. Syn navrhovateľa je nekritický voči svojmu ochoreniu, v minulosti absolútne odmietal psychiatrické vyšetrenie. V domácnosti syn navrhovateľa nie je schopný obstaráť si veci dennej potreby, niečo si uvariť, zohriať, nie je schopný samostatne používať plynový sporák, chladničku sústavne zapínal na maximálny výkon, čím spôsoboval zamrznutie celého obsahu chladničky. Syn navrhovateľa nie je schopný sa zastupovať voči tretím osobám a ani spravovať svoj majetok. Všetky veci dennej potreby zabezpečoval synovi navrhovateľa sám navrhovateľ. Navrhovateľ doložil na preukázanie svojich tvrdení lekársku správu z Psychiatrickej liečebne v Sučanoch zo dňa 05.09.2024.

2. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 30Ps/12/2024-9 zo dňa 13.09.2024 ustanovil A. B. procesného opatrovníka H. I. J..

3. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 30Ps/12/2024-16 zo dňa 12.11.2024 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a podaním znaleckého posudku poveril G. B..

4. Zo znaleckého posudku znalca Sergeja Chernykha č. 65/2025 súd zistil, že vyšetrovaný A. B. trpí závažnou duševnou poruchou a to nediferencovanou schizofróniou, ktorá sa u neho prejavuje autistickou štruktúrou myslenia (strata kontaktu s objektívnou realitou), chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, páchaním trestnej činnosti, narušeným fungovaním v sociálno - činnostnej osobnostnej sfére. Táto duševná porucha je poruchou trvalého charakteru a nie je vyliečiteľná, v čase znaleckého vyšetrenia v stave neúplnej remisie po predchádzajúcom vzplanutí ochorenia s exacerbáciou psychotickej symptomatiky v zmysle kvalitatívnych porúch myslenia (bludy) a vnímania (hlasy), potencovaným aj abúzom drog s pretrvávaním chorobných príznakov v podobe narušeného sociálneho fungovania, narušených sociálnych úsudkových a vôľovomotivačných schopností, viaznúceho vyhodnocovania a náhľadu na bežné sociálne situácie, málo pružného myslenia, nereálneho plánovania, zníženého testovania reality, celkovo zníženou výkonnosťou a emočnou reaktivitou. Vyšetrovaný v dôsledku duševnej poruchy nie je z psychiatrického hľadiska spôsobilý podpisovať akékoľvek zmluvy, vystupovať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej moci, vybavovať svoje osobné a úradné záležitosti, nakladať s majetkom, hospodáriť s finančnými prostriedkami vo výške prevyšujúcej sumu 50,- eur mesačne, dávať informované súhlasy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, vykonávať právne úkony potrebné pre umiestnenie a zotrvanie v zariadení sociálnej starostlivosti, preberať akékoľvek poštové zásielky a nie je schopný sa sám o seba adekvátne postarať. Vyšetrovaný v dôsledku duševnej poruchy nie je schopný racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania, nedokáže vôľou ovládať svoje konanie. Vôľové, motivačné a rozpoznávacie zložky jeho konania sú u neho hrubo narušené. Nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami vo výške prevyšujúcej sumu 50,- eur mesačne, zaobštarávať si veci bežnej potreby, ani sa postarať o svoje osobné veci. Z adiktologického hľadiska znalec u vyšetrovaného zistil syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok v štádiu vynútenej abstinencie v kontrolovanom prostredí liečebne. Závislosť v prípade jej recidívy má negatívny dopad na priebeh duševného ochorenia, avšak nemá rozhodujúci vplyv na schopnosť vyšetrovaného vykonávať právne úkony vzhľadom k prítomnej duševnej poruche. Vyšetrovaného je možné vypočuť bez ujmy na jeho zdravotnom stave, avšak jeho výpoveď z dôvodu pretrvávajúcej duševnej poruchy nie je možné považovať za plne relevantnú a nespochybniteľnú. Vyšetrovaný nie je schopný sám za seba konať pred súdom.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

6. Z výsluchu navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že trvá na návrhu, na obmedzení v spôsobilosti na právne úkony vyšetrovaného, ktorý je jeho synom, ktorý je umiestnený v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch už dlhšiu dobu, od februára 2019. Žil so synom po smrti manželky sám v domácnosti a v tom čase zistil, že syn má nejaké problémy, z toho dôvodu chcel navštíviť so synom psychiatra, čo však on odmietal. Na liečbu sa syn dostal až na základe rozhodnutia súdu, kedy mu bolo uložené ochranné liečenie ústavnou formou. Po rozhovore s ošetrojúcou lekárkou syna, podal návrh na obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, pričom lekárka uviedla, že je potrebné, aby syn bol umiestnený v takomto zariadení, kde sa momentálne nachádza, čo je v jeho záujme. Chodí syna navštevovať do zariadenia

každé 2 týždne. Syn poberá invalidný dôchodok. Mesačne má k dispozícii vreckové 50,- eur, ktoré dáva sociálnym sestrám, ktoré mu tieto na požiadanie odovzdajú a založil mu sporenie, kde mu odkladá finančné prostriedky z dôchodku. Dôchodok má vo výške okolo 390,- eur, sumu okolo 300,- eur mu odkladá na sporenie, má našetrené na jednom sporení 10 000,- eur a na druhom približne 5 000,- eur. Pokiaľ by došlo k obmedzeniu v spôsobilosti na právne úkony syna, chcel by vykonávať funkciu stáleho opatrovníka. Súhlasí so závermi znalca čo sa týka rozsahu spôsobilosti na právne úkony syna s tým, že môže disponovať s finančnou sumou do 50,- eur. Myslí si, že obmedzenie spôsobilosti je v záujme syna, na jeho prospech, keďže si neuvedomuje následky svojho konania. Stalo sa napríklad, že uzatvoril zmluvu s Telekomom, kúpil aj nejaké zariadenie, mobilný telefón, pričom zaplatil len jednu splátku a zvyšok sumy musel zaplatiť navrhovateľ. Syn má ukončené základné vzdelanie, skúšal študovať na strednej odbornej škole, následne 3-krát na učilišti, avšak vždy bol vyhodnený zo školy, vzhľadom na prospech, aj z dôvodu absencií, takže štúdium nedokončil. Syn po ukončení školy len brigádoval, mal odpracovaný ani nie celý rok, pričom bolo potrebné, aby dostal invalidný dôchodok, doplatiť sociálnej poisťovni sumu okolo 3 800,- eur, ktorú zaplatil navrhovateľ a následne bol synovi priznaný invalidný dôchodok. Zatiaľ musí byť syn umiestnený v psychiatrickej liečebni, kde sa nachádza na základe súdneho rozhodnutia, pričom primárka navrhovateľovi uviedla, že zatiaľ sa stav syna nezlepšil tak, že by mohol byť premiestnený do domova sociálnych služieb.

7. Z výsluchu procesného opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že je partnerkou navrhovateľa, teda otca vyšetrovaného. S vyšetrovaným žila v spoločnej domácnosti približne 2 roky a vzhľadom k tomu pozná jeho zdravotný stav. S partnerom, otcom vyšetrovaného, sa pokúšali začleniť vyšetrovaného do života, aby mal prácu, aby sa vedel sám o seba postarať, ale vyšetrovaný toho nebol schopný, nevydržal v práci, nevedel sa sám o seba postarať, neuvedomoval si následky svojho konania a správval sa nezodpovedne. S vyšetrovaným chceli navštíviť psychiatra, s čím on nesúhlasil. Podľa názoru procesnej opatrovníčky, obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je v prospech vyšetrovaného, keďže si neuvedomuje následky svojho konania, teda neuvedomuje si, čo je správne a čo je nesprávne, môže byť preto sám ohrozený a prípadne môže byť ohrozené aj jeho okolie. Súhlasí preto s návrhom na obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony a toto obmedzenie navrhuje v širokom rozsahu v zmysle znaleckého posudku.

8. Zo správy Psychiatrickej liečebne Sučany zo dňa 05.09.2024 súd zistil, že vyšetrovaný A. B. je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch od 27.02.2019 doposiaľ. V Psychiatrickej liečebni Sučany vykonáva ústavnú ochranu psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu. Pacient bol preložený z PO Žilina, prijatý do PL Sučany k výkonu ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 15.02.2019, spisová značka 36T/4/2019. V znaleckom posudku záverovaná Schizotypová porucha a syndróm závislosti od viacerých návykových látok s dominanciou užívania alkoholu a cannabisu. Pri prijatí v klinickom obraze orientovaný osobou, miestom i časom správne, emočne skôr plochší, vnímanie intaktné, myslenie koherentné s prvkami vzťahovosti, intelekt orientačne v pásme podpriemeru, osobnosť s disharmonickým vývinom, v anamnéze introvertovaná, emočne plochá, hraničné stavy dekompenzácie, až do psychózy, syndróm závislosti od viacerých návykových látok. V liečbe spolupracuje len formálne, medikáciu užíva, liečbu toleruje dobre. Počas hospitalizácie sú v popredí prejavy simplexnej osobnosti, k ochoreniu, aj k závislosti na návykových látkach je nekritický. Ochranná ústavná liečba v tomto prípade plní aj detenčný charakter. Vzhľadom k týmto skutočnostiam aj naďalej pretrvávajú dôvody pokračovať v ústavnej ochrannnej psychiatrickej a protitoxikomanickej liečbe.

9. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 36T/4/2019 zo dňa 15.02.2019 bol A. B. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov. A. B. bolo uložené ochranné protitoxikomanické a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

10. Uznesením Okresného súdu Martin, spisová značka 4Nt/60/2020 zo dňa 03.12.2020 súd rozhodol o pokračovaní u A. B. vo výkone ochranného protitoxikomanického a psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Žilina, spisová značka 36T/4/2019 zo dňa 15.02.2019.

11. Z výsluchu vyšetrovaného A. B. v Psychiatrickej liečebni Sučany, kde vykonáva ústavnú ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu, dňa 01.08.2025 súd zistil, že vyšetrovaný sa cíti dobre, v zariadení je už 6 a pol roka, mal by byť premiestnený do domova sociálnych služieb, ale zatiaľ nevie uviesť, do ktorého. Nevie ani kedy by mal byť zo Sučian prepustený, ale po prepustení pôjde do DSS,

kde by chcel zostať rok a potom ísť domov. Trvalý pobyt má na sídlisku Solinky, ulici Dubovej v Žiline. Teraz sa cíti dobre, 4-krát do dňa užíva lieky. Počas dňa oddychuje, chodí na skupinové terapie, pozerá TV, chodí do parku. Vie, že trpí schizofréniou a myslí si, že toto ochorenie na neho nemá žiadny vplyv a nemyslí si, že je dôvod na to, aby ho súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony. Vedel by si uvedomiť následky uzavretia prípadnej kúpnej zmluvy. Uviedol, že poberá čiastočný invalidný dôchodok, ktorý chodí na účet jeho otca. S otcom je v kontakte, tento ho chodí navštevovať každé 2 týždne, posielala mu vreckové vo výške 50,- eur, ktoré zašle zariadeniu a z týchto peňazí si kupuje cigarety, zaplatí pranie oblečenia, zo zvyšku mu sestričky kupujú sladkosti, minerálky. On s peniazmi fyzicky nehospodári. Má uzatvorený účet vo K. I., na ktorom nemá žiadne financie a vedenie účtu má zadarmo. Peniaze má u otca. Po svojom dedovi mal zdediť hotovosť vo výške 2 630,- eur, ktorú má u otca odloženú. Má ešte mladšiu sestru, s ktorou nie je v kontakte, táto žije v Prahe s manželom a maloletou dcérou. Do zariadenia ho chodia navštevovať aj starí rodičia z otcovej strany. So starou mamou si denne voláva. Na záver uviedol, že si myslí, že vie uzatvoriť zmluvu a hospodáriť s financiami.

12. Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 ods. 2 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

Podľa § 231 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

Podľa § 240 ods. 1 CMP, súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu.

Podľa § 243 ods. 1 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná.

Podľa § 243 ods. 2 CMP, súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhliadne.

Podľa § 248 ods. 1 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277.

Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

Podľa § 251 ods. 1 CMP, trovy dôkazov platí štát.

13. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, dospel súd k záveru, že A. B. trpí závažnou duševnou poruchou a to nediferencovanou schizofréniou, ktorá sa u neho prejavuje autistickou štruktúrou myslenia, chorobným testovaním reality, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, páchaním trestnej činnosti, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnostnej sfére. Táto duševná porucha je poruchou trvalého charakteru a nie je vyliečiteľná. V dôsledku duševnej poruchy A. B. nie je spôsobilý uzatvárať zmluvy, vystupovať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej moci, vybavovať svoje osobné úradné záležitosti, nakladať s majetkom, hospodáriť s finančnými prostriedkami vo výške prevyšujúcej sumu 50,- eur, dávať informované súhlasy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, vykonávať potrebné úkony potrebné pre umiestnenie a zotrvanie v zariadení sociálnej starostlivosti, nie je schopný sám sa o seba adekvátne postarať. A. B. nie je schopný racionálne posúdiť a rozpoznať následky svojho konania. Sudkyňa vykonala osobne výsluch A. B. v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, kde sa v súčasnej dobe nachádza, kde vykonáva ústavnú ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu. A. B. uviedol, že trpí schizofréniou, avšak podľa jeho názoru, toto ochorenie nemá na neho žiadny vplyv, je schopný uzatvárať

zmluvy, aj hospodáriť s financiami, preto nie je dôvod na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Pri obmedzovaní spôsobilosti na právne úkony sa primárne sleduje záujem samotného dotknutého človeka, až následne záujem verejný, či tretích osôb, na čo súd prihliadal. Súd vyhodnotil znalecký posudok vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi, výsluchom navrhovateľa a procesného opatrovníka, lekárskou správou z Psychiatrickej liečebne Sučany, rozsudkom Okresného súdu Žilina, spisová značka 36T/4/2019 a uznesením Okresného súdu Martin, spisová značka 4Nt/60/2020, osobným výsluchom znalca. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v záujme a na ochranu A. B. je potrebné obmedziť ho v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ako je uvedené vo výroku rozsudku, ktorý súd ustálil s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, keďže takéto obmedzenie je v jeho záujme. Podľa názoru súdu, A. B. je nekritický k svojmu ochoreniu, neuvedomuje si dôsledky svojho konania a z tohto dôvodu je potrebné, aby pri uskutočňovaní právnych úkonov, o rozhodovaní o zdravotnom stave a mieste pobytu, bol zastúpený zákonným zástupcom, opatrovníkom, ktorého mu súd v tomto konaní ustanovil.

14. Súd ustanovil A. B. opatrovníka A. B., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. A. B. je otcom vyšetrovaného A. B., ktorý súhlasil s ustanovením do funkcie opatrovníka, pričom aj v súčasnej dobe sa o svojho syna zaujíma, pomáha mu, spravuje jeho financie. S poukazom na tieto skutočnosti je súd názoru, že ustanovený opatrovník si bude plniť svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z funkcie opatrovníka.

15. Súd uložil opatrovníkovi predkladať súdu správy o A. B., teda o jeho aktuálnom zdravotnom stave, o jeho pobyte a o jeho majetku, ktorý bude spravovať, v lehote vždy do 31.12. každého kalendárneho roka.

16. Trovy konania, priznané znalečné L. G. B., v zmysle § 251 ods. 1 CMP platí štát a vzhľadom k tomu nemá nárok na ich náhradu.

17. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa navrhovateľ a procesný opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.