

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125209047
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125209047.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XX a otca E. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Súd mení rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/7/2022 - 210 zo dňa 25.5.2022 tak, že bežný styk otca s maloletými deťmi sa začne realizovať po ukončení poslednej vyučovacej hodiny maloletých detí. V prípade, ak maloleté deti nebudú prítomné v školskom zariadení, otec si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska o 15:30 hod.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.08.2025 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletými deťmi, konkrétne žiadal, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase ihneď po skončení školského vyučovania do 19:00 hod., kedy ich odovzdá matke v mieste ich bydliska a v párnom týždni v piatok ihneď po skončení školského vyučovania do 19:00 hod., kedy ich odovzdá matke s tým, že tento styk sa nebude realizovať počas školských prázdnin a sviatkov, kedy je styk upravený špeciálne. Zároveň chcel takýmto spôsobom - preberaním detí po ukončení školského vyučovania, riešiť aj jesenné, jarné a veľkonočné prázdniny. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý B. od septembra 2025 navštevuje 5. ročník základnej školy, čo znamená, že už nebude mať školskú družinu. Otec poukázal na to, že v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku je oprávnený vyzdvihnúť maloletého zo školy o 15:30 hod., čo je nereálne, nakoľko už maloletý nebude mať družinu, v škole nebude môcť ostať a ak by si ho mal prevziať z miesta bydliska matky, tak by mu ho matka nevydala. Podľa otca je evidentné, že maloletý sám zo školy v Zlatých Moravciach nebude vedieť prísť na autobusovú zastávku a na miesto bydliska otca v E. F. G.. Otec taktiež žiadal, aby v uvedené dni mohol vyzdvihnúť zo školy ihneď po skončení vyučovania aj maloletú C., pretože by bolo nelogické a nepraktické, keby sa o 15:30 hod. musel vracieť naspäť pre maloletú. Otec ďalej uviedol, že jeho styk s maloletými deťmi sa naposledy realizoval vo februári 2025, pretože matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a dlhodobo marí jeho styk s maloletými deťmi. Matka svojvoľne vyzdvihuje maloleté deti zo školy v dni, kedy ich má vyzdvihnúť otec, aby zabránila tomu, že ich vyzdvihne otec. Matka nerešpektuje ani upozornenia zo strany školy, aby maloleté deti v dané dni zo školy nevyzdvihovala. Otec má za to, že ním navrhovaná dočasná úprava styku s maloletými deťmi zabezpečí, aby sa predišlo situácii, že matka mu maloleté deti z miesta ich bydliska odmietne na realizovanie styku odovzdať.

2. Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/112/2025 ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Em/4/2024, 35P/54/2021 a 11P/37/2023.

3. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k.: 25CoP/7/2022 - 210 zo dňa 25.05.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 27.06.2022, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č.k.: 35P/54/2021 - 94 zo dňa 19.11.2021 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. nasledovne: v párnom týždni v kalendárnom roku v čase od piatku od 15:30 hod. do nedele do 19:00 hod., v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 19:00 hod., s tým, že takto upravený bežný styk sa neuplatní počas letných školských prázdnin, jesenných školských prázdnin, vianočných a novoročných sviatkov, jarných školských prázdnin a Veľkonočných sviatkov. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: počas letných školských prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 14.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 19:00 hod., počas jesenných školských prázdnin v nepárnom roku v čase odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 15:30 hod. do posledného dňa prázdnin do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku v čase od 23.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod. a v nepárnom roku v čase od 30.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19:00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom roku v čase od nedele predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 19:00 hod. do soboty do 19:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku v čase od štvrtka od 15:30 hod. do pondelka do 19:00 hod. Otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom alebo v predškolskom zariadení, alebo preberie v mieste ich bydliska, a po ukončení styku ich riadne a včas odovzdá matke v mieste ich bydliska. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie.

4. Na Okresnom súde Nitra v súčasnosti prebieha konanie vedené pod sp. zn. 11P/37/2023 o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V uvedenom konaní bol dňa 9.10.2023 vypracovaný znalecom PhDr. Ľubicou Šorlovou znalecký posudok č. 13/2023/6 a dňa 30.8.2025 doplňujúci znalecký posudok k uvedenému znaleckému posudku. Z oboch znaleckých posudkov okrem iného vyplýva, že maloleté deti chcú s matkou tráviť viac času, cítia v nej bezpečie a istotu, aktívny čas s otcom sa im však páči, po otcovi vnútorne túžia. Túžia po aktivitách s ním, túžia po tom, aby sa rodičia kvôli nim nehádali, nevytvárali napätú atmosféru v ich prítomnosti, túžia mať kľud, ťaží ich matkou psychicky vytváraný akcent vo výsledku na ich vnútorný boj, vnútorný konflikt, ktorému musia čeliť. Neželajú si, aby ani jeden z nich nebol smutný, smutnými by boli aj oni následne. Skutočným želaním maloletých detí je kontakt s oboma rodičmi. Maloleté deti sú aktuálne v kontakte s otcom intenzívnejšie ovplyvňované matkou, názorom, správaním, dôsledkovaním detí matkou, v domnelom slobodnom rozhodovaní detí. Situácia obmedzovania kontaktu detí s otcom nie je v záujme maloletých detí. Pre deti je potrebné na styk s otcom ísť zo školského prostredia a tak styk aj končiť. Od posledného znaleckého posudku zosilnej akcent matky na vnútorný konflikt u detí, ktorému musia čeliť, keďže poznajú dôsledky správania, ktoré môže byť iné od predstavy matky. Deti začal ťažiť napätý stav. Je možné pozorovať konflikt lojality z pôsobenia rodiča na deti v neprirodzenej voľbe medzi matkou a otcom. Na Okresnom súde Nitra je vedené aj konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia pod sp. zn. 24Em/4/2024, v ktorom bol uznesením č.k.: 24Em/4/2024 - 207 zo dňa 06.03.2025, právoplatným dňa 09.05.2025 nariadený výkon rozhodnutia - rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k.: 25CoP/7/2022 - 210 zo dňa 25.05.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 27.06.2022, nakoľko matka preukázateľne dlhodobo bráni otcovi v styku maloletými deťmi, za čo jej bola uzneseniami č.k.: 24Em/4/2024 - 294 zo dňa 12.06.2025 a č.k.: 24Em/4/2024 - 314 zo dňa 31.07.2025 uložená pokuta po 300 eur. Ako vyplýva z vykonávacieho konania, otec sa v minulosti s maloletými deťmi stretával podľa rozhodnutia súdu. Neskôr deti k otcovi odmietali ísť z domáceho prostredia matky, počas týždňa nebol problém v styku otca s deťmi, keď ich tento brával zo školy. Následne začala matka maloletých detí otcovi znemožňovať aj takýto kontakt, keď deti buď prevzala skôr, prípadne do školy prišla v čase keď ich mal vyzdvihnúť otec a vtedy maloleté deti odmietli odísť na styk so svojim otcom. Styk otca s maloletými deťmi sa z uvedených dôvodov nerealizuje od polovice februára 2025 vôbec. Z podania otca do konania 24Em/4/2024 zo dňa 16.9.2025 okrem iného vyplýva, že maloletý B. a ani maloletá C. už školský klub v tomto školskom roku nenavštevujú.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe takejto úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka.

12. Súd vyhovel návrhu otca a neodkladným opatrením zmenil čas preberania maloletých detí počas bežného styku zo školského zariadenia, nakoľko má za to, že takto upravená forma styku dáva otcovi väčšiu šancu, aby sa so svojimi maloletými deťmi stretol. Z doteraz vykonaného dokazovania vo vyššie uvedených konaniach, ktoré paralelne prebiehajú, je zrejmé, že maloleté deti majú k svojmu otcovi vytvorené citové väzby, avšak z dôvodu či už priameho alebo nepriameho ovplyvňovania matkou sú vystavené konfliktu lojality, keď si musia vybrať jedného zo svojich rodičov. Maloleté deti v minulosti nemali problém tráviť čas so svojim otcom, na základe čoho otec podával aj návrh na striedavú osobnú starostlivosť. Ani aktuálne či už pôvodný znalecký posudok alebo jeho doplnenie takúto formu starostlivosti nevyklučuje. Je však potrebné, aby sa maloleté deti začali čo najskôr so svojim otcom stretávať a aby sa začali ich citové väzby ďalej rozvíjať. Z doteraz zistených skutočností je tiež zrejmé, že prevziať si maloleté deti z domácnosti matky nie je aktuálne reálne, nakoľko deti pravdepodobne pod jej vplyvom resp. z dôvodu jej nepripravenia detí na styk s otcom po psychickej stránke, otca verbálne odmietajú, prípadne tomuto nikto neotvorí a otec nemá možnosť kontaktovať maloleté deti ani matku. Súd upravil začiatok styku otca s maloletými deťmi v zmysle jeho návrhu, nakoľko má za to, že takýmto spôsobom by sa mohol styk otca s maloletými deťmi začať realizovať. Čo sa týka začiatku styku otca s maloletými deťmi, tak otec si maloleté deti prevezme v školskom zariadení po ukončení vyučovania maloletých detí. Túto skutočnosť je otec povinný a oprávnený si overiť priamo v uvedenom školskom zariadení. V prípade ak sa tam maloleté deti nebudú nachádzať, či už z dôvodov na strane školy alebo z dôvodov na strane maloletých detí, otec si maloleté deti prevezme o 15:30 hod. v mieste ich bydliska. Súd má za to, že je v záujme maloletých detí aby prišlo čo najskôr k reparácii prerušených

vzťahov so svojim otcom a preto rozhodol v tejto veci formou neodkladného opatrenia, čím je chránený najlepší záujem maloletých detí. Súd návrh otca vo zvyšnej časti, to znamená v časti, kde žiadal upraviť takýmto spôsobom aj začiatok styku počas uvedených školských prázdnin (jesenné, jarné a veľkonočné sviatky) zamietol, nakoľko v rámci neodkladného opatrenia súd považoval za neodkladné zabezpečiť najmä pravidelný kontakt otca s maloletými deťmi počas bežného roka. Špeciálne upravený režim počas školských prázdnin a sviatkov, resp. jeho zmenu súd nepovažoval za vec, ktorá by mala byť riešená formou neodkladného opatrenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.