

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122350362
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6122350362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu A. B. C., C., so sídlom D. X, E. – F. G. H., IČO: XX XXX XXX, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej I. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, K., zast. WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 8 028,65 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu WEBBER LEGAL, s.r.o. v lehote 30 dní po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, doručenou najskôr v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 16.06.2022, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 8 028,65 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 24.08.2021 do zaplatenia, úroku 849,06 eur, úroku z omeškania vo výške 61,47 eur a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 04.07.2022 pod sp. zn. 19Up/938/2022, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalované sumy s prísl. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a na žiadosť žalobcu bola vec postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Trenčín na ďalšie konania (vedené pod sp. zn. 12Csp/43/2022).

2. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 F. E. D. L. E. C. M. jej pohľadávka voči žalovanej vo výške 8 939,18 eur. Veriteľ – L. E. C., M. dňa 17.06.2015 uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom L. refinanc exprese úvere č. 107/3010/15SU, na základe ktorej poskytla žalovanej peňažné prostriedky - spotrebný úver vo výške 14 638,- eur s dohodnutými 106 mesačnými splátkami po 176,25 eur a poslednou 107. vo výške 175,97 eur dňa 22.05.2024. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu – L. E. C. M. žalovanej oznámila listom zo dňa 20.10.2020, že je v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 splátky a to ku dňu 19.10.2020 vo výške 1 126,37 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Z dôvodu neuhradenia omeškaných splátok žalovanou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 29.11.2020 ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy a vyzvala žalovanú k úhrade celej pohľadávky ku dňu zosplatnenia vo výške 8 450,32 eur. Podľa pripojenej poštovej doručenky žalovaná tento list prevzala osobne dňa 21.12.2020. Ku dňu postúpeniu pohľadávky na žalobcu bola jeho pohľadávka v žalovanej výške. Po postúpení pohľadávky na žalobcu žalovaná neuhradila žiadnu sumu. Žalobca sa domáhal zaplatenia zmluvných úrokov aj po zosplatnení úveru s poukazom na rozhodnutia NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2018

zo dňa 30.07.2019 a rozhodnutie Súdneho dvora EÚ zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. Žalobca sa domáhal úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od nasledujúceho dňa po dni účinnosti postúpenia pohľadávky t.j. od dňa 15.12.2020.

3.Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o splátkovom úvere s informáciami a všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výzvou zo dňa 20.10.2020, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.11.2020 s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1., oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, prehľadom splátok úveru.

4.Okresný súd Trenčín vydal dňa 10.03.2023 (v poradí 2.) platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/43/2022-68, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu zo žaloby. Žalovaná podala proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci ďalej konal.

5.Žalovaná v odpore žiadala žalobu zamietnuť v celom rozsahu a to aj z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia žalobcu. Poukázala na § 132 ods. 2 CSP (Civilného sporového poriadku), podľa ktorého nestačí poukázať na označené dôkazy. Žalobca nepreukázal deň pripísania odplaty žalobcovi za postúpenú pohľadávku v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky. Podľa žalovanej nie je zo žaloby zrejmé, kedy vznikol dlh a z čoho pozostáva, preto je žaloba neurčitá a zmätočná. Podľa žalovanej nenastala konečná splatnosť predmetného úveru, preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu s poukazom na § 17 ods. 1 ZoSÚ. Žalovaná namietala nespĺnenie zákonných podmienok výzvy banky zo dňa 20.10.2020 pred zosplatením. Výzva neobsahuje označenie konkrétnej splátky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace a ktorú konkrétnu splátku pôvodný veriteľ požadoval zaplatiť tak, aby žalovaná predišla vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, iba celková výška omeškaných splátok – 1 126,37 eur. V liste zo dňa 29.11.2020 - Vyhlásenie úveru za predčasne splatný je uvedený iba dátum zosplatenia a celková výška pohľadávky banky 8 450,32 eur. Žalovaná výzvu zo dňa 20.10.2020 považovala v rozpore s § 53 ods. 9 Obč. zák. a tým vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v rozpore so zákonom – za absolútne neplatné podľa § 39 Obč. zák. a tým aj postúpenie pohľadávky na žalobcu, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu. Žalovaná namietala aj ďalšie skutočnosti z predmetnej zmluvy. Žiadala náhradu trov konania.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvou o úvere s informáciami a všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výzvou zo dňa 20.10.2020 s doručenkou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.11.2020 s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou č. 1., oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, prehľadom splátok úveru, výpisom z účtu žalovanej, poštovým podacím hárkom, žiadosti žalovanej o úver, údaj, o žalobcu o klientovi-žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

7.Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 s Prílohou č. 1 E. D. L. E. C. M. jej pohľadávka voči žalovanej na žalobcu vo výške 8 939,18 eur. Podľa čl. IX. Ods. 1 tejto Zmluvy táto Zmluva nadobúda účinnosť dňom jej podpísania zmluvnými stranami.

8.Z predložených listín vyplynulo, že pôvodný veriteľ- L. E. C., M. dňa 17.06.2015 uzatvorila so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom L. refinanc exprese úvere č. 107/3010/15SU, na základe ktorej poskytla žalovanej peňažné prostriedky - spotrebný úver vo výške 14 638,- eur s dohodnutými 106 mesačnými splátkami po 176,25 eur a poslednou 107. vo výške 175,97 eur dňa 22.05.2024. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Právny predchodca žalobcu – L. E. C. M. žalovanej oznámila listom zo dňa 20.10.2020, že je v omeškaní so splácaním úveru viac ako 3 splátky, avšak bez označenia konkrétnych mesiacov dlžných splátok a to ku dňu 19.10.2020 vo výške 1 126,37 eur s upozornením na možnosť zosplatenia úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa poštovej doručenky žalovaná túto výzvu prevzala osobne dňa 09.11.2020. Z dôvodu neuhradenia omeškaných splátok žalovanou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 29.11.2020 ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy a vyzvala žalovanú k úhrade celej pohľadávky ku dňu zosplatenia vo výške 8 450,32 eur, tiež bez uvedenia pre ktorú konkrétnu dlžnú mesačnú splátku. Podľa pripojenej poštovej doručenky žalovaná tento list prevzala osobne dňa 21.12.2020. Ku dňu postúpeniu pohľadávky na žalobcu bola jeho pohľadávka v žalovanej výške. Po postúpení pohľadávky na žalobcu žalovaná neuhradila žiadnu sumu.

9.Právne posúdenie veci.

10.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

11.Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13.Podľa § 17 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy dňa 17.06.2015, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a :

písm. a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu(18b) na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) a

písm. b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14.Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ods.1) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (ods. 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15.Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

16.V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že v dôsledku neplatenia dohodnutých mesačných splátok žalovanou riadne a včas ju banka - právny predchodca žalobcu vyzval listom zo dňa 20.10.2020 na úhradu dlžných splátok – pohľadávky banky vo výške 1 126,37 eur (bez uvedenia o ktoré konkrétne mesačné splátky ide) pod hrozbou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predmetného úveru podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. Podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka ak žalovaná nezaplatila riadne a včas niektorú mesačnú splátku, splatnú vždy do 22. dňa v mesiaci, mohla banka vyhlásiť zosplatenie celého dlhu najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením niektorej mesačnej splátky, ak na túto možnosť dlžníka - žalovanú upozornila, avšak najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V prejednávanej veci bolo bez pochybností preukázané, že banka listom zo dňa 20.10.2020 upozornila žalovanú na trvanie jej dlhu vo výške 1 126,37 eur t.j. viac ako 3 mesiace vzhľadom na výšku mesačnej splátky 176,25 eur a na možnosť zosplatenia celého dlhu. Avšak v tejto

výzve neboli uvedené konkrétne mesiace, za ktoré žalovaná neuhradila mesačné splátky úveru a pre ktorú nezaplatenú mesačnú splátku môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru. Pre nezaplatenie dlžných splátok žalovanou následne Banka listom zo dňa 29.11.2020 zosplatnila celý predmetný úver ku 10. dňu odo dňa doručenia tejto výzvy zo dňa 10.08.2020 a tiež neuviedla, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú mesačnú splátku úver zosplatnila v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. Výzvu žalovaná prevzala 21.12.2020 a k zosplatneniu došlo 10. deň od tohto dňa, teda dňa 01.01.2021. Výzva Banky zo dňa 20.10.2020 pred zosplatnením úveru tak neobsahuje zákonné náležitosti podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. v dôsledku čoho je neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 Obč. zák. Neplatným zosplatnením zostal úver nezosplatnený a ku dňu 17.06.2015 - postúpenia pohľadávky banky na žalobcu nenastal ani termín konečnej splatnosti úveru, ktorý bol dohodnutý/určený na deň 22.05.2024. Podľa § 17 ods. 1 písm. a),b) zák. č. 129/2010 Z.z. nie je možné postúpiť na tretiu osobu pohľadávku pred konečným termínom splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (nezosplatnenou). Pre rozpor Zmluvy o postúpení pohľadávky na žalobcu s uvedeným § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je táto Zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatná podľa § 39 Obč. zák. a žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v tomto súdnom spore. Takýto právny názor zaujal NS SR vo svojom rozhodnutí zo dňa 25.09.2024 sp. zn. 6Cdo/15/2023. Z tohto dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Z dôvodu hospodárnosti konania sa nezaoberal ďalšími namietanými skutočnosťami a žalobu zamietol v celom rozsahu.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v celom rozsahu. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehoty splatnosti ako 3-dňovú vzhľadom na vyššiu sumu trov konania a pre poskytnutie časového priestoru pre realizovanie úhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.