

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/66/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4325010080.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 22.07.2025, sp. zn. 4Pp/5/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17. septembra takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. , narodeného XX.XX.XXXX zamietla , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/33/2019 zo dňa 08.06.2022 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/105/2023 zo dňa 05.10.2023, právoplatným dňa 05.10.2023 a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 1Nt/24/2024 zo dňa 02.04.2024, právoplatným dňa 02.04.2024.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku – výkon dvoch tretín a polovice pomerných častí uložených trestov ku dňu 05.03.2024. Odsúdený však nespĺnil ani jednu materiálnu podmienku a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a ani od neho nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ÚVTOS Želiezovce, podľa ktorého sa menovaný odsúdený opakovane porušil ústavný poriadok a bol doposiaľ 9-krát disciplinárne potrestaný. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si nevytvoril ani v jednom prípade. Kvôli svojmu správaniu bol odsúdený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 105Nt/22/2023 preradený do ústavu so stredným stupňom strázenia, čo tiež vypovedá o nesplnení materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie. Z hodnotenia tiež vyplýva, že odsúdený program zaobchádzania neplní, o aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem, pričom v individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Konštatoval, že odsúdený plnením povinností a správaním počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal žiadne polepšenie, ani v minimálnej miere, aby bolo možné konštatovať, že je u neho podmiennečné prepustenie na mieste. Aktuálne zdravotné problémy odsúdeného nie sú dôvodom na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nemožno ich subsumovať pod žiadnu z materiálnych podmienok na vyhoviecie návrhu na podmiennečné prepustenie. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života. Naopak, je recidivistom, osobou s výrazným sklonom k páchaniu trestných činov. Podľa hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS

Želiezovce je u neho riziko recidívy vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá, jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený. V jej dôvodoch vo vlastnom písomnom podaní vytýkal súdu I. stupňa, že nebral do úvahy, že bol prvýkrát vo výkone trestu a rapidne zhoršenie jeho zdravotného stavu. Minulý rok dostal vo výkone trestu infarkt myokardu, musel byť operovaný na srdce, do konca života musí brať pooperačné lieky, bol uznaný invalidným dôchodcom na 55 %. Neustále absoljuje predoperačné vyšetrenia, je preeskortovaný z ústavu do ústavu. O novembra minulého roku chodí o barlách, v tomto stave musí denne 3 x zísť zo 4-ho poschodia dole na výdaj stravy. Neodkladnú operáciu nechce absolvovať vo výkone trestu.

V písomných dôvodoch sťažnosti podanej prostredníctvom obhajcu nesúhlasil so záverom súdu, že nespĺňa podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu. V posledných 2 rokoch nebol disciplinárne potrestaný. Do práce nemôže byť zapojený kvôli vážnym zdravotným ťažkostiam, ktoré nie je možné liečiť v podmienkach výkonu trestu. Zdravotný stav sa mu v ústave na výkon trestu odňatia slobody výrazne zhoršil, napriek hospitalizáciám v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. V prípade podmieneného prepustenia na slobodu by sa mohol podrobiť operácii a dostať šancu na zlepšenie zdravotného stavu, na následný plnohodnotný život s možnosťou riadneho pracovného pomeru. Doteraz vykonaný trest mal dostatočný prevýchovný účinok, sú splnené zákonom stanovené podmienky na jeho podmienené prepustenie. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a podmienené ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Týmto postupom zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák. ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienené prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Na podklade predloženého spisového materiálu nadriadený súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval správne. Dodržal procesný postup upravený v § 415 Trestného poriadku - o návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodol na verejnom zasadnutí, za prítomnosti odsúdeného, ktorého k meritu veci vypočul a súčasne zabezpečil prítomnosť prokurátora, zástupcu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody i zvoleného obhajcu, s ktorého neprítomnosťou na verejnom zasadnutí odsúdený súhlasil.

Pre kladné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Trestný zákon vyžaduje, aby odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej za prečin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody a v prípade osoby odsúdenej za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák.).

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestoch odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov určených podľa právne kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. a § 67 Tr. zák.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku – vykonal pomernú časť (3/4 z výmery 5 rokov a 1 z výmery 8 mesiacov) z postupne uložených trestov (§ 66 ods. 3 Tr. zák.),

avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok a to plnením povinností a správaním nepreukázal polepšenie vo výkone trestu a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ako vyplýva z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, odsúdenému boli uložené opakovane disciplinárne tresty (celkovo 9, naposledy 19.06.2024), pričom nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Z dôvodu opakovaného porušovania ústavného poriadku bol od 09.11.2022 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, od 06.07.2023 bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 05.12.2023 bol preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, kde bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Od 02.01.2024 je umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Program zaobchádzania odsúdený neplní, o aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem a v individuálnej práci sa s ním doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Neprejavil záujem ani o resocializačný a výchovno-vzdelávací program. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni a postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Odsúdený nespĺnil ani druhú materiálnu podmienku - že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdeného v zmysle jeho 5-tich záznamov o odsúdeniach pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, vrátane násilnej povahy. Toto podporuje záver vyplývajúci z hodnotenia výkonu trestu odňatia slobody, že riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá. Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že nemožno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to ani v prípade nariadenia mu dohľadu probačným a mediačným úradníkom.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tieto neboli dôvodné. Ako už správne konštatoval súd I. stupňa, aktuálny zdravotný stav odsúdeného nie je zákonným dôvodom podmieneného prepustenia z výkonu aktuálneho trestu odňatia slobody podľa § 66 Tr. zák. Navyiac zo žiadnej odsúdeným predloženej lekárskej správy nevyplýva záver, že mu v podmienkach výkonu trestu nemožno poskytnúť potrebnú zdravotnú starostlivosť.

Čo sa týka námietok ohľadne recidívy odsúdeného a že vykonáva trest odňatia slobody prvý krát, v tomto smere nadriadený súd nezistil žiadne pochybenie zo strany súdu I. stupňa, keďže jedným z rozhodujúcich kritérií pri splnení materiálnej podmienky podmieneného odsúdenia je aj predchádzajúca kriminálna minulosť odsúdeného, posúdenie všetkých jeho odsúdení, nie len tých, ktorými mu bol uložený nepodmienečný trest. Keďže právne úvahy a závery súdu I. stupňa sú správne, nadriadený súd sa s nimi stotožnil a ako na vecne správne na tieto poukazuje. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že doteraz vykonaný trest mal na neho dostatočný prevýchovný účinok, uvedené je len jeho vlastným hodnotením, avšak dôkazy vykonané v konaní nasvedčujú správne záveru vyslovenému súdom I. stupňa vo výroku napadnutého uznesenia. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Napokon nadriadený súd dodáva, že rozhodovanie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného je plne v kompetencii súdu, ktorého povinnosťou nie je stotožniť sa s každým podaným návrhom, ani so stanoviskom procesnej strany. Povinnosťou súdu však je, aby svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por., čo v danom prípade súd I. stupňa dodržal, pretože uviedol skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré svoje skutkové zistenia opieral, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a tiež právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. Sťažnosťou napadnuté uznesenie preto nemožno považovať za nesprávne len z toho dôvodu, že odsúdený s ním nesúhlasí.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)