

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21PP/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011188
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011188.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, o návrhu odsúdenej A. B., na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra dňa 17.09.2025, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona návrh odsúdenej A. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/68/2024 zo dňa 30.09.2024, právoplatným dňa 30.09.2024, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. znení zákona č. 40/2024 Z. z. s poukazom na § 2 odsek 1 Trestného zákona, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.08.2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdenej Angeliky Rafaelovej (ďalej v texte iba „odsúdená“), na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V návrhu uviedla, že počas celého výkonu trestu si plne uvedomovala rozmery jej skutku a úprimne to oľutovala. K náprave pristupovala od začiatku pokorne a zodpovedne, čoho výsledkom boli pozitívne hodnotenia a vzorné správanie vo výkone trestu. Chcela by začať odznova, vyhýbať sa trestnej činnosti a konfliktom a byť slušným a čestným človekom. V neposlednom rade chcela by byť vzornou matkou svojim 13-tim deťom. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by chcela viesť riadny a plnohodnotný život.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.09.2025 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (ďalej len „ÚVTOS Nitra-Chrenová“) zo dňa 19.08.2025 vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 15.04.2024, kde jej adaptácia prebiehala bezproblémovo. Jej správanie a vystupovanie bola na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnila. Konfliktné stretы medzi obvinenými nevyvolávala. Počas výkonu väzby nebola pracovne zaradená. Kontakt s rodinou udržiavala prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a dvoch návštev. Dňa 22.10.2024 bola umiestnená do výkonu trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová. Od 22.10.2024 do 28.10.2024 absolvovala pobyt v nástupnom oddiele, po jeho absolvovaní bola dňa 28.10.2024 umiestnená do diferenciačnej skupiny „B“ minimálneho stupňa stráženia. Na podmienky výkonu trestu sa adaptovala bez problémov, maladaptívne správanie zaznamenané nebolo. Správanie a vystupovanie odsúdenej bolo na požadovanej úrovni, voči personálu vystupovala slušne a s rešpektom. V skupine odsúdených bola nekonfliktná. Pri plnení povinností, ktoré jej vyplývali z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, neboli zaznamenané nedostatky. Je matkou 13-tich detí, tri maloleté deti sú dočasne zverené do starostlivosti brata, sestry a dcéry odsúdenej. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody

nebola disciplinárne odmenená, ani disciplinárne potrestaná. V rámci individuálnych pohovorov je vedená ku kritickému vnímaniu svojho konania, k sebareflexii vo vzťahu k spáchanej trestnej činnosti, k zodpovednému prístupu k životu a k posilňovaniu svojich rodičovských kompetencií. Je vedená k predvídaníu následkov nevhodného správania a činov, nakoľko je veľmi ľahko ovplyvniteľná inými, aj v negatívnom smere. K svojej trestnej činnosti prezentuje nekritický postoj.

Odsúdená čiastočne plnila ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza bola u odsúdenej podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo stredné.

Ústav v závere konštatoval, že neodporúčajú odsúdenú podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z obsahu ostatných správ a rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/68/2024 (odsúdenie, ktorého trest momentálne vykonáva), bolo zrejmé, že odsúdená podľa odpisu z registra trestov bola v minulosti 14 krát (štrnásťkrát) súdne trestaná.

Prvé odsúdenie (Okresný súd Levice, sp. zn. 4T/36/2003) bolo za trestný čin nezákonné zamestnávanie detí a trestný čin podvodu, za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest, z ktorého sa osvedčila, a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Druhé odsúdenie (Okresný súd Levice, sp. zn. 3T/119/2003) bolo taktiež za trestný čin nezákonné zamestnávanie detí, za ktorý jej bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, ktorý dňa 22.06.2007 vykonala.

Tretie odsúdenie (Okresný súd Levice, sp. zn. 4T 40/2004) bolo opäť za trestný čin nezákonné zamestnávanie detí, za ktorý jej bol znova uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý bol následne zrušený odsúdením Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/146/2004 (záznam pod bodom 4. odpisu registra trestov), za trestný čin nezákonné zamestnávanie detí, za ktorý jej bol uložený súhrnný nepodmiennečný trest vo výmere 1 (jeden) rok, z ktorého bola podmiennečne prepustená a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa dňa 01.03.2011 osvedčila.

Piate odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 2T 183/2005) bolo za trestný čin krádež (vlámaním), za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest, z ktorého sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Šieste odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 2T 165/2007) bolo za trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý jej bolo opäť uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, v odpise absentuje údaj o vykonaní trestu.

Siedme odsúdenie (Okresný súd Levice, sp. zn. 4T 187/2011) bolo za trestný čin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest, z ktorého sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Ôsme odsúdenie (Okresný súd Levice, sp. zn. 3T 105/2012) bolo opäť za trestný čin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest s probačným dohľadom a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Deviate odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 4T 116/2012) bolo znovu pre trestný čin ohrozovanie mravne výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený súhrnný podmiennečný trest s probačným dohľadom (ktorý zrušil predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T 105/2012) a hľadá na ňu akoby nebola odsúdená.

Desiate odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 4T 201/2012) bolo pre trestný čin ohrozovanie mravne výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený súhrnný podmiennečný trest s probačným dohľadom (ktorý zrušil predchádzajúce odsúdenie Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T 116/2012) a hľadá na ňu akoby nebola odsúdená.

Jedenáste odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 1T 8/2013) bolo opäť pre trestný čin ohrozovanie mravne výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest s probačným dohľadom, z ktorého sa osvedčila a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená.

Dvanáste odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 3T/102/2022) bolo zas pre trestný čin ohrozovanie mravne výchovy mládeže, za ktorý jej bol uložený podmiennečný trest, ktorý bol následne odsúdením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/74/2023 zrušený.

Trináste odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 4T/74/2023) bolo pre trestný čin útok na verejného činiteľa, za ktorý jej bol uložený súhrnný podmiennečný trest, ktorého skúšobná doba plynie do 09.02.2026, kde prichádza do úvahy rozhodovanie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko skutok v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice, sp. zn. 3T/68/2024, spáchala počas plynutia skúšobnej doby.

Štrnásť odsúdenie (Okresný súd Levice sp. zn. 3T/68/2024) bolo pre trestný čin lúpeže, za ktorý jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý momentálne vykonáva a z ktorého požiadala o podmiennečné prepustenie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu uviedol, že odsúdená síce splnila formálne podmienky pre podmiennečné prepustenie, avšak nespĺňa materiálne podmienky, nakoľko nepreukázala vo výkone trestu dostatočné polepšenie a nie je možné od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nepreukázanie dostatočného polepšenia poukázal na hodnotenie z UVTOS Nitra – Chrenová, ktoré malo jednak neodporúčací charakter a jednak bolo z neho zrejmé, že odsúdená za takmer rok a pol výkonu trestu odňatia slobody nezískala žiadnu disciplinárnu pochvalu. Taktiež poukázal na odpis registra trestov, v ktorom mala odsúdená štrnásť záznamov a z ktorého vyplynulo, že už bola viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, a však ani takýto najprísnejší trest nemal na ňu prevýchovný efekt, pretože opätovne pokračovala v páchaní trestnej činnosti.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že ľutuje všetko čo spáchala, chce viesť riadny život, ponaučila sa a všetkého ľutuje chce sa starať o svoje deti.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 11.08.2025 splnila formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonala dve tretiny uloženého trestu (OS LV sp. zn. 3T/68/2024), avšak nespĺnila materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatelkinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelkinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových

vlastností a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli k spáchaniu trestnej činnosti, alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Účel podmieneneého prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený, tak ako tomu bolo v tomto prípade (podľa hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody odsúdená má v súčasnosti v podmienkach výkonu trestu správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný, ale neodporúčajú ju podmienene prepustiť), po odpykaní stanovenej doby, bez ohľadu na účel trestu, ale podmienene prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila všetky zákonné podmienky pre podmienene prepustenie z materiálneho hľadiska, a to pre jej sklon k páchaniu totožných ale aj rôznorodých trestných činov, preto tu pre spoločnosť existuje v prípade jej podmieneneého prepustenia riziko recidívy (ide o osobu v minulosti štrnásťkrát súdne trestanú pre rôznorodú trestnú činnosť). Je potrebné zdôrazniť, že odsúdenú možno hodnotiť ako špeciálnu recidivistku, nakoľko v prvom až štvrtom odsúdení, bola uznaná vinnou pre totožný trestný čin – nezákonné zamestnávanie detí, následne bola odsúdená za majetkovú trestnú činnosť a v posledných rokoch (od roku 2011 do roku 2022) bola šesťkrát odsúdená za totožnú trestnú činnosť – ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Odsúdenej bolo doposiaľ uložených deväť podmieneneých trestov, či s probačným dohľadom alebo bez neho a päť nepodmieneneých trestov. Od páchania trestnej činnosti (ohrozovanie mravnej výchovy mládeže) a následne aj trestného činu útoku na verejného činiteľa a trestného činu lúpeže, ju neodradilo ani to, že už bola v minulosti niekoľko krát odsúdená a niekoľkokrát jej bol uložený nepodmieneneý trest odňatia slobody, i napriek tomu, že niektoré odsúdenia má už zahľadené, bola jej daná možnosť preukázať svoje polepšenie a jej nápravu tým, že jej boli ukladané aj podmienene tresty odňatia slobody, resp. bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, kedy mohla preukázať, že je schopná viesť riadny život a nedostať sa opäť do stretu so zákonom. Odsúdená však tieto možnosti žiadnym spôsobom nevyužila a opakovane porušovala právne predpisy. Jej protiprávne konanie malo za následok uloženie nepodmieneneých trestov. V neposlednom rade súd poukazuje aj na niekoľkokrát opakujúcu sa trestnú činnosť, ktorá vykresľuje osobnosť odsúdenej a jej sklony k páchaniu protiprávných konaní.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že u odsúdenej prichádza do úvahy premena podmieneneého trestu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Levice, sp. zn. 4T/74/2023. Už samotná skutočnosť, že odsúdená sa ďalšieho protiprávneho konania (lúpeže) dopustila počas plynutia skúšobnej doby prezentuje postoj odsúdenej voči právnemu poriadku Slovenskej republiky, ktorý nerešpektuje a porušuje ho. Z jej strany nebola využitá možnosť, ktorá jej bola poskytnutá uložením podmieneneého trestu, aby preukázala svoje polepšenie a presvedčila súd, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedeného nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Súd poukazuje, že doposiaľ vykonávané tresty odňatia slobody, nemali u odsúdenej dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdenú možno hodnotiť ako recidivistku, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť.

Z uvedeného dôvodu neexistovala záruka, že odsúdená po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život, a to práve s poukazom na jej kriminálnu minulosť, kedy ju ani veľké množstvo uložených a vykonaných trestov odňatia slobody nepresvedčilo o tom, že je žiaduce viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania. Na základe vyššie uvedeného bolo na mieste u odsúdenej zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Taktiež samotný ústav neodporúča odsúdenú podmienene prepustiť.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh odsúdenej na jej podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.