

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8Csp/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202239  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1423202239.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: Remedium Legal, s. r. o., AK v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt B. – A. C., štátny občan SR, o zaplatenie 1.425,96 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.405,96 Eur istiny s úrokom z úveru vo výške 18 % ročne zo sumy 1.310,52 od 28.04.2021 do 15.11.2024, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.405,96 Eur od 28.04.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.06.2023 sa právny predchodca žalobcu (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE AS, IČO: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko) domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.425,96 Eur istiny s príslušenstvom a trov konania titulom spotrebiteľského úveru.

2. V žalobe uviedol, že dňa 06.11.2020 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 1.310,52 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 48 mesačných splátok vo výške 38,50 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2020. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 12.11.2020 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy, čo preukazuje predložený výpis z úverového účtu žalovaného. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta

alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. časti 3. úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 27.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.425,96 Eur (1.310,52 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 95,44 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 20,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % ročne zo sumy 1.310,52 Eur od 28.04.2021 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.405,96 Eur od 28.04.2021 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Na dôkaz svojich tvrdení žalobca súdu predložil: zmluva o spotrebiteľskom úvere, faktúra zo 06.11.2020 na sumu 1.310,52 Eur, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručovaní žalovanému, výpis z úverového účtu žalovaného.

4. Uznesením č.k. 8Csp/12/2023-53 zo dňa 07.08.2023 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE AS,) a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca – EOS KSI Slovensko, s.r.o., nakoľko na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, z pôvodného žalobcu na nového žalobcu.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nesporeval.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, ktoré mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne s tým, že súhlasí s rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalobca súdu zároveň predložil špecifikáciu úverového prípadu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. odôvodnenia tohto rozsudku, a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 06.11.2020, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.310,52 Eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splácať formou 48 mesačných splátok vo výške 38,50 Eur, vždy v 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky

15.12.2020 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.11.2024. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 18,00 % ročne, RPMN 19,57 %, celkové náklady 95,44 Eur, celková čiastka k zaplateniu 1.848,- Eur.

9. Podľa bodu 2.3. časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

10. Zo špecifikácie úverového prípadu CEID XXXXXXXX súd zistil, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 1.425,96 Eur, z toho istina 1.310,52 Eur, zmluvný úrok vo výške 95,44 Eur, pokuty 20,- Eur. Právny predchodca žalobcu uhradil dňa 12.11.2020 finančné prostriedky vo výške 1.310,52 Eur v prospech žalovaného za tovar uvedený vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo 06.11.2020.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru/predžalobná výzva zo dňa 27.04.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že si prestal plniť záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne a včas, pretože prestal splácať tento úver v súlade so zmluvou a ani po opakovaných výzvach na úhradu žalovaný nepristúpil k úhrade svojho dlhu. Právny predchodca žalobcu preto ku dňu 27.04.2021 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že k tomuto dňu sa stal záväzok žalovaného vyplývajúci zo zmluvy o úvere splatný v celom rozsahu. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 1.425,96 Eur uhradil na účet spoločnosti právneho predchodcu žalobcu s tým, že od 28.04.2021 mu bude účtovaný aj úrok z omeškania vo výške stanovenej platnými právnymi predpismi. Okrem toho právny predchodca žalobcu uviedol žalovanému, že túto výzvu má považovať za posledný pokus o mimosúdne vyriešenie veci, v opačnom prípade bude jeho dlh vymáhaný súdnou cestou s následnou exekúciou majetku žalovaného. Žalobca preukázal, že žalovanému doručoval oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a predžalobnú výzvu, zásielka sa vrátila 19.05.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch.zák.), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 O. z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 O. z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 cit. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo, IČO veriteľa, ak ide o právnickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokovú sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne, ak kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsobu úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť aj ďalšie podmienky jeho vykonania y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu

zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do pätnástich kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydali kreditnú kartu a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb dňa 06.11.2020. Súd považoval zmluvu za spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzatváraní zmlúv, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

24. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.310,52 Eur. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splácať formou 48 mesačných splátok vo výške 38,50 Eur, vždy v 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2020 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.12.2024.

Predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách platnom a účinnom v čase jej uzavretia.

25. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že si prestal plniť záväzok zo zmluvy spotrebiteľskom úvere riadne a včas, pretože prestal splácať tento úver v súlade so zmluvou a ani po opakovaných výzvach na úhradu nepristúpil žalovaný k úhrade svojho dlhu a preto právny predchodca žalobcu ku dňu 27.04.2021 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že k tomuto dňu sa stal záväzok žalovaného vyplývajúci zo zmluvy o úvere splatný v celom rozsahu. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 1.425,96 Eur uhradil na účet právneho predchodcu žalobcu s tým, že od 28.04.2021 mu bude účtovaný aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi. Z platobnej histórie úveru vyplýva, že žalovaný neuhradil z úveru žiadnu splátku.

26. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

27. Žalovaný po postúpení a po zosplatení pohľadávky na úhradu svojho dlhu nezaplatil žiadnu sumu.

28. Z takto zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať. Súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobca nárok preukázal, úverová zmluva je platná, preto súd zaviazal žalovaného ku zaplateniu sumy vo výške 1.405,96 Eur, ktorá zahŕňa podľa špecifikácie žalobcu istinu vo výške 1.310,52 Eur a zmluvný úrok vo výške 95,44 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky (výrok I.).

29. Vo vzťahu k úroku z úveru, ktorého sa žalobca domáha vo výške 18,00 % ročne zo sumy 1.310,52 Eur od 28.04.2021 až do zaplatenia súd dospel k záveru, že vzhľadom na judikatúru súdov patrí veriteľovi úrok z úveru najdlhšie len do dátumu konečnej splatnosti úveru dohodnutej v úverovej zmluve. Súd poukazuje v tomto smere na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písmeno d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu treba vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere podľa § 497 a nasl., pričom ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom, ktorého je spotrebiteľ použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 OZ).

Z ustanovenia § 497 a ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úveroch je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písmeno f) zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy

o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky zo spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci k ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, ako by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

30. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 18,00 % tak, ako to bolo písomne dojednané medzi stranami sporu pri podpise úverovej zmluvy a to najdlhšie do dňa dohodnutej konečnej splatnosti úveru 15.11.2024. Preto súd žalobu v časti úroku z úveru požadovaného žalobcom za obdobie od 16.11.2024 (t.j. po v zmluve dohodnutej konečnej splatnosti úveru) až do zaplatenia, zamietol (výrok II. rozsudku).

31. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie poplatkov resp. pokuty vo výške 20,- Eur, nakoľko žalobca neunesol v tomto smere dôkazné bremeno. Nárok žalobcu podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý treba preukázať z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky ako aj účelnosť týchto nákladov. Ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky a nie o ich paušálnu náhradu. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 13Co/188/2017). Súd má za to, že na poplatok za upomienku niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak ho uplatňuje ako paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014 (výrok II. rozsudku).

32. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

33. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri istine aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal žalobcovi uplatnené

úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 1.405,96 Eur od 28.04.2021, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd zamietol žalobu žalobcu v časti úroku z úveru za obdobie od 16.11.2024 do zaplatenia a v časti príslušenstva pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vo výške 20,- Eur (výrok II. rozsudku), ide o neúspech v nepatrnej časti, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči neúspešnému žalovanému.

Súd tak rozhodol v zmysle článku 4 a ods. 2 Základných princípov zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak niet takého ustanovenia, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

V tomto smere súd mal za to za to, že vzhľadom na pomer úspechu by bolo spravodlivé aplikovať ustanovenie už zrušeného zák. č. 99/1963 zb. O.s.p., ktorý v ustanovení § 142 ods. 3 stanovoval, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne nepatrnej časti.

37. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.