

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/56/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202897
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825202897.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., štátnej občianky SR a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., štátneho občana SR, za účasti opatrovníkov maloletého dieťaťa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXX/X, XXX XX I. J. I., štátnej občianky SR a C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXX/X, XXX XX I. J. I., štátneho občana SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na zrušenie neodkladného opatrenia, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatné dňa 23.07.2025 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., L. XXX/XX, K..

II. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny K., L. XXX/XX, K. zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do zariadenia - Reedukačné centrum M. XXXX/X, B..

III. Súd z a s t a v u j e konanie o zmenu zariadenia u maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 16.09.2025 navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou žiadal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/56/2025 zo dňa 24.06.2025 vykonateľným 24.06.2025, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, L. XXX/XX, K.. V odôvodnení svojho návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č. k. 29P/46/2024-39 zo dňa 03.05.2024, vykonateľného dňa 03.05.2024, právoplatného dňa 29.05.2024 o neodkladnom opatrení, bol maloletý A. B. odňatý zo spoločnej pestúnskej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. I., N. H. E. XXX/X a dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., J. O. prevádzka ul. P. XXX/X, I.. Maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 03.05.2024. Maloletý A. bol v školskom roku 2024/25 študentom prvého ročníka. Počas pobytu v CDR O. navštevoval Strednú odbornú školu techniky a služieb v K., odbor automechanik, karosér. Správanie maloletého A. sa po príchode do CDR O. postupne zhoršovalo. A. mal problém začleniť sa medzi ostatné deti v zariadení. Správal sa povýšenecky, bol vulgárny a zámerne vyvolával konflikty. V zariadení požil aj alkohol, toto bolo v zariadení riešené. Jeho správanie bolo účelové. Na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č. k. 29P/46/2024-91 zo dňa 10.09.2024, vykonateľného dňa 10.09.2024 o neodkladnom opatrení, bol maloletý A. B. odňatý zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny O., J. O. so sídlom G. L. XXX/X, E. a dočasne zverený do starostlivosti Centra M. I., so sídlom K. XXXX/X, XXX XX M. I. za

účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to najdlhšie na tri mesiace. Maloletý bol do diagnostického centra M. I. premiestnený dňa 16.09.2024. Pobyť maloletého v diagnostickom centre M. I. skončil dňa 16.12.2024. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 29P/46/2024-125 zo dňa 21.11.2024 súd zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľov F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXX/X, I. J. I. a C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXX/X, I. J. I., do ktorej bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/166/2010 - 25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010. Po právoplatnosti výroku o zrušení pestúnskej starostlivosti nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre, M. XXXX/X, B.. Zároveň súd zaviazal rodičov maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, M. XXXX/X, B., s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. V správe zo dňa 27.05.2025 z G. Q. B., sa uvádza, že maloletý A. patrí k tichým, pasívnym žiakom, v komunikácii je veľmi úsporný a to nielen v kontakte s ostatnými žiakmi, ale aj so zamestnancami. Do kolektívu sa začlenil s výhradami, kamarátstva si nevytvára. Celkovo sa prejavuje ako individualista, má rád svoj vlastný priestor a komfort. U menovaného sa javí efektívny výrazne individuálny prístup, ktorý zohľadňuje jeho osobné potreby a podporuje jeho sebavedomie. V oblasti motivácie dochádza k posilneniu práve vtedy, keď je pravidelne oceňovaný (aj za malé úspechy a akékoľvek pokroky), čo mu poskytuje pocit uznania a podporuje jeho pozitívne správanie. V mesiaci marec 2025 boli vykonané viaceré pohovory s menovaným a to s cieľom posilniť jeho sociálne fungovanie a zvýšiť jeho aktivitu a výkon v školskom prostredí i na výchovnej skupine. Následne sa začal viac snažiť, pôsobí spokojnejšie, je usmievavý a začal sa zapájať do voľnočasových činností. Taktiež mu bola zmenená aj medikamentózna liečba. Ďalej sa v správe z Reedukačného centra B. uvádza, že maloletý A. od začiatku pobytu žiadnym spôsobom neporušil vnútorný a školský poriadok, na povinnosti a podmienky režimového zariadenia sa adaptoval bez ťažkostí. Problémy, kvôli ktorým ho bolo potrebné umiestniť do reedukačného centra, sú aktuálne na ústupe, resp. nevyskytujú sa vôbec. Vzhľadom k tomu, že zariadenie neeviduje výchovné problémy, nemalo námietky voči jeho umiestneniu do Centra pre deti a rodiny. Taktiež je dôležité umožniť žiakovi vzdelávanie, ktoré by ho bavilo a navštevoval učebný odbor, ktorý pôvodne aj študoval. V prípade znovu-objavenia sa problémového správania v školskom prostredí alebo v prostredí Centra pre deti a rodiny, nebude zariadenie namietat voči opätovnému umiestneniu do Reedukačného centra, na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Na základe správy z Reedukačného centra B. bol úradom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zariadenia pre dieťa. Uznesením Okresného súdu Prievidza pracovisko Bánovce nad Bebravou č. k. 22P/56/2025 zo dňa 24.06.2025 vykonateľným 24.06.2025 bol maloletý premiestnený do CDR K., kde sa nachádza doposiaľ. Zo správy z Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 09.09.2025 vyplýva, že A. správanie v rámci samostatne usporiadanej skupiny Centra pre deti a rodiny, kde sú umiestnené deti rôzneho veku i pohlavia, sa ukázalo ako neakceptovateľné, napriek individuálnom prístupe k maloletému, ktoré Centrum pre deti a rodiny K. uplatňuje, je naďalej potrebné zohľadňovať bezpečie ostatných detí. A. napriek apelom a usmerneniam zo strany riaditeľky aj personálu zariadenia svoje nežiaduce správanie nemení, navyše ho stupňuje. Centrum pre deti a rodiny K., preto navrhlo opätovné umiestnenie maloletého A. B. do Reedukačného centra B., nakoľko v režimovom zariadení sa správanie maloletého ukázalo ako vyhovujúce.

2. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatným dňa 23.07.2025 bol maloletý A. B. dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. Obom rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny K., L. XXX/XX, K. s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň súd začal bez návrhu konanie o zmenu zariadenia u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené na základe návrhu navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorým žiadal, aby súd maloletého A. dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny K.. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že potom čo bola nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre B. (rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 29P/46/2024-125 zo dňa 21.11.2024, právoplatným dňa 14.12.2024) sa správanie maloletého A. upokojilo. Zo začiatku pobytu v reedukačnom centre žiadnym spôsobom neporušoval vnútorný a školský poriadok a adaptoval sa na povinnosti a podmienky režimového zariadenia. Vzhľadom k uvedenému reedukačné zariadenie nemalo námietky voči umiestneniu maloletého A. do Centra pre deti a rodiny, pričom v prípade znovuobjavenia

sa problémového správania v školskom prostredí alebo v zariadení bude možné opätovné umiestnenie maloletého A. do reedukačného centra.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, k návrhu priloženými listinami ako aj celým obsahom súdneho spisu a dospel k záveru, že v danom prípade je daná naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa a že zároveň navrhované zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do ústavného zariadenia s miernejším režimom je aj v záujme maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na zabezpečenie stability, bezpečia maloletého dieťaťa a jeho zdravého psychického a fyzického vývinu.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 29P/46/2024-125 zo dňa 19.11.2024, právoplatným dňa 14.12.2024, súd zrušil pestúnsku starostlivosť, do ktorej bol maloletý A. zverený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/166/2010-25 zo dňa 09.12.2010, právoplatným dňa 27.12.2010 (výrok I.). Výrokom II. uvedeného rozsudku bola počnúc právoplatnosťou výroku I. nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, M. XXXX/X, B.. Výrokmi III. a IV. bolo rozhodnuté o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému A..

5. Zo správy z Reedukačného centra M. XXXX/X, B. zo dňa 27.05.2025 vyplýva, že po spoločnom stretnutí zástupcov reedukačného centra, Centra pre deti a rodiny K., za účasti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou bol prijatý záver, že v prípade priaznivej situácie je u maloletého A., vzhľadom na jeho dovtedajšie správanie v reedukačnom centre, možný presun maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny K.. Možný presun maloletého A. motivuje k vyhovujúcemu správaniu, teší ho akákoľvek pozornosť zo strany druhých ľudí, nakoľko mu chýba sociálny kontakt a blízka osoba. Opakovane mu však bolo zdôraznené, že jeho pobyt v Centre pre deti a rodiny K. nie je samozrejmosťou a je potrebná jeho primeraná adaptácia a najmä bezproblémové správanie. Maloletý A. si uvedomuje, že v prípade výskytu problémového správania v školskom prostredí alebo v prostredí Centra pre deti a rodiny môže dôjsť k jeho opätovnému umiestneniu do Reedukačného zariadenia.

6. Zo správy Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 09.09.2025 vyplýva, že maloletý A. bol do starostlivosť tohto zariadenia umiestnený dňa 26.06.2025 na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatného dňa 23.07.2025. Už v prvý deň po príchode do centra sa maloletý A. pýtal neadekvátne otázky, napríklad to, že keby niektorej vychovávateľke niečo urobil, čo by mu mohla spraviť ona, pričom následne zdôraznil, že mu nemôže urobiť nič. Neskôr sa chlapci na samostatne usporiadanej skupine začali sťažovať, že ich A. obchytkáva na zadku, stehne a hladká ich po tvári. Chlapci opakovane vyjadrovali svoj nesúhlas, maloletý však s daným správaním neprestal. Počas mesiacov júl a august sa správanie maloletého A. výrazne zhoršilo. A. bol veľmi vulgárny, nevhodne sa vyjadroval voči pomocným vychovávateľkám a odvrával. Jeho fungovanie na skupine spolu s ostatnými deťmi bolo neprijateľné. Neustále sa nevhodne dotýka chlapcov, ktorí sa na to opakovane sťažujú. Jedného chlapca chytil zozadu za vlasy, zatiahol ho za ne a následne mu cez tepláky strčil prsty do konečníka. Podobne sa správal aj voči mladšiemu dievčaťu. Veľmi zle sa správa aj voči malým deťom, ktoré sú na skupine. Neustále ich bije a fackuje, dokonca mali modriny v oblasti rebier. Zameral sa na jednu mladú vychovávateľku, od ktorej neustále vyžaduje objatia a následne o nej rozpráva pred ostatnými deťmi vulgárne a so sexuálnym podtónom. Počas letných prázdnin sa zúčastnil tábora, kde sa na neho deti taktiež sústavne sťažovali. Zúčastnil sa tiež výletu v Jasnej, ktorý realizovali vychovávateľky centra. Tu sa mal nevhodne dotýkať jedného dievčaťa, nerešpektovať vychovávateľky a požívať žuvací tabak, a to aj za prítomnosti vychovávateľiek. Maloletý A. sa nechce zapájať do žiadnych aktivít organizovaných centrom, nechce sa mu robiť večerné služby, najradšej by strávil všetok čas na mobile, kde podľa vyjadrenia ostatných detí pozerá porno stránky a potom sa uspokojuje v posteli aj za prítomnosti iných chlapcov. V konfliktných situáciách maloletý A. reaguje impulzívne, reaguje zvýšeným hlasom a najmä voči mladším deťom fyzicky (fackou). Nevhodné prejavy sexuálneho správania, ktoré boli u maloletého A. zaznamenané voči iným deťom, najmä chlapcom, maloletý A. zľahčuje, po upozornení uviedol, že s tým prestane, ale neskôr sa tieto prejavy vyskytli s väčšou intenzitou. Na podmienky školského zariadenia, ktoré počas pobytu v Centre pre deti a rodiny K. začal navštevovať sa adaptoval s miernymi ťažkosťami, avšak vzhľadom k začiatku školského roka nie je možné zhodnotiť mieru prípravy na vyučovanie a práce v školskom prostredí. Maloletý A. je považovaný za žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami - Aspergerov

syndróm, ADHD - hyperaktivita s poruchou správania a hyperkinetickou poruchou správania. V rámci práce s maloletým je nutné jasné stanovenie hraníc v rámci jeho konania. A. pri jasne definovaných hraniciach voči autoritám dokáže korigovať svoje správanie. Jeho správanie voči iným klientom centra je však nerešpektujúce, predovšetkým v oblasti sexuálneho správania sa. Zo záveru správy vyplýva, že A. správanie v rámci samostatne usporiadanej skupiny, kde sú umiestnené deti rôzneho veku i pohlavia, sa ukázalo ako neakceptovateľné. I pri individuálnom prístupe k maloletému je naďalej potrebné zohľadňovať aj bezpečie iných detí nachádzajúcich sa v centre. A. napriek apelom a usmernenia zo strany riaditeľky a personálu centra svoje nežiadúce správanie nemení, navyše ho stupňuje. Centrum pre deti a rodiny K., preto odporúča opätovné umiestnenie maloletého A. do Reedukačného centra B., nakoľko v režimovom zariadení sa správanie maloletého ukázalo ako vyhovujúce.

7. Podľa § 23 odsek 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

8. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Súd na základe osvedčeného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia (uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatného dňa 23.07.2025), ktorým bol maloletý A., nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť vykonávaná v Reedukačnom centre M., B., dočasne zverený do starostlivosti Centre pre deti a rodiny K.. Zabezpečenými správmi zo zariadení, a to najmä Centra pre deti a rodiny K., mal súd osvedčené, že zo strany maloletého A. prakticky ihneď po jeho dočasnom umiestnení v Centre pre deti a rodiny K. ako miernejšom režimovom zariadení, došlo k nevhodnému a pre uvedené zariadenie neúnosnému správaniu (najmä, ale nielen sexuálne orientovanému). Zo správy Centra pre deti a rodiny K. vyplýva, že správanie maloletého A. pri jeho umiestnení v samostatne usporiadanej skupine detí rôzneho veku aj pohlavia, a to aj pri uplatňovaní individuálneho prístupu k maloletému, je neakceptovateľné, pričom je potrebné okrem záujmu maloletého A., zohľadniť aj bezpečie ostatných klientov Centra pre deti a rodiny K.. Vzhľadom k uvedenému dospel súd k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatným dňa 23.07.2025, nariadené, a preto toto nariadené neodkladné opatrenie súd zrušil.

10. Zároveň súd zastavil aj konanie vo veci samej - vedené o zmene zariadenia, v ktorom by sa mala vykonávať ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým A., nakoľko s poukazom na vyššie uvedené odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto konanie ex offa začaté (výrokom V. uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/56/2025-14 zo dňa 24.06.2025, právoplatným dňa 23.07.2025). Pre úplnosť súd dodáva, že aj naďalej bude ústavná starostlivosť nariadená nad maloletým A. vykonávaná v Reedukačnom centre, M. XXXX/X, B. (rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 29P/46/2024 zo dňa 19.11.2024, právoplatné dňa 14.12.2024).

11. S poukazom na § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd uložil Centru pre deti a rodiny K., tzn. zariadeniu, v ktorom sa momentálne maloletý A. nachádza zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do určeného zariadenia, tzn. Reedukačného centra, M. XXXX/X, B..

12. Toto uznesenie o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 odsek 4 CMP).

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.