

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 51C/29/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207681
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207681.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Nitra, so sídlom Damborského 1, 949 99 Nitra, IČO: 35 629 061, proti žalovaným: 1. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX, XXX XX E. F., 2. Neznámi dedičia po A. G., zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie, že nehnuteľnosti ku dňu smrti patria do vlastníctva zomrelého takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že A. G. bol ku dňu smrti vlastníkom pozemkov v katastrálnom území E. F., Obec E. F., Okres H., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „E“:

- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 64492 m²,
- č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 716 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 287772 m²,
- č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1708 m²,
- č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m²,
- č. XXXX – orná pôda o výmere 899 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 9966 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 94243 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 87517 m²,

a na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „E“:

- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 660334 m²,
- č. XXXX – orná pôda o výmere 798 m²,
- č. XXXX – orná pôda o výmere 1478 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 54932 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 124771 m²,
- č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18131 m²,
- č. XXXX – lesný pozemok o výmere 418546 m²,
- č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6107 m², a to v podiele 1/1110.

II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.07.2025, sa žalobca domáhal určenia, že vlastníkom pozemkov špecifikovaných vo výroku 1. tohto rozsudku, bol v podiele 1/1110 ku dňu smrti A. G., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len SPF).

1.1. Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že žalovaný 1. bol zapísaný ako vlastník predmetných pozemkov na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré osvedčil notár A. A. G. dňa 21.12.2005 do notárskej zápisnice č. N 161/2005, NZ 67503/2005, NCR Is66667/2005, ktorá bola do katastra nehnuteľnosti zapísaná záznamom Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor pod č. Z 6892/05–101/06. Podľa žalobcu dosiahol žalovaný 1. zápis vlastníckeho práva na listoch vlastníctva č. XXXX, I. XXXX pre k. ú. E. F. v rozpore so zákonom na základe vyššie špecifikovaného osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva, v ktorom vedome nepravdivo uvádzal, že splnil podmienky vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka, zároveň predložil písomné vyhlásenie zo dňa 11.10.2005, ktoré sám vyhotovil a predložil ho na podpis J. K., ktorá sa s obsahom vyhlásenia pri podpise neoboznámila a o okolnostiach v ňom obsiahnutých nemala vedomosť. Za opísaný skutok bola na Okresný súd Nitra prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra podaná na žalovaného 1. dňa 20.12.2013 obžaloba pod sp. zn. Kv 105/10-41 pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. O obžalobe rozhodol Okresný súd Nitra v trestnom konaní pod sp. zn. 1T/135/2013, v ktorom rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 10.04.2025 uznal žalovaného 1. z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2025.

1.2. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný 1. preto nemohol legálne nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam a zápis jeho vlastníckeho práva je v rozpore s § 134 Občianskeho zákonníka, pretože nesplnil zákonné podmienky vydržania a svojím konaním spáchal trestný čin. Z LV č. XXXX pre k. ú. E. F. zo dňa 21.12.2025 vyplýva, že jedným z posledných legálnych vlastníkov pozemkov označených ako parcely reg. „E“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX L. XXXX, predtým ako žalovaný 1. získal vyššie opísaným nezákonným konaním zápis vlastníctva pre seba, bol A. G. (SPF) v podiele 1/1110.

2. Žalovaný 1. v písomnom vyjadrení zo dňa 11.08.2025 (č. l. 180) uviedol, že nemá pripomienky k návrhu žalobcu.

3. Zástupca žalovaných 2. v písomnom vyjadrení zo dňa 29.07.2025 (č.l. 173) s podanou žalobou súhlasil s odôvodnením, že navrhovaným výrokom sa nehnuteľnosti v k. ú. E. F., vrátia do podielového spoluvlastníctva pôvodného vlastníka – A. G., preto žalovaný 2. navrhol podanej žalobe vyhovieť.

4. Žalovaní 1. a 2. sa na súdne pojednávanie nedostavili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd preto s poukazom na § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaných.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Z výpisov z LV pre k. ú. E. F. č. XXXX a č. XXXX vyplýva, že žalovaný 1. bol zapísaný ako podielový spoluvlastník tam zapísaných nehnuteľností na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva spísaného notárom A. A. G. dňa 21.12.2005 do notárskej zápisnice č. N 161/2005, NZ 67503/2005, NCR Is66667/2005 (č.l. 150-156).

5.2. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/135/2013 zo dňa 10.04.2025, ktorý v rovnaký deň nadobudol právoplatnosť, bol žalovaný 1. v súvislosti s vyššie uvedeným vyhlásením o vydržaní vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

6. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

6.1. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

6.2. Podľa § 93 odsek 1 písmeno b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), prokurátor môže podať žalobu, ak ide o určenie vlastníctva, ak boli porušené ustanovenia všeobecne záväzného právneho predpisu.

6.3. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

6.4. Podľa § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie sú známi.

6.5. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

7. Vykonaným dokazovaním, a to vyššie špecifikovanými listinnými dôkazmi, bolo preukázané a medzi stranami nesporné (§ 151 ods. 1 CSP), že žalovaný 1. získal zápis svojho vlastníckeho práva k podielom k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku I. tohto rozsudku na základe osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva, ktoré osvedčil notár A. A. G. dňa 21.12.2005 do notárskej zápisnice č. N 161/2005, NZ 67503/2005, NCR Is66667/2005, ktorá bola do katastra nehnuteľnosti zapísaná záznamom Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor pod č. Z 6892/05–101/06.

8. Rovnako bolo nesporne preukázané, že v súvislosti s uvedeným vyhlásením o vydržaní vlastníckeho práva bol žalovaný 1. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/135/2013 zo dňa 10.04.2025, ktorý v rovnaký deň nadobudol právoplatnosť, uznaný vinným z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písmeno a) Trestného zákona, účinného od 06.08.2024. Uvedeným právoplatným trestným rozsudkom je tunajší súd v zmysle § 193 CSP viazaný.

9. Predmetné vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva vrátane jeho osvedčenia formou notárskej zápisnice sú tak v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnými právnymi úkonmi, pretože odporujú zákonu. Na základe absolútne neplatného právneho úkonu nemôže dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva. Absolútna neplatnosť pôsobí priamo zo zákona, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti a absolútnu neplatnosť nemožno zhojiť ani konvalidovať.

10. Z LV č. XXXX pre k. ú. E. F. zo dňa 21.12.2025 vyplýva, že jedným z posledných legálnych vlastníkov pozemkov označených ako parcely reg. „E“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX L. XXXX, predtým ako žalovaný 1. získal vyššie opísaným nezákonným konaním zápis vlastníctva pre seba, bol A. G. (SPF) v podiele 1/1110.

11. S poukazom na uvedené dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd podanej žalobe vyhovel a určil, že A. G. bol ku dňu smrti spoluvlastníkom vo výroku špecifikovaných pozemkov.

12. V spore úspešnému žalobcovi by podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobcovi podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, ani si ich náhradu neuplatňoval, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.