

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 54Pc/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125207059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125207059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Vladimírou Chudou, advokátkou so sídlom Piešťany, Winterova 2, IČO: 37 843 338, proti odporcovi: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., G. H. XXXX/X, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gogolova 18, IČO: 36 663 051, o určenie výživného na rozvedenú manželku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 02.07.2025 domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky a návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom rozviedol Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. TO-11P/86/2022 a na čas po rozvode zveril maloleté deti pochádzajúce z manželstva – I. a J., narodených dňa XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca do právoplatnosti skončenia konania o rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd zaviazal prispievať na výživu každého z detí sumou 200 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Pc/50/2023 bolo rozhodnuté o určení výživného na manželku, ktorým súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou 700 eur mesačne.

2. V súčasnosti je zamestnaná ako K. s príjmom 500 eur mesačne, zabezpečuje starostlivosť o tri deti, s ktorými býva v prenajatom byte, kde mesačne platí nájomné v sume 620 eur. Keďže sústavne, pravidelne a každodenne osobne zabezpečuje starostlivosť o tri deti, je zamestnaná na polovičný úväzok, ktorý jej umožňuje zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o deti.

3. Z uvedených dôvodov si navrhovateľka nie je schopná sama zabezpečiť prostriedky na primeranú výživu a preto navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal odporcu prispievať na jej výživu rozvedenej manželky sumou 700 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2025 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na jej účet.

4. Odporca s návrhom nesúhlasil, pretože podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky na priznanie nároku navrhovateľke, ktorá je schopná sama sa živiť a nie je pravdou, že sa sústavne stará o tri deti, z ktorých dve sú už plnoleté a schopné postarať sa samé o seba v nevyhnutnej miere, sú zdravé. Tretie dieťa, maloletý D. je viac uňho ako u matky a preto nie je pravdou tvrdenie navrhovateľky, že ona sa oňho denne stará.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. TO-11P/86/2022, 55P/109/2024, 24Pc/50/2023 a 55P/69/2025 a zistil tento skutkový stav:

6. Účastníci boli manželia, ich manželstvo, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX, rozviedol Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. TO-11P/86/2022 – 462 zo dňa 06.09.2024. Z manželstva sa narodili štyri deti: L., nar. XX.XX.XXXX, J. a I., narodení XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX. V čase rozvodu boli okrem D. maloletí aj J. a I. a súd uvedeným rozsudkom na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k nim tak, že všetky tri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky (navrhovateľky), otca (odporcu) zaviazal prispievať na ich výživu a to na mal. J. a mal. I. sumou 650 eur na každého z nich a na mal. D. sumou 500 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd uvedeným rozsudkom upravil tiež styk otca s mal. D. a styk otca s mal. J. a I. neupravil.

7. Proti rozsudku podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 13CoP/182/2024 – 545 zo dňa 30.04.2025 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o rozvode manželstva účastníkov, o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, o zastupovaní maloletých detí a o neupravení styku otca s mal. J. a s mal. I. potvrdil, zmenil výrok o styku otca s mal. D. a vo zvyšnej časti, teda o vyživovacej povinnosti otca a o náhrade trov konania, rozsudok zrušil a v zrušenej časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 13CoP/182/2024 – 545 zo dňa 30.04.2025 vo výroku o rozvode manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2025. Konanie v zrušenej časti prebieha, vo veci je určený termín pojednávania na deň 28.10.2025.

9. Odporca má k dnešnému dňu vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom určenú právoplatným súdnym rozhodnutím a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/42/2023-11 zo dňa 20.04.2023, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil ním odporcovi povinnosť prispievať na výživu mal. detí – J., I. a D. v sume 200 eur mesačne na každé z detí.

10. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 55P/109/2024 vedie konanie o určenie výživného na plnoleté deti, kde návrh podali plnoleté deti účastníkov J. a I., ktorí sa domáhajú určenia výživného od otca, teda od odporcu.

11. Rozsudkom č. k. 24Pc/50/2023 – 158 zo dňa 18.04.2024 Okresný súd Nitra zaviazal odporcu platiť navrhovateľke výživné manželky v sume 700 eur mesačne s účinnosťou od 13.12.2023 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na jej účet a zročné výživné za čas od 13.12.2023 do 30.04.2024 v sume 3.229,02 eur súd odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľke v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Proti rozsudku podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 12CoP/108/2024 – 214 zo dňa 29.01.2025 tak, že napadnutý rozsudok potvrdil.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že dňom 21.05.2025, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva účastníkov, zanikla povinnosť odporcu platiť navrhovateľke výživné na manželku. Navrhovateľka sa aktuálnym návrhom domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela.

14. Navrhovateľka je v súčasnosti zamestnaná v K. M. A. so sídlom B. XX F. ako K. v domácom prostredí, podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerne mesačne zarába 524,69 eur. Náplň jej práce spočíva v pomoci klientom v ich domácnosti, kde zabezpečuje ich kŕmenie a hygienu, návštevy lekárov a nákupy. Aktuálne má troch klientov v obciach E., N. a E., dochádza za nimi denne, pohonné hmoty jej zamestnávateľ neprepláca, mesačne na ne minie 60 eur.

15. Navrhovateľka má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie, vyštudovala strednú stavebnú školu, ale podľa jej vyjadrenia v tejto oblasti nikdy nepracovala, vždy robila účtovníctvo a administratívnu prácu a pred dvoma rokmi si u zamestnávateľa, u ktorého v súčasnosti pracuje, urobila opatrovateľský kurz.

16. Trvalé bydlisko má navrhovateľka od 16.07.2025 evidované v B., I. N. C. XXXX/XX, čo je bydlisko jej matky, navrhovateľka býva v F. v prenajatom byte na N. O. XXXX/X, za ktorý mesačne platí nájomné v sume 620 eur. V byte bývajú aj deti účastníkov s tým, že ich najstarší syn L. študuje na vysokej škole

v P., kde počas akademického roka býva a ich najmladší syn mal. D. je v poslednom období, najmenej od začiatku letných prázdnin tohto roka prevažne u odporcu, čo zhodne uviedli obidvaja účastníci na pojednávaní. Odporca podal na tunajšom súde návrh na zmenu zverenia maloletého D. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, konanie sa vedie pod spisovou značkou 55P/69/2025 a vo veci je určený termín pojednávania na deň 09.10.2025.

17. Zdravotný stav všetkých detí účastníkov, ako aj navrhovateľky je dobrý, ani jeden z nich netrpí ochorením, ktoré by vyžadovalo zvláštnu starostlivosť. Mal. D. navštevuje alergologickú ambulanciu.

18. Odporca je konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti, býva rodinnom dome (v súčasnosti aj s mal. synom D.), patriacom do BSM účastníkov, ktoré si zatiaľ nevyporiadali. Odporca na pojednávaní uviedol, že vozidlo, ktoré navrhovateľka používa na pracovné účely, patrí jeho obchodnej spoločnosti, on rieši servisné prehliadky vozidla, platí zaň poisťky.

19. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

20. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

21. Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci sústavnú opateru.

22. V zmysle ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine je oprávneným na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, pričom táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo z objektívnych skutočností na jeho strane. Medzi subjektívne skutočnosti patrí napríklad zlý zdravotný stav oprávneného, medzi objektívne žiadna pracovná kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa do troch rokov veku, prípadne o staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru a nie je možné umiestniť ho do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste, prípadne nemožnosť nájsť si prácu v danom mieste, ktorá zodpovedá fyzickým a duševným schopnostiam rozvedeného manžela.

23. Na rozdiel od manželského výživného, ktoré upravuje ustanovenie § 71 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého rozsah vyživovacej povinnosti na manžela súd určí tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká, rozvedený manžel má právo žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval len na primeranú výživu, avšak aj to len za podmienky, že nie je schopný sám sa živiť.

24. V danom prípade bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, je zamestnaná, má dosiahnuté odborné stredoškolské vzdelanie a absolvovaný opatrovateľský kurz, nemá žiadne zdravotné obmedzenia pre výkon práce a ani nezabezpečuje nepretržitú starostlivosť o maloleté dieťa. Zo štyroch detí účastníkov je maloletý už len D., ktorý je vo veku XX rokov, navštevuje druhý stupeň základnej školy, je zdravý a prevažne býva u odporcu. Plnoleté deti účastníkov sú takisto zdravé, riadne študujú. Ani jedno z detí nevyžaduje sústavnú a nepretržitú opateru, ktorá by vylučovala možnosť rodiča pracovať z tohto dôvodu.

25. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela v sume 700 eur mesačne, teda vo výške, ktorú určil súd právoplatným rozhodnutím v konaní o určenie výživného na manžela. Vtedy boli účastníci ešte manželia, preto súd pri rozhodovaní o výživnom pre navrhovateľku vychádzal zo zásady o rovnakej životnej úrovni manželov.

26. V súčasnosti, keď sú účastníci právoplatne rozvedení, súd v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela neskúma životnú úroveň bývalých manželov a ani neporovnáva ich životnú úroveň počas manželstva a po jeho rozvode. Dôvodom na priznanie príspevku nie je rozdiel v životnej úrovni bývalých manželov po rozvode ich manželstva, ani skutočnosť, že navrhovateľke po rozvode klesla životná úroveň.

27. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, zároveň navrhovateľka nepreukázala existenciu subjektívnych alebo objektívnych dôvodov, pre ktoré by bola odkázaná na výživu od bývalého manžela, preto súd jej návrh ako nedôvodný zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.