

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 28Nt/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624010493  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6624010493.9

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Lučenec, JUDr. Eva Findová, PhD., o návrhu odsúdeného A. B. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec sp. zn. zn. 3T/30/2020, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Lučenec, dňa 18. 09. 2025 v Lučenci, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného A. B. C. D. E. C. F. G. H. I., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom H. – E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany Martin, o povolenie obnovy konania vo veci vedenej u Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 3T/30/2020, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. 07. 2024 domáhal obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3T/30/2020, kedy bol rozsudkom zo dňa 10. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/57/2021 zo dňa 01. 07. 2021 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), b) Tr. zák., s tým, že novou skutočnosťou, ktorá je dôvodom na povolenie obnovy konania by mala byť jeho výpoveď ako aj listinné dôkazy, ktoré súdu predložil.

Obhajca odsúdeného jeho návrh doplnil s tým, že ako nový dôkaz žiadal, aby súd po povolení obnovy konania vypočul svedkov, a to G. K., L. C., D. B., G. B., M. N. a E. O.. Taktiež súdu navrhol, aby odstránil rozpory medzi výpoveďami D. B. a G. K., pričom žiadal pripojiť rozhodnutie z inšpekcie č. k. ČVS: UIS-232/0/OISS-2020 z 08.05.2020. Ďalej vo veci žiadal vypracovať psychologický posudok na osobu odsúdeného ako aj na G. K.. Z podania „Doplnenie na základe informácií od klienta“, je zrejmé, že odsúdený žiadal súd, aby boli na verejnom zasadnutí prítomné a vypočuté osoby: M. N., P. N., B. O., a D. B.. Súdu boli zároveň doručené listinné dôkazy, a to listinný dôkaz zo dňa 30.10.2019 podpísaný I. K. prokurátorkou vrchnej prokuratúry a Hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých k žiadosti zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia u ods. A. B. zo dňa 02. 07. 2025.

K návrhu na povolenie obnovy konania sa vyjadril aj prokurátor, ktorý uviedol, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, keďže so všetkými dôkazmi sa vysporiadal jednak prvostupňový, ako aj druhostupňový súd v pôvodnom konaní. Navyše, Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci podané dovolanie odmietol. Poukázal na to, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy už aj v minulosti, kedy bol uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3Nt/2/2022 zo dňa 14. 11. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/4/2023 zo dňa 24. 01. 2023, ktorý bol zamietnutý. Ohľadom svedkov uviedol, že G. K., G. B. boli už vypočuté okrem prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní vo veci samej dňa 08. 03. 2021, svedok L. C. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 10. 05. 2021 a svedok D. B. bol vypočutý v prípravnom konaní, kedy jeho výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1 nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ - odsúdený, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu, alebo prokurátorovi.

Dôvodom postupu podľa tohto odseku a teda dôvodom na zamietnutie návrhu na obnovu konania je najmä to, že súd nezistí také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine či treste, alebo iné rozhodnutie v merite veci.

Zo všetkých uvedených dôvodov mal súd za to, že u odsúdeného B. nejde o takú skutočnosť, alebo dôkaz, ktorý by mohol ovplyvniť skoršie rozhodnutie súdu o jeho vine, alebo treste, resp. by odôvodnil iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktorý dôkaz by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného ako páchatel'a, alebo jemu uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom konania o povolení obnovy konania je zistiť, či sú splnené zákonné podmienky na jej povolenie. Súd pri povoľovaní obnovy konania nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy konania, ale skúma len dôvodnosť návrhu na obnovu konania len v tej časti, ktorá bola vymedzená návrhom. Návrh na obnovu konania súd preskúmava len zo stránky skutkovej.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisleniach právoplatným rozhodnutím, pokiaľ dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe. Účelom obnovy konania teda nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ani správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale zistenie, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia a ktoré súčasne neboli súdu známe v čase rozhodovania a môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť iné rozhodnutie vo veci.

Na verejnom zasadnutí odsúdený A. B. vypovedal, že sa pridrižoval podaného návrhu v celom rozsahu. Dodal, že sa v tom čase ako je uvedený v rozsudku vo veci samej nenachádzal doma a nebol s poškodenou v kontakte, o čom mala svedčiť tá skutočnosť, že tento sa ešte v roku 2018 vrátil z výkonu trestu z M.. Približne niekedy vo februári, ale presný dátum si nepamätal. Podľa výpovede odsúdeného prišiel s JUDr. Veselým na Slovensko a ešte v ten deň sa nahlásil na súde. Potom spolu s družkou, vycestovali do P. za prácou. Keď sa vracali išli do C. k svokre, pričom tam nastali nezhody medzi G. B. a odsúdeným. G. B. odsúdeného A. B. vykázala z domu, nemal kam ísť, a keďže mal pracovnú zmluvu, u súkromníka a nechcel rozviazať pracovný pomer, býval v stane v C. až do novembra na záhrade u M. N.. Poukázal na to, že nebol v tom čase v kontakte s G. D. ani s G. K.. Približne až od mesiaca september roku 2019 žili opätovne s družkou G. D. a G. K. v spoločnej domácnosti. Na G. K. sa volala viackrát polícia, pretože robila zle, nechodila domov ani do školy, doniesla domov jointa - marihuanu a mala v mobilnom telefóne samú drogovú trestnú činnosť. Odsúdený na verejnom zasadnutí priznal, že zbil G. K., tým že jej dal dve facky výchovné, aby to viackrát neurobila. Podľa výpovede odsúdeného to urobil z obavy, že pôjde buď on alebo jeho družka do výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený tiež priznal, že G. K. zobral telefón, v ktorom mala odfotenú marihuanu. Podľa výpovede odsúdeného bola v tom čase G. K. maloletá, konala nezodpovedne a mal obavy z jej trestnej činnosti. Tak jej dal zaucho, aby s tým prestala. Poškodená sa údajne kamarátila so zlou partiou, z ktorej boli niektorí vo väzení a niektorí drogovali, a preto jej odsúdený bránil, aby sa stretával s takou spoločnosťou. V období, keď

bol odsúdený v kolúznei väzbe, G. D. musela nahlásiť G. K. na sociálku, pričom v zmysle výpovede odsúdeného bola zavretá v Q..

Odsúdený zotrval na výsluchu svedkov M. N., E. O., P. N., B. O., D. B.. Na základe uvedeného súd predvolal svedkov, pričom sa na súd dostavila iba D. B., ktorá bola v rámci dokazovania vypočutá.

D. B. vypovedala, že odsúdený A. B. je jej otec, pričom majú spolu dobrý vzťah. K otcovi chodila do obce E., ako aj na pustatinu M. E.. Keď tam bola spolu s G. D. a G. K., tak sa odsúdený k nim správal pekne. Na otázku ako spoľahlivo pozná G. K. odpovedala, že ju veľmi nepozná a nevie aká je. Chodili spolu do školy na M. E., avšak G. K. zo školy utekala alebo do nej nechodila. Ďalej svedkyňa uviedla, že bola prítomná pri tom ako sa správala k odsúdenému a svedkom toho, ako bola G. K. k odsúdenému drzá a vykrikovala mu, že ho nechá zatvoriť. Taktiež uviedla, že G. K. dala dcére odsúdeného alkohol a opila ju, pričom následne D. B. vyšla na dvor a odsúdený ju vzal dnu, pričom nerobil s ňou krik ani ju nebil, ale pekne sa s oboma porozprával o tom, že prečo to urobili. Svedkyňa vypovedala, že nebola svedkom toho, že by odsúdený udrel družku G. D.. Keď sa družka zdržiavala u odsúdeného správal sa k nej pekne, pričom sa aj družka k svedkyňi D. B. správala dobre. Svedkyňa ďalej uviedla, že odsúdený býval na adrese v E. bez G. D. a detí, pričom si presne nepamätala, v akom období to bolo. Na otázku ako sa správal k svedkyňi, či bol k nej vulgárny, prísny, svedkyňa odpovedala, že sa k nej správal dobre a odsúdený nebol k nej prísny a aj s matkou po rozvođe vychádzali dobre.

Na verejnom zasadnutí sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to z č. I. 1-2 – žiadosťou odsúdeného o povolenie obnovy konania, z č. I. 6 – potvrdením o zmene sudcu, z č. I. 12 – opatrením o ustanovení obhajcu, z č. I. 15 – zápisnicou z verejného zasadnutia, z č. I. 19 - doplnením návrhu na povolenie obnovy konania, z č. I. 21 – námietkou zaujatosti, z č. I. 25 – uznesením OS LC sp. zn. 28Nt/9/2024 zo dňa 26. 08. 2024, z č. I. 27 - uznesením OS LC sp. zn. 28Nt/9/2024 zo dňa 26. 08. 2024, z č. I. 29 – opätovným prerozdelením spisu, z č. I. 41- 43 – uznesením KS v BB sp. zn. 3Nto/6/2025 zo dňa 19. 03. 2025, z č. I. 46 – opatrením o ustanovení obhajcu, z č. I. 48 – žiadosťou obhajcu, z č. I. 59 – 60 – doplnením návrhu na povolenie obnovy konania, z č. I. 66 – vyjadrením OP k návrhu na povolenie obnovy konania, z č. I. 72 - 76 – žiadosťou odsúdeného, z č. I. 79 - 80 – doplnením informácií, z č. I. 84 - 89 – zápisnicou o verejnom zasadnutí zo dňa 21.07.2025, z č. I. 90 – prekladom - správou prokuratúry Balassagyarmat zo dňa 25.11.2019, z č. I. 91 – MR – lekárskou správou, z č. I. 104 -105 – doplnením informácií, z pripojeného trestného spisu OS LC sp. zn. VK-3T/30/2020 z neho najmä: rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 10. 02. 2021 a uznesením KS v BB sp. zn. 3To/57/2021 zo dňa 01. 07. 2021, uznesením NS SR sp. zn. 5Tdo/11/2022 zo dňa 16. 06. 2022, z pripojeného trestného spisu OS LC sp. zn. 3Nt/2/2022 z neho najmä: uznesením OS LC sp. zn. 3Nt/2/2022 zo dňa 14. 11. 2022 a uznesením KS v BB sp. zn. 5Tos/4/2023 zo dňa 24. 01. 2023, z pripojeného trestného spisu OS LC sp. zn. 4T/59/2007 z neho najmä: trestným rozkazom sp. zn. 4T/59/2007 zo dňa 01.06.2007, z pripojeného trestného spisu OS LC sp. zn. 0Tp/85/2019 z neho najmä uznesením OS LC sp. zn. 0Tp/85/2019 zo dňa 11. 11. 2019, zápisnicou o trestnom oznámení na č.l. 21-23, z pripojeného spisu ČVS:ORP-129/VYS-VK-2019 najmä uznesením OR PZ VK pod ČVS: ORP-129/VYS-VK-2019 zo dňa 12. 07. 2019, z pripojeného spisu pod ČVS:F/O-OISS-2020 z neho najmä na str. 1-12 - podaním odsúdeného, na str. 13-37 listinnými materiálmi z OO PZ Dolná Strehová, na str. 39-44 uznesením ÚIS stred Banská Bystrica pod č. ČVS: UIS 90/0-OISS/2020, na str. 46-54 zápisnicou z HP 10T/73/2018.

Prokurátor navrhol obnovu konania zamietnuť, pričom ďalej uviedol, že tvrdenia návrhu odsúdeného nezakladajú také skutočnosti, s ktorými by sa súd nezaoberal v priebehu trestného konania, a čo sa týka poškodenej G. D. prokurátor navrhol súdu, aby ju súd vôbec ani nevypočúval vzhľadom na to, že ide obzvlášť zraniteľnú osobu, ktorá už bola vypočutá.

Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že zotráva na všetkých navrhnutých dôkazoch a žiadal, aby obnova konania bola povolená.

Odsúdený v konečnom návrhu zopakoval, že v roku 2019 svedkyňa K. bývala v C.. V roku 2018 odsúdený prišiel z basy domov, 10 dní bol doma z basy, a hneď potom išli do Talianska, tam ostali 3 mesiace. Deti D. ostali so starou matkou v C.. Keď sa vrátili z Talianska chcela od odsúdeného peniaze G. B.. Býval v stane ako bezdomovec, chodil do roboty do novembra 2023. G. D. v tom čase nebývala v C., bývala u B. a ja som býval v C.. Navrhol, aby súd povolil obnovu konania a preskúmal kompletne rozhodnutie vo veci samej.

Treba tiež uviesť, že odsúdený A. B. žiadal predviesť a vypočúť poškodenú G. D., avšak súd je toho názoru, že táto bola riadne vypočutá v konaní vo veci samej ako aj v konaní o povolení obnovy konania vo veci vedenej u tunajšieho súdu pod sp. zn. 3Nt/2/2022 a najmä s ohľadom na to, že sa jedná o obeť trestného činu nie je namieste spôsobovať poškodenej opätovnú viktimizáciu. Ohľadom svedkyne N. mal súd za to, že túto sa nepodarilo predvolať na verejné zasadnutie, keďže sa nachádza dlhodobo v N. a navyše ohľadom páchania skutku by nebola podstatná, keďže odsúdený poukazuje iba na to, že v období od marca 2018 do novembra 2018 býval u nej v stane na pozemku. Odsúdený A. B. však bol uznaný vinným za dlhotrvácnosť páchania skutku a to od najmenej od 19. 02. 2018 do 18. 12. 2019, s výnimkou obdobia kedy bol vo výkone trestu v Maďarsku ( od 13. 07. 2019 do 19. 09. 2019).

Tiež treba uviesť, že odsúdený B. namietal iba tie isté skutočnosti, ktoré už boli predmetom konania vo veci samej ako aj obnovy konania u tunajšieho súdu 3Nt/2/2022. Po pripojení príslušného spisu uvedenej spisovej značky súd zistil, že uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3Nt/2/2022 zo dňa 14. 11. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos/4/2023 zo dňa 24. 01. 2023, bol jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý.

Súd dospel k záveru, že ani v tomto prípade neboli splnené zákonné pre povolenie obnovy konania, nezistiac žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe už v pôvodnom konaní podľa § 394 ods. 1 Tr. por.. Súd odmietol návrhy na vykonanie dôkazov, a to vypočúť svedkov G. K., L. C., D. B., G. B., M. N., E. O., G. D., P. N., B. O., ako aj nariadiť konfrontáciu medzi D. B. a G. K., a tiež pripojiť spis 9T/87/2016 OS VK a preskúmať vecne právoplatné rozhodnutie 3T/30/2020 tunajšieho súdu a v neposlednom rade dať vypracovať psychologické posudky na odsúdeného a G. K.. Súd mal za to, že G. K., G. B. boli už vypočuté okrem prípravného konania aj na hlavnom pojednávaní vo veci samej dňa 08. 03. 2021, svedok L. C. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 10. 05. 2021 a svedok D. B. bol vypočutý v prípravnom konaní, kedy jeho výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. G. D. ako poškodená bola opätovne už vypočutá v rámci obnovy konania v konaní u tunajšieho súdu pod sp. zn. 3Nt/2/2022. Čo sa týkalo znaleckých posudkov tieto boli riadne vykonané v pôvodnom konaní aj na odsúdeného ako aj poškodenú.

Súd nevyhovel návrhu odsúdeného na pripojenie súdneho spisu OS VK 9T/87/2016, keďže tento by nepriniesol žiadny nový dôkaz lebo v ňom iba odsúdený opätovne napáda dĺžku obdobia za ktorú je stíhaný. Sám odsúdený uviedol, že ako „nový dôkaz“ mal slúžiť fakt, že nebol na Slovensku do februára 2018.

Ohľadom zvyšných svedkov súd dodáva, že títo by nepriniesli nové skutočnosti, ktoré by súdu neboli známe už v pôvodnom konaní. Títo svedkovia mali iba preukázať rozhodné obdobie, ktoré odsúdený napáda, a síce, že od 19. 02. 2018 do 18. 12. 2019, tak ako je skutková veta, nemohol týrať poškodenú, lebo býval v stane u M. N. (od marca 2018 do novembra 2018). Navyše, odsúdený chcel preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. V tomto smere dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní, keďže ust. § 394 ods. 1 Tr. por. sa obmedzuje predovšetkým na skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd vypočul na návrh odsúdeného jeho dcéru D. B., avšak táto ako vyplynulo, s ním ani s poškodenou nežila v spoločnej domácnosti, nebola nikdy priamym svedkom, že by sa odsúdený B. zle správal k poškodenej, pričom nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy namieste z jej výpovede nevyplynuli. Skutočnosti, ktoré uvádzal aj odsúdený B., že chcel vychovávať poškodenú pre jej zlé správanie, keďže táto bola drzá, je irelevantné.

S poukazom na vyššie uvedené a s prihliadnutím na to, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne iné dôvody, ani žiadne nové skutkové okolnosti, ktoré by menili, či už právnu kvalifikáciu skutku alebo odôvodňovali zmenu výšky, či druh uloženého trestu, dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania nie je dôvodný a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.