

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/68/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124204622  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124204622.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v spore žalobcu: BL Fifty, a.s., IČO: 53465911, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zast.: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o, IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX E., o zaplatenie 180,47 eur s príslušenstvom takto:

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Prešov dňa 27.05. 2024 proti žalovanému domáhal zaplatenia súm a to istina vo výške 180,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,90 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,90 eur od 08.07.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,90 eur od 07.08.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,90 eur od 07.09.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17,90 eur od 08.10.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 90,97 eur od 09.08.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že: spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca, ako postupník na strane druhej, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právneho predchodcu na žalobcu a to vrátane pohľadávky voči žalovanému (referenčné číslo XXXXXXXXXXXX). Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak mal žalovaný záujem aj predaj zariadenia na splátky / nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb TV prípadne internetu. Na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby v zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaný za tieto služby zaviazal riadne a včas platiť podľa ním zvoleného programu služieb a v prípade ak žalobca poskytol žalovanému aj zvolené zariadenie, riadne zaplatiť za toto zariadenie v dohodnutých splátkach. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil nasledovnými faktúrami: - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 7. 6. 2021, znejúca na sumu

vo výške 36,80 €, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 7. 7. 2021, znejúca na sumu vo výške 17,90 €, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 6. 8. 2021, znejúca na sumu vo výške 22,89 €, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 6. 9. 2021, znejúca na sumu vo výške 36,80 €, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 7. 10. 2021, znejúca na sumu vo výške 17,90 €, - faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 8. 8. 2022, znejúca na sumu vo výške 90,97 €. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, prípadne ich splnil len čiastočne, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností možno vyčíslíť nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 180,47 € Úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 € Aktuálna dlžná suma: 180,47 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

3. Podaním doručeným súdu 27.06.2024 žalobca uviedol, že Odstúpenie od zmluvy zo dňa 11. 07. 2022, ktorého súčasťou je aj výzva podľa § 43 ods. 13 Zákona o elektronických komunikáciách, bolo dlžníkovi posielané doporučenou listovou zásielkou RF770786662SK (uvedené vyplýva aj zo samotného dokumentu). V prílohe prikladáme elektronický podací hárok č. EPH286912943 preukazujúci zaslanie zásielky (žalovaný je uvedený v elektronickom podacom hárku na strane 13 ako šiesty v poradí). Využitím služby „sledovanie zásielok“, ktorá je voľne dostupná na webovej stránke Slovenskej pošty, bolo zistené, že táto zásielka bola žalovanému odoslaná dňa 12. 07. 2022 o 16:08 hod. S poukazom na splatnosť uplatneného nároku (07.10.2021) bol v čase odoslania výzvy žalovaný v omeškaní viac ako 90 dní.

4. Vo veci vydal dňa 01. augusta 2024 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť. Následne uznesením zo dňa 05.12.2024 bol platobný rozkaz právoplatne zrušený.

5. Nakoľko súd vykonal zisťovanie pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP s negatívnym výsledkom, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámil žalovanému, že bola podaná žaloba v tejto veci.

6. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 b) CSP, nakoľko vo veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur. S poukazom na § 219 ods. 1 CSP súd nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, ktorý tvorí: žaloba, listinné dôkazy predložené žalobcom tak ako sú uvedené nižšie.

8. Súd vykonaným dokazovaním na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a postupom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 19.10.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej sa zaviazal aktivovať a poskytovať, zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. išlo o poskytovanie služby magio internet pričom účastníci sa dohodli na cene za poskytovanie tejto služby vo výške 15,90 euro mesačne vopred a 2 eurá mesačne vopred.

10. Listom zo dňa 11.07.2022 pôvodný veriteľ Slovak Telecom, a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo vzťahu k žalovanému a zároveň ho vyzval na úhradu záväzku celkovej sume 132,29 euro. Zásielka bola zasielaná ako doporučený list pritom čom nebola prevzatá a bola, že pôvodnému veriteľovi vrátená 04.08.2022. Prílohou tejto listiny bolo aj označenie čísla zmlúv, od ktorých mienil pôvodný veriteľ odstúpiť (číslo listu 4), pričom zmluva označená číslom XXXXXXXXXXXX sa v uvedenej prílohe odstúpenia od zmluvy nenachádza.

11. Dňa 26.06.2023 pôvodný veriteľ Slovak Telekom a.s. postúpil predmetné pohľadávky žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

18. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 86 ods. 5 zákona číslo 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 01.02.2022, ktorý zrušil pôvodný zákon číslo 351/2001 Z.z.), ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti, alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákona možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený od neho požadovať.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený od neho požadovať.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

35. Vyššie uvedená zmluva je zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzatvorenou podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, alebo inej obchodnej činnosti. Pokiaľ ide o žalobcom uplatňovanú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať príslušné služby určené v zmluve a žalovaný bol povinný v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. zaplatiť za tieto služby cenu. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenia faktúrami, ako sú uvedené vyššie.

36. Predmetom konania je jeden druh peňažných pohľadávok, ide o peňažnú pohľadávku, ktorá mala vzniknúť žalovanému s súvislosťou so zmluvami uzatvorenými medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách

37. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej s Slovak Telekom a.s.

38. V danom prípade postupca vystupoval ako osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci

predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto má súd za to, že predmetná Zmluva predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa riadi osobitným zákonom (zákonom č.351/2011 Z.z.).

39. Spotrebiteľský charakter predmetného sporu má význam z hľadiska skúmania aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý si pohľadávku uplatňuje voči žalovanému ako spotrebiteľovi z titulu postúpenia, a to aj v prípade jeho pasivity, pričom vzhľadom na znenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. ani relevantné oznámenie postupcu o postúpení bez ďalšieho nezakladá aktívnu legitímáciu postupníka.

40. Ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách sa vzťahuje na pohľadávky poskytované v zmysle tohto zákona pri poskytovaní verejných služieb, t.j. pokiaľ ide o nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a prípadne k nim viazaných službách (prípady viazaných zmlúv).

41. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania a z vyjadrenia samotného žalobcu pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaslala dňa 11.07.2022 žalovanému odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré obsahovalo výzvu na úhradu pohľadávky vo výške u 132,29 eur. No predmetom tohto odstúpenia však v zmysle i jeho prílohy nebola zmluva o číslo XXXXXXXXXXXX , na ktorú sa pri odôvodnení a uplatneného nároku žalobca odvolával, respektíve, ktorú súdu ako prílohu žaloby predložil. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal súdu zaslanie a o to viac doručenie výzvy žalovanému na úhradu pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo dňa 26.06.2023. Je preto potrebné uzavrieť , že od zaslania výzvy (ktorá zasielaná vôbec nebola) žalovanému do dňa uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok neprešlo ani len 90 dní predpokladaných v zákone o elektronických komunikáciách pre platné postúpenie pohľadávky.

42. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojej aktívnej legitímácie.

43. V tomto smere súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/68/2021 z 19.7.2022: Odvolaciemu súdu sa žiada povedať, že v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo147/2017 z 24.4.2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (R 60/2018) dovolací súd uviedol, že osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie pohľadávky potrebné. Napriek tomu, že najvyšší súd vo svojom rozsudku riešil podmienky vyplývajúce z § 92 ods. 8 zákona o bankách, jeho závery sú aplikovateľné aj na prejednávany prípad, ktorého základom je zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ako zákon špeciálny (podobne ako zákon o bankách) vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Dovolací súd konštatoval, že „následkom postupu pohľadávky, ohľadom ktorej nie je cesia podľa § 525 OZ alebo podľa osobitných predpisov dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ), pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí prihliadnuť súd aj bez námietky(z úradnej povinnosti). Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť“. V danom prípade sa jedná o tzv. teóriu dôjdenia. Dôjdením prejavu vôle do dispozičnej sféry adresáta sa završuje proces účinného doručenia právneho úkonu a od tohto momentu je právny úkon pre konajúci subjekt záväzný a nemožno ho jednostranne odvolať (pozri uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/129/2010, tiež uznesenie NS SR3Cdo/43/2019). Písomná výzva pred postúpením pohľadávky (hoci aj v podobe odstúpenia od zmluvy) v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách predstavuje jednostranný hmotnoprávny úkon, ktorého naplnenie závisí od toho, či tento prejav vôle sa dostal do dispozičnej sféry adresáta, t.j. dlžníka, a teda, či voči osobe, ktorej bol určený, súčasne pôsobí. jednotlivé faktúry nemožno považovať za výzvu predpokladanú podľa § 43 ods. 13 zák. o elektronických komunikáciách, pretože aj keď na ich základe bola žalovaná vyzývaná na peňažné plnenie, vždy išlo o výzvu na plnenie, ktorého splatnosť mala v budúcnosti iba nastať, teda nie o výzvu na plnenie dlhu (omeškanej pohľadávky), čo zodpovedá výzve podľa § 43 ods.13 zák. o elektronických komunikáciách.

44. Obdobne sa s uvedenou problematikou vysporiadal aj Krajský súd v Prešove v Rozsudku spisová značka 10CoCsp/31/2024 zo dňa 26. novembra 2024.

45. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyсловí, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

46. Nakoľko súd v konaní uzavrel, že vzhľadom na vyššie uvedené porušenie zákona o elektronických komunikáciách nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, žalobcom uplatňované právo na zaplatenie sumy za poskytnuté služby voči žalovanému zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb nesvedčí žalobcovi. Žalobca teda nie je aktívne vecne legitímovaným subjektom v tomto právnom spore. Z uvedeného dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bolo potrebné žalobu v prevyšujúcej časti, nad rámec sumy, ohľadom ktorej bolo žalobcovi vyhovené zamietnuť.

47. Podľa § 255 ods. 1 Csp, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Žalobca bol v celom rozsahu uplatneného nároku neúspešný a preto nemá právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Úspešný žalovaný nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko podľa obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevznikli.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.