

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201806
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124201806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu : Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/B, IČO 51 179 172, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E. o zaplatenie 1.633,51 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.633,51 Eur, zmluvné úroky vo výške 350,-Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 117,21 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 117,21 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,14%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 07.02.2024 sa pôvodný žalobca (UBC 2020, k.s.) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumu istiny 1.633,51 Eur, zmluvné úroky vo výške 350,- Eur, zmluvnú pokutu 509,27 Eur, úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy zo súm omeškaných splátok úveru do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu pôvodný žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s., keď uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, v Obchodnom vestníku uverejneným dňa 29.09.2022, bol vyhlásený na úpadcu Silverside, a. s., konkurz a on bol ustanovený do funkcie správcu. Uviedol, že úpadca so žalovaným ako dlžníkom uzavrel dňa 24.08.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 520539080, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 4.500 Eur, zmluvný úrok 19,19 % ročne. Žalovaný sa predmetný úver zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach 117,21 Eur a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Dňa

29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku č. 187/2022 pod č. K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 85/2023 pod č. K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 o zmene správcu, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, č. správcu: 2009. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť Silverside, a.s. sa dostala do konkurzu a na majetok tejto spoločnosti bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz, účinok zosplatnenia spotrebiteľského úveru nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných splátok žalobca má právo na zaplatenie na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy).

3. Žalovaný mal žalobu doručenú do vlastných rúk dňa 28.02.2024, napriek výzve sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

4. Uznesením sp. zn. 11Csp/18/2024-36 zo dňa 10.03.2024 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti UBC 2020, k. s., do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť: Silverside Financial services, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Plynárska 7/B, IČO 51 179 172 z dôvodu postúpenia pohľadávky.

5. Podaním zo dňa 24.03.2025 žalobca oznámil, že trvá na uplatnenej zmluvnej pokute, nakoľko má za to, že zmluvná pokuta je v Zmluve dojednaná v súlade s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády“) resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia Nariadenia vlády. Žalobca si vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu odkazuje na nasledovné ustanovenia Nariadenia vlády: § 3a ods. 1: Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru; § 3a ods. 2: Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov; § 3: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v dôsledku omeškania žalovaného uplatnil sankcie vo forme zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne (článok IX. ods. 1. Zmluvy) a zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (§ 3 Nariadenia vlády), t. j. výška sankcií ročne bola stanovená súčtom zmluvnej pokuty a zákonných úrokov z omeškania na hodnotu 15 % ročne. Ustanovenie § 3a ods. 1 Nariadenia vlády stanovuje žalobcovi zákonný limit sankčných nárokov tak, že sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Výška uplatnených sankcií žalobcom: 10 % (pokuta) + 5 % (zák. úroky z omeškania) = 15 % ročne; Trojnásobok úrokov z omeškania podľa ust. § 3 Nariadenia vlády: $3 \times 5 = 15 \%$; Priemerná RPMN + 10 % = 12,00 % + 10 % = 22,00 % (pre účely výpočtu Žalobca použil priemernú hodnotu RPMN pre úvery poskytované veriteľmi za 2. štvrtrok 2021, nakoľko k prvému omeškaniu došlo so splatnosťou 2. splátky splatnej dňa 15.10.2021) S poukazom na vyššie uvedené je možné dôjsť k jednoznačnému záveru, že žalobcom uplatnené sankcie v podobe zákonných úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty za žiadnych okolností neprevyšujú výšku zákonného limitu uplatnených sankcií v zmysle ust. § 3a ods. 1 Nariadenia vlády. Vo vzťahu k argumentácii konajúceho súdu s odkazom na ust. § 39 OZ žalobca uvádza, že dobré mravy sú právnou kategóriou, ktorej aplikácia prichádza do úvahy najmä v prípadoch, keď právny predpis určitý okruh vzťahov neupravuje. V danom prípade však Nariadenie vlády upravuje maximálne prípustné výšky odplát, ktoré je možné v zmluvách o spotrebiteľských úveroch nastaviť. Žalobca si súčasne uvádza, že ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ust. § 53 ods. 4 OZ. S poukazom na ust. § 544 ods. 1 a

ods. 2 OZ možno konštatovať, že (i) zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. Zmluvy) a (ii) bola určená výška pokuty (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. Zmluvy). Dojednanie zmluvnej pokuty je tak plne v súlade s OZ, nakoľko je zmluvná pokuta v Zmluve vymedzená presnou výškou. Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné (Např. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.05.2018, sp. zn.: 3Asan/5/2017). Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 OZ, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 OZ. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. A teda, reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprimeraná. Inými slovami, súdy v rámci analýzy prijateľnosti zmluvnej podmienky (obsahujúcej dojednanie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu) musia analyzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty a až na tomto základe môžu súdy vysloviť názor ohľadne platnosti takéhoto dojednania. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207, kde Krajský súd v Banskej Bystrici v bodoch 64., 65., 66 a 67. odôvodnenia Rozsudku KS v BB jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Podaním zo dňa 04.07.2025 žalobca doplnil na výzvu súdu, že žalovaný v zmysle Prehľadu platieb poukázal na splatenie Úveru celkovo sumu vo výške 4.746,43 Eur, pričom jednotlivé úhrady započítali nasledovne 1.773,- Eur - splatenie istiny, 1.093,49 Eur – zmena SK skrátením počtu mesačných splátok (článok X. Zmluvy); 1.735,36 Eur - splatenie zmluvného úroku; 15,43 Eur – splatenie úroku z omeškania; 30,98 Eur – splatenie zmluvnej pokuty, 14,- Eur – splatenie poplatku za vystavenie upomienok, 77,28 Eur – splatenie poplatku za INTRUM. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa niekoľko krát zmenil splátkový kalendár z dôvodu predčasných úhrad (zmeny splátkového kalendára skrátením počtu mesačných splátok (článok X. Zmluvy), žalobca predkladá aktuálny splátkový kalendár žalovaného ku dňu 30.09.2022. S odkazom na aktuálny splátkový kalendár je možné uskutočniť nasledovný výpočet: 4.500,- Eur (poskytnutá istina) – 1.773,- Eur (započítané na istinu prvých 35. splátok) = 2.692,48 Eur – 1.093,49 Eur (započítané na zmenu SK) = 1.633,51 Eur, čo tvorí istinu žalobného návrhu; 7.032,60 Eur (celková čiastka na zaplatenie) – 4.500,- Eur (poskytnutá istina) = 2.532,60 Eur (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 19,19 % ročne, 2.085,36 Eur (prepočítaný zmluvný úrok na základe nového SK) – 1.735,36 Eur (započítané na zmluvný úrok prvých 34. splátok a čiastočne 35. splátka) = 350,- Eur, čo tvorí sumu zmluvného úroku v žalobnom návrhu. K skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 09.08.20217 (ďalej len „Žiadosť“) požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaný prostredníctvom Žiadosti žalobcovi poskytol nasledovné údaje: Zdroj príjmu, zamestnanie – pracovná zmluva - 549,- Eur. Výdavky spotrebiteľa minimálne výdavky - 198,09 Eur, dopytované výdavky - 35,- Eur. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanému a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bol žalovaný – neuvedené. Záväzky na refinancovanie Suma na vyplatenie - 577,10 Eur, Mesačná splátka - 172,70 Eur, Suma na vyplatenie - 74,00 Eur, Mesačná splátka - 60,- Eur, Suma na vyplatenie - 202,26 Eur, Mesačná splátka - 140,- Eur, Suma na vyplatenie - 135,67 Eur, Mesačná splátka - 20,- Eur, Suma na vyplatenie - 288,20 Eur, Mesačná splátka - 15,- Eur. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 549,- Eur, spoločné výdavky spotrebiteľa - 147,61 Eur, voľné zdroje spotrebiteľa - 350,91 Eur. Čestné vyhlásenia žalovaného, o tom, že: na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (např.

Daňový úrad, Sociálna poisťovňa), žalovaný nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti, všetky skutočnosti uvedené žalovaným v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamietal žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v Žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver. Žalobca v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 prvá veta Zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli Žalovaným predložené prostredníctvom Žiadosti pred uzavretím Zmluvy. Žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF - nebank, register – CRIF - bank, register úverov s.r.o., register insolvenčných registrov Sociálnej poisťovne. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 549,- Eur a zároveň pravidelné mesačné výdavky žalovaného spolu s rezervou predstavujú sumu vo výške 605,79 Eur, pozostávajúce z: 1. životného minima klienta vo výške 233,09 Eur a 2. výdavkov z registra úverov vo výške 372,70 Eur. Vzhľadom na to, že podstatou úveru na refinancovanie je splatenie pôvodných úverov, žalobca mal za to, že (i) poskytnutím spotrebiteľského úveru na refinancovanie žalovanému zaniklo viacero výdavkov (t.j. 372,70 Eur/mesačne, čo znamená navýšenie voľných zdrojov žalovaného na sumu vo výške 350,91 Eur), (ii) žalovaný je dostatočne bonitný klient schopný splácať spotrebiteľský úver na refinancovanie. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v čase posudzovania Žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 350,91 Eur mesačne. Z uvedeného vyplýva preukázaný záver, že žalovaný pred poskytnutím úveru pravidelne disponoval dostatočnými zdrojmi na splácanie dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 117,21 Eur.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 18.09.2025, na ktoré sa nedostavili sporové strany. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky, požiadal o odročenie pojednávania na dobu kým bude jeho finančná situácia lepšia, nakoľko je nezamestnaný. Nakoľko nešlo o dôležitý dôvod na odročenie pojednávania súd pojednával v neprítomnosti sporových strán(§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 520539080, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie zo dňa 24.08.2017, uznesenie o vyhlásení konkurzu na veriteľa a uznesenie o ustanovení správcu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2024, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpis z registra úverov, z registra CRIF, z registra insolvenčných a registra Sociálnej poisťovne, výplatné pásky žalovaného a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal preukázané, že spol. Silverside, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 24.08.2017 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie č. 520539080, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 4.500,- Eur. Spotrebiteľský úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 117,21 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom celkovo bol povinný uhradiť sumu 7.032,60 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2017, konečná splatnosť bola dohodnutá na deň 20.09.2022. RPMN bola 20,24 %, úroková sadzba 19,19% ročne, odplata 19,19 %. Podľa čl. IX bodu 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Súčasťou zmluvy bol aj splátkový kalendár pre celú dobu splácania, tj. pre všetkých 60 mesačných splátok. Žalovaný obdržal a podpísal aj Sadzobník poplatkov, kde sa uvádza o.i., že poplatok za 1.listovú upomienku pri oneskorenej úhrade 3,- eur, vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatenia/odovzdania do mandátnej správy 4,-eur, poplatok za vystavenie oznámenia o zosplatení pohľadávky 4,- eur.

10. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný vyčerpal sumu 4.500, -Eur, ktorú skutočnosť žalovaný ani nerozporoval a uhradil na splátkach celkovo sumu 4.746,43 Eur ako vyplýva aj z predloženej platobnej disciplíny (súčet položiek "Priятие splátky od klienta pre úver") .

11. Z predložených listín ďalej vyplynulo, že žalovaný bol veriteľom lustrovaný v registri úverov a registri CRIF, žalovaný predložil veriteľovi so žiadosťou o úver výplatné pásky. V žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 22.12.2018 žalovaný uviedol a svojím podpisom potvrdil, že vykonáva prácu ako mechanik, uviedol výšku priemerného čistého príjmu 549,- Eur mesačne, výšku výdavkov, vzdelanie, bytovú situáciu, má vlastný byt aj to, že je slobodný bez vyživovacej povinnosti.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (OZ), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. a, b, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 a 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. (4) Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 3a ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, (1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. (2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd konštatuje aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v spore. Súčasne podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi úpadcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Veriteľ ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Medzi predmetnými stranami bola konkrétne uzavretá zmluva o bezúčelovom spotrebiteľskom úvere, ktorý bol poskytnutý bezhotovostne na účet dlžníka. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9

ods. 2 tohto zákona, pričom súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky povinné náležitosti vymenované v tomto zákonom ustanovení a žiadna taká náležitosť, ktorá by spôsobovala bezúročnosť a bez poplatkovosť úveru (§ 11 ods. 1 zákona), neabsentuje. Nechýba žiadna taká náležitosť, pre absenciu ktorej by dlžník nevedel posúdiť rozsah svojho záväzku. Súčasne súd nevzhliadol žiaden dôvod, pre ktorý by zmluva o spotrebiteľskom úvere mala byť neplatná, keď táto bola uzatvorená v písomnej forme, podpísaná je oboma zmluvnými stranami, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy tohto typu, je napísaná čitateľne, zrozumiteľne a ustanovenia sú jasne a jednoznačne formulované. Podľa právneho názoru súdu, veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere splnil všetky podmienky § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., keď dôsledne, vychádzajúc aj z výšky žiadaného a poskytnutého úveru, nielenže zisťoval všetky potrebné údaje o majetkových, príjmových a výdavkových pomeroch žalovanej, priamo z údajov poskytnutých mu žalovaným pred uzavretím zmluvy, z ňou poskytnutých písomností, ale aj ilustráciou z jemu dostupných registrov. Nespoľahol sa tak len na žalovaným uvedené údaje, ale tieto si aj sám overil.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná právnym predchodcom žalobcu je dôvodná. Veriteľ na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol žalovanému úver vo výške 4.500 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokmi vo výške 19,19% ročne v 60 mesačných splátkach po 117,21 Eur až do celkovej čiastky úveru 7.032,60 Eur. Žalovaný si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil, so splátkami úveru sa dostal do omeškania, keď ako vyplýva z platobnej histórie. Úver v tomto prípade nebol vyhlásený za predčasne splatný (veriteľ toto právo nevyužil), ale úver sa stal splatným v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa (§ 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z.), teda zo zákona dňom 30.09.2022 (deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022). To znamená, že dlžné splátky do 30.09.2022 nadobudli splatnosť v zmysle termínov splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve (vždy k 20.dňu v tom-ktorom mesiaci) a všetky splátky, ktoré sa mali stať v zmysle zmluvy splatnými počnúc októbrom 2022 a neskôr, sa stali splatnými zo zákona predčasne, dňom 30.09.2022. Žalovaný si tak svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy nesplnil, keď poskytnutý úver riadne a včas úpadcovi nezaplatil, čo vyplynulo jednak z tvrdení právneho predchodcu žalobcu i žalobcu a z platobnej disciplíny žalovaného, o ktorých súd nemal dôvod pochybovať. Žalovaný tieto tvrdenia nijako nenamietal ani nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zvyšok neuhradenej istiny vo výške 1.633,51 Eur. Okrem istiny žalobcovi prináleží i nárok na zmluvný úrok k zaplateniu ktorého sa žalovaný v zmluve zaviazal. Medzi stranami nebolo sporné, že výška neuhradeného úroku predstavuje sumu 350,-Eur, ktoré rovnako súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi.

27. Právny predchodca žalobcu si v konaní uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 509,27 Eur, ktorá predstavuje 10 % zo súm omeškaných splátok úveru. Žalobca po vstupe do konania na tejto časti žalobného návrhu zotrval. Podľa čl. IX bod 1 a 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Navyiac v čl. II bod 2 predmetnej zmluvy si dohodli výšku úrokov z omeškania vo výške 5% ročne. V tomto smere je nutné uviesť, že nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. (ďalej len nariadenie) v § 3a ods. 1 upravuje maximálnu výšku sankcií za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. V nadväznosti na uvedené súd uvádza, že v danom prípade možno hovoriť o zmluvnej pokute a úrokoch z omeškania ako sankciách z omeškania podľa § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Napriek tomu, že si žalobca v konaní uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu len v rozsahu 10 %, v danom prípade je nevyhnutné vychádzať z dojednania o zmluvnej pokute (článok IX. bod 1.), na to aby bolo možné dospieť k záveru o dôvodnosti resp. nedôvodnosti nároku žalobcu. Ak teda predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dojednanie o zmluvnej pokute ako sankcie za omeškanie dlžníka vo výške 12% z dlžnej sumy s tým, že úrok z omeškania predstavoval 5 %, tak je zrejmé, že súčet týchto sankčných opatrení veriteľa prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, keď je nevyhnutné zdôrazniť, že sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne, ale súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády (čo v danom prípade splnené nebolo, keď dojednaná zmluvná pokuta bola vo výške 12 % s tým, že úrok z omeškania bol vo výške 5 % = v súhrne 17 % v porovnaní s trojnásobkom úrokov z omeškania v súhrne vo výške 15 % prevyšovala tento trojnásobok úrokov z omeškania). Z uvedeného je nevyhnutné vychádzať bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca v tomto konaní vyčíslil zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne na sumu 1.156,96 eur, keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa zmluvné strany dohodli na inom dojednaní, ktoré bolo v rozpore s § 3a ods. 1 Nariadenia. Možno

teda uzavrieť, že na základe uvedených skutočností súd matematickým výpočtom zistil súčet sankcií za omeškania a to úroku z omeškania 5,00 % ročne spolu so zmluvnou pokutou 12 % (tak ako bola dojednaná zmluvnými stranami), čo je 17,00 %, čo nezodpovedá zákonnému limitu vyplývajúcejmu z § 3a ods. 1 nariadenia. Keďže súčet úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty v zmysle § 3a ods. 1 nariadenia boli dojednané v rozpore so znením príslušnej právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa, pričom takéto zmluvné dojednania sú ako neprijateľné podmienky absolútne neplatné, avšak moderácia takýchto zmluvných dojednaní potom nie je možná (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 04. 2010, sp. zn. 8Co/76/2010), je súd toho názoru, že žalobca nemá nárok na zmluvnú pokutu vôbec. Je potrebné hodnotiť kumulatívny účinok všetkých sankčných podmienok v predmetnej zmluve bez ohľadu na to, či veriteľ skutočne trvá na ich plnej úhrade. Preto sa jednotlivé sankcie musia hodnotiť kumulatívne, dôsledkom čoho je potom neprijateľnosť všetkých sankcií ako celku (nezachováva sa časť sankcií, ktorá je v prijateľnej miere). Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol. Ide o dojednanie, ktoré je neplatné pre rozpor so zákonom (podľa § 39 Občianskeho zákonníka) a súčasne ako neprímerane vysoká sankcia dojednaná v neprospech spotrebiteľa je to neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd považuje zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej obsah bol vopred pripravený, so žalovaným nebol individuálne dojednaný nemožno odôvodnene predpokladať, že by žalovaný mal možnosť toto dojednanie akokoľvek ovplyvniť a žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť vyjednať iné podmienky zmluvnej pokuty. Znamená to teda, že zmluvná pokuta v danom prípade nebola individuálne dojednaná. V prospech tohto záveru svedčí aj názov príslušného článku zmluvy, v ktorej sa nachádza zmienka o zmluvnej pokute. Úpadca túto časť označil ako "Upozornenie na následky nesplácania", z čoho jednoznačne vyplýva, že žalovaného len upozornil, že v prípade splnenia podmienok si bude účtovať zmluvnú pokutu, avšak zmluvnú pokutu s ním osobitne nevyjednal, čím žalovanému neumožnil minimálne v tejto časti zasiahnuť do tvorby zmluvných dojednaní. Navyiac uvedenú zmluvnú podmienku vyhlásil Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/99/2018 (rozsudok zo dňa 10.10.2019) v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9CoCsp/23/2020 (rozsudok zo dňa 29.04.2021) za neprijateľnú zmluvnú podmienku. So závermi vyjadrenými v tomto rozhodnutí sa súd taktiež stotožňuje a považuje ich za plne aplikovateľné aj v tejto súdnej veci. S poukazom na uvedené zamietol súd žalobu v časti zmluvnej pokuty.

28. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia

29. vo výške 5% ročne a to z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru vo výške 117,21 Eur od prvého dňa omeškania do zaplatenia jednotlivých splátok (článok II. Zmluvy) v sadzbe podľa nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ako je uvedené vo výroku rozsudku.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 2.492,78 Eur (1.633,51 Eur + 350,- Eur + 509,27 Eur) s úrokom z omeškania. Úspech žalobcu predstavuje priznanie sumy 1.983,51 Eur (1.633,51 + 350) s úrokom z omeškania čo je celkovo 79,57 %-tný úspech žalobcu. Úspech žalovaného je potom 20,43%. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 59,14%. Súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.