

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010084
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4423010084.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 04.03.2025, sp. zn. 1T/9/2023, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. septembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bode 1 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

„dňa XX.X.XXXX prostredníctvom neoprávnene získaných informácií z občianskeho preukazu osoby C. D., na presne nezistenom mieste, niekde v okrese E. F., s vopred uváženým úmyslom uviesť poškodeného do omylu, vytvoril na internetovej stránke G. objednávku služieb a mobilného telefónu značky H. D. H. I. XX B. u spoločnosti H. C., J., so sídlom B. XX, B., pričom obvinený sa dňa XX.X.XXXX na dopyt poškodeného s poškodeným telefonicky skontaktoval, dohodol prostredníctvom telefonického hovoru detaily objednávky a uvedenú objednávku potvrdil, pričom obvinený požadoval objednávku zaslať na adresu K. XX, L. E. F., následne sa obvinený dňa XX.X.XXXX stretol v obci K. pri obecnom úrade s kuriérom doručujúcim predmetnú objednávku, avšak objednávku aj so zmluvnou dokumentáciou kuriér odmietol obžalovanému vydať, nakoľko obžalovaný nepredložil potrebné dokumenty, pričom obvinený z miesta odišiel a v ten istý deň sa obžalovaný skontaktoval s kuriérom kuriérskej spoločnosti, následne sa s kuriérom stretol opätovne, avšak v meste M. na Ulici E. a prostredníctvom predloženého sfaľšovaného splnomocnenia na osobu C. D. žiadal o vydanie objednávky, k čomu však neprišlo a kuriér uvedenú objednávku obžalovanému nevydal a teda týmto konaním sa obžalovaný pokúsil uviesť spoločnosť H. C., J., so sídlom B. XX, B., do omylu tak, že predstieral existenciu určitých skutočností, ktoré boli v rozpore so skutočným stavom veci a v prípade, že by obžalovaný skutok dokonal, spôsobil by svojim konaním poškodenú spoločnosť H. C., J., so sídlom B. XX, B., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.300,00 eur“,

v bode 2)

„dňa X. XXXXXXXXXX XXXX v čase okolo 15.00 hod. v B. E. B. I. N. XXX na základe kúpnej zmluvy predal poškodenej O. F. za sumu 5.000 eur, osobné motorové vozidlo značky L. P., hnedej metalízy, VIN:G., rok výroby XXXX, evidované na J. Q., pričom poškodenej deklaroval, že vozidlo v čase predaja malo najjazdených 187 000 kilometrov, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko následne bolo zistené, že predávané vozidlo bolo predtým dňa XX.XXXX XXXX predané J. Q. s najjazdenými 410 000 kilometrami,

o čom mal obžalovaný v čase predaja vozidla poškodenej vedomosť, čím týmto konaním spôsobil poškodenej O. F. škodu vo výške 1.975 eur“,

Za to mu bol podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Mestského súdu Bratislava II sp. zn. B2-6T/88/2022 zo dňa 27.07.2023, právoplatný dňa 23.10.2023, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil tým, že bol odcestovaný a žiadal o odročenie hlavného pojednávania, uvedenú žiadosť doručil poštou, pričom za doručenie pošty nezodpovedá. K trestnej činnosti sa doznal a skutok oľutoval. Súd sa náležite nevysporiadal a nezdôvodnil nepoužitie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. Svojím vyhlásením o vine aktívne napomohol pri objasňovaní uvedenej trestnej činnosti, čím urýchlil a zjednodušil celé trestné konanie. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný sa verejného zasadnutia nezúčastnil, doručenie upovedomenia mal riadne a včas vykázané, preto odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že považuje odvolanie obžalovaného za nedôvodné, rozsudok súdu I. stupňa za zákonný, odôvodnený a uložený trest za primeraný. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Stručne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel skutkové zistenia. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval pri posudzovaní jeho konania v otázke viny a pri ukladaní trestu.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne pri ukladaní trestu aplikoval kritériá ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, správne zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, správne postupoval pri ukladaní trestu u obžalovaného podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona, keďže za splnenia všetkých zákonných podmienok tak, ako ich súd I. stupňa zdôvodnil na strane 9 napadnutého rozsudku, uložil obžalovanému spoločný trest za ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Zároveň zrušil výrok o vine a treste rozsudku Mestského súdu Bratislava II sp. zn. B2-6T/88/2022 zo dňa 27.07.2023, právoplatný dňa 23.10.2023, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad.

K námietkam obžalovaného, že sa chcel zúčastniť hlavného pojednávania a doručil súdu I. stupňa žiadosť o jeho odročenie, odvolací súd obžalovanému pripomína, že o termíne hlavného pojednávania bol upovedomený dňa 03.02.2025, čo vyplýva z doručenky k hlavnému pojednávaniu nariadenému na deň 04.03.2025, teda mesiac pred jeho konaním a za včasnosť doručenia svojho ospravedlnenia a žiadosti o odročenie zodpovedá sám. Pokiaľ ide o jeho námietky k nepriznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, odvolací súd uvádza, že priznanie a oľutovanie trestnej činnosti automaticky neznamená aj splnenie podmienok na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. Táto okolnosť vyžaduje aktívnu spoluprácu páchatela pri objasňovaní jeho trestnej činnosti (najmä tým, že uvedie dôkazy slúžiace na objasnenie skutkových okolností trestného činu), tak ako to vyplýva z ustálenej judikatúry NS SR. Pokiaľ ide o trest, tento je primeraný, zákonný a správny, pričom na uloženie súhrnného trestu v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, a preto neprichádzalo do úvahy ani upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Trestného zákona.

Z týchto dôvodov preto krajský súd neakceptoval odvolacie námietky obžalovaného, pretože súd I. stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pri ukladaní trestu, vrátane skutočností udávaných obžalovaným, ako aj mierou závažnosti jeho konania a podľa názoru krajského súdu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia ukladaný obžalovanému bol zákonný a správny.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.