

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204217  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125204217.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E. X, právne zastúpený: JUDr. Dáša Komková, advokátka, so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, IČO: 34 904 620, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v bode IV. Klient, a to v časti: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v bode IV. Klient, a to v časti: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v bode IV. Klient, a to v časti: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky, podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v bode IV. Klient, a to v časti: „Súhlasím, aby CFH spracovalo moje osobné údaje uvedené v návrhu na uzavretie Zmluvy za účelom zavedenia predzmluvných vzťahov, ponuky služieb a produktov a to po dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon) poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené

v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnosťami, spoločnosťou Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 01.10.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v čl. 6 Podmienky splácania, bod 6.7 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 01.10.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, bod 8.1 v znení: „ Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 01.10.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 01.10.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.2 v znení: „ Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 01.10.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky, č. 5013925, zo dňa 20.04.2012, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.24 v časti, v znení: „ Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na druhej strane (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou Strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.6.2025 domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako aj deviatich neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré v žalobe špecifikoval, na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 20.4.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5013925, pričom spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter s tým, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7.350,26 eur, ktorý sa mal zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 229,24 eur. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky

13.754,40 eur, ročná úroková sadzba vo výške 32%, RPMN vo výške 32 % ako aj priemerná hodnota RPMN vo výške 13,68%. Zároveň konštatoval, že zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v žalobe špecifikoval. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní zo 9.7.2025, pričom uviedol, že je potrebné zodpovedať otázku, či je tu skutočne naliehavý záujem na určení nárokov spotrebiteľa v podobe určovacích výrokov, ktoré žalobca vyvodzuje zo zmluvy. Podľa názoru žalovaného tu žiaden taký úmysel nie je a ide len o umelo vyfabulovaný súdny spor, ktorý žiadnym spôsobom neslúži na ochranu spotrebiteľských práv. Zjavné zneužitie práva nemá požívať právnu ochranu, a preto by mala byť takáto žaloba zamietnutá. V danom prípade bola zmluva uzatvorená ešte v roku 2012, pričom k splateniu úveru žalobcu došlo pred viac ako 10 rokmi pred podaním žaloby. Žalobca po viac ako 12 rokoch od uzatvorenia zmluvy napáda aj viacero zmluvných podmienok, ktoré voči nemu ani vôbec neboli aplikované. K jednotlivým zmluvným podmienkam sa žalovaný pomerne podrobne vyjadril. Napokon k priznaniu trov právneho zastúpenia uviedol, že sa jedná o umelé navyšovanie týchto trov. Navrhol, aby žalobu žalobcu súd zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

3. K vyjadreniu žalovaného sa písomným podaním z 29.7.2025 vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu, ktorý uviedol, že len poukazuje na viaceré rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (napr. C - 776/19, C – 698/18), v ktorých bola konštatované, že spotrebiteľ musí mať kedykoľvek možnosť namietať nekalú povahu zmluvnej podmienky nielen ako prostriedok obrany, ale aj na účely určenia nekalej povahy podmienky súdom, pričom uvedené nepodlieha nijakej premlčacej lehote. Poukázal na to, že žalovaný sa vôbec nevyjadril k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, preto tento nárok považoval za nesporný. K neprijateľným zmluvným podmienkam konštatoval, že o žalovaných neprijateľných zmluvných podmienkach už súdy rozhodli, teda boli vyslovené za neprijateľné, preto trval na ich určení za neprijateľné. Poukázal na to, že dôkazné bremeno znáša žalovaný a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné ustanovenia boli dojednané individuálne. Opätovne navrhol žalobe vyhovieť.

4. Napokon sa písomným podaním z 26.8.2025 k vyjadreniu žalobcu vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších skutkových a právnych tvrdení. Naďalej má za to, že žaloba žalobcu je nedôvodná a nesleduje žiadny záujem na ochrane subjektívneho žalobcovho práva. Opätovne namietal neexistenciu naliehavého právneho záujmu. Dôvodil, že zmluva síce bola pripravená dodávateľom, avšak spotrebiteľ ju podpísal, preto nemožno hovoriť o žiadnom dodávateľskom „diktáte“. K trovám požadovaným žalobcom uviedol, že ide o jedno konanie, nie o viacero konaní spojených do jedného konania. Na základe uvedeného žalovaný považoval predmetnú žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu, pričom súdu navrhol, aby žalobu žalobcu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ uzatvorili dňa 20.4.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5013925, pričom spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter s tým, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 7.350,26 eur, ktorý sa mal zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 229,24 eur. V zmluve bola uvedená celková suma pôžičky 13.754,40 eur, ročná úroková sadzba vo výške 32%, RPMN vo výške 32 % ako aj priemerná hodnota RPMN vo výške 13,68%.

9. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

10. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

13. Podľa § 53 ods. 2 OZ ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 2 definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Právny vzťah strán súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

20. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je

uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chyba povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN. Preto táto absencia spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, teda súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

21. K neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej v bode II. tohto rozsudku súdu prvej inštancie konštatuje, že súd nemal pochyb o neprijateľnosti prenesenia dôkazného bremena z dodávateľa na spotrebiteľa, čím, je tento pochopiteľnej v horšom postavení pri prípadnom spore. Uvedené je podporené aj stanoviskom komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zo dňa 24.1.2017. Zo znenia tejto podmienky vyplýva, že spotrebiteľ vyhlasuje, že sa pred podpisom zmluvy oboznámil s obchodnými podmienkami, čo ho psychologicky a reálne môže odradzovať uplatňovania svojich práv, keďže uvedená zmluvná podmienka môže uňho vyvolávať pocit nemožnosti dovolávať sa súdnej či inej ochrany. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 16Csp 147/2020 z 12.11.2020).

22. Čo sa týka neprijateľnej podmienky vyhlásenej v bode III. tohto rozsudku, je nutné uviesť, že zmluvná pokuta ani sankčný úrok neboli individuálne dojednané, pričom včlenenie do textu mikropísmom výrazne limituje možnosti spotrebiteľa si vôbec text prečítať. Táto zmluvná podmienka bola už právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok tunajšieho súdu 9Csp 8/2022 z 11.4.2022).

23. Vo vzťahu k ďalšej neprijateľnej podmienke vyhlásenej v bode IV. tohto rozsudku súd prvej inštancie konštatuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy je priamo včlenená do všeobecných podmienok poskytnutia úveru k zmluve. Takéto zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy, v neprospech spotrebiteľa, pričom spotrebiteľovi hrozí, že aplikáciou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy mu dôjde k vzniku priamej majetkovej škody vo forme mesačnej zrážky zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy totiž nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Závažnosť a dopady aplikácie dohody o zrážkach zo mzdy na spotrebiteľa sú tak nepriaznivé, že si vyžadujú osobitné dojednanie a nie zakomponovanie dohody o zrážkach zo mzdy do úverových podmienok spotrebiteľskej zmluvy tak, aby unikli pozornosti spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v priamom rozpore s citovaným § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, teda bolo nevyhnutné vyhlásiť túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú, pretože zámerom zákonodarcu bolo sprísnenie pravidiel daného právneho inštitútu v spotrebiteľských právnych vzťahoch, keďže, aj ako potvrdzovala súdna prax, často krát dochádzalo na strane dodávateľa k nekalým praktikám pri jej uzatváraní (napr. bola zakomponovaná do neprehľadných obchodných podmienok bez akéhokoľvek zvýraznenia), resp. ako v aktuálne prejednávanej veci nebola dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená vo forme osobitnej listiny.

24. Vo výroku V. rozsudku uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v zmluve chýba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov uvedených v obchodných podmienkach vo vzťahu k osobným údajom klienta. Dlužník – žalobca nemal nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť, pričom je faktom, že táto zmluvná podmienka bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. Zn. 11 Co 33/2017 z 12.9.2017).

25. Čo sa týka neprijateľnej podmienky vyhlásenej v bode VI. tohto rozsudku, súd konštatuje, že spotrebiteľ predsa môže platbu napr. v poznámke definovať tak, že jej zaradenie k určitému úveru je nepochybné. Banka prípadne môže kontaktovať spotrebiteľa s otázkou bližšieho upresnenia platby a neprístupovať hneď k vyhodnoteniu splátky ako nezaplatenej, napriek tomuže splátku má vo svojej dispozícii, čo samo osebe znamená, že nemožno tvrdiť jej nezaplatenie. ÚS SR v R – 57/2023 uviedol: „Okresný súd zastavil súdne konanie, hoci disponoval informáciou o pripísaní doplatku k súdnemu poplatku na ním označený účet v ním určenej lehote, len z dôvodu zjavného omylu sťažovateľky pri určení špecifického symbolu, ktorý navyše, ako to vyplýva z okolností uskutočnenia prvej splátky súdneho poplatku, nebol obligatónnym identifikátorom realizovanej platby. Výsledkom chyby okresného súdu pri uplatňovaní relevantných pravidiel zákona o súdnych poplatkoch je odopretie súdnej ochrany sťažovateľke.“ Súd teda má za to, že aj pri absencii alebo chybe vo variabilnom symbole treba hľadať iné riešenie, ako jednoduché konštatovanie, že splátka nebola zaplatená. Z uvedeného dôvodu je predmetné ustanovenie hrubo nevyvážené v neprospech spotrebiteľa. Táto bola právoplatne vyhlásená

za neprijateľnú napr. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 24 Csp 26/2017 zo dňa 4.4.2018, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 20 Csp 91/2020 zo 7.9.2020).

26. K neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej v bode VII. tohto rozsudku je nutné uviesť, že dlžník (v tomto konaní žalobca) nemal nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť, pričom je faktom, že ide o ľubovôľu dodávateľa, na aký účel si započíta platbu, čo spôsobuje obrovskú nerovnováhu v spotrebiteľskom vzťahu a úplnú nadvládu dodávateľa nad spotrebiteľom. Ak by si aj dlžník – spotrebiteľ chcel platbou veriteľovi – dodávateľovi ponížiť istinu, dodávateľ má v zmysle vyššie uvedenej zmluvnej podmienky vykonať zápočet tejto platby na ľubovoľnú časť pohľadávky, resp. v dodávateľom stanovenom poradí na poplatky, úrok z úveru a až nakoniec splátka istiny úveru. V samotnom znení tejto zmluvnej podmienky je uvedené, že ak by aj dlžník chcel určiť poradie platenia inak, túto možnosť nemá.

27. Vo výroku VIII. rozsudku uvedená zmluvná podmienka je neprijateľná z dôvodu, pretože vo vopred pripravenom texte pôvodného veriteľa žalovaného absentuje vôľa zmluvných strán dohodnúť sa na povinnosti dlžníka platiť takúto sankciu bez ohľadu na to, že žalobca ako klient mal podľa predtlaču zmluvy prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou, všetko v snahe získať úver. Dlžník – žalobca nemal nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť, pričom je faktom, že táto zmluvná podmienka bola už viackrát právoplatne judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 16 Csp 16/2022 z 7.6.2022).

28. Zmluvná podmienka uvedená vo výroku IX. tohto rozsudku bola vyhlásená za neprijateľnú, pretože obmedzuje v právach len spotrebiteľa bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj dodávateľa (žalovaného), čo spôsobuje zjavnú nerovnováhu v právach zmluvných strán. Obdobná zmluvná podmienka bola už právoplatne judikovaná ako neprijateľná (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoCsp 33/2022 z 6.12.2022).

29. Napokon súd za neprijateľnú vyhlásil aj vo výroku X. tohto rozsudku uvedenú zmluvnú podmienku, keďže mal za to, že rozhodcovská zmluva vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv, vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie. Pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. Nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku a napokon nejde síce o výlučné, ale o prednostné riešenie sporov v rozhodcovskom konaní, čo samo osebe má potenciál eliminovať rozhodovanie všeobecného súdu.

30. Súd sa zaoberal tiež naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľných zmluvných podmienok. Vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobca musel tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo zo zákonných ustanovení (najmä z § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Napokon naliehavý právny záujem na určení a vyhlásení neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyplýva priamo zo zákona, pričom súd prvej inštancie sa v celom rozsahu pridržiava rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22 Co 79/2017 zo dňa 22.3.2018. To, či uvedené konanie vytvorí právny podklad pre iné konanie nie je predmetom rozhodovania v predmetnej veci.

31. Súd prvej inštancie preto s ohľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že vyhlásil vyššie uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.