

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 82P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124216376
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7124216376.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XXX a otca: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, G., v konaní o zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice II, č. k. 14P/35/2019 z 01.03.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu tak, že zvyšuje výživné na mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100 eur mesačne na 179 eur mesačne počnúc od 28.08.2024 do 31.08.2025 a zo sumy 179 eur na sumu 204 eur od 01.09.2025 do budúca, ktoré bude otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky.

Dlžné výživné na mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 28.08.2024 do 30.09.2025 v sume 1.062,19 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 30 dní od doručenia rozsudku.

Návrh matky v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.08.2024 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX na sumu 300 eur mesačne od 01.08.2024. Návrh odôvodnila tým, že rozhodnutím súdu č. 7CoP/19/2020 z 25.8.2020 bolo určené výživné na maloletého vo výške 100,- eur mesačne. Syn navštevuje SZŠ Dneperská v Košiciach, od septembra 2024 bude žiakom 9. ročníka a následne nastúpi na strednú školu. Školné na jeden rok je 100,- eur. Syn je vo veku, kedy vzrástla potreba pestrejšieho stravovania. Syn sa zúčastnil lyžiarskeho výcviku, ktorý stál 350,- eur, okrem toho zakúpila oblečenie za 200,-eur. Poukázala na zvyšovanie cien, infláciu a chystané zníženie daňového bonusu od januára 2025. Otec mimo výživného na výdavky syna neprispieva. Matka pracuje ako referentka pre dopravu na Magistráte mesta Košice s priemerným príjmom 1532 eur spolu s daňovým bonusom 140 eur, poberá 60 eur prídavok na dieťa a otec prispieva výživným 100,-eur mesačne. Výdavky vyčíslila na 1683,72 eur. Uviedla, že finančne jej pomáha otec, tento však nemá suplovať povinnosti otca dieťaťa. K návrhu pripojila rodný list maloletého dieťaťa.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s poukazom na jeho príjem a možnosti navrhuje ponechať výživné vo výške 100,-eur. Uviedol, že matka ho neinformuje o synovi ohľadom školy a zdravotného stavu. Poukázal na to, že matka sa nemusela presťahovať do rodinného domu, vyhla by sa plateniu hypotéky. Keďže nebol schopný platiť svoje záväzky a dlhy vyhlásil osobný bankrot, napriek tomu mu rastie dlh na zdravotnom poistení, poplatkoch za odpad a dani z nehnuteľnosti, má exekúciu, ktorú nie je schopný vyplatiť, nakoľko nemá príjem ani úspory. Synovi v roku 2023 kúpil športovú obuv- prezúvky

na telesnú, ako aj v roku 2024. Matka sa sťažuje na výdavky a syn navštevuje barbera za 30 eur a v holičstve sa dá ostrihať aj za 8 eur. Otec uviedol, že nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti ani auta, nepoberá žiadne dávky ani dôchodok, nie je vlastníkom žiadneho účtu, nemá príjem podliehajúci dani a jeho zamestnávateľom je KUKON s.r.o.

3. Kolízny opatrovník v správe z 15.10.2024 uviedol, že matka spolu s maloletým dieťaťom A. B. býva v 4 - izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom na adrese G. G. XXX. Dom je poschodový, maloletý má v dome svoju vlastnú izbu, v ktorej má svoju posteľ, televízor, notebook a veci osobnej spotreby. Matka pracuje na I. I. G. ako referent pre dopravu. Čistý mesačný príjem matky je približne 1500 EUR. Matka poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Mesačné výdavky matky tvorí splátka hypotekárneho úveru vo výške 320,30 EUR, splátka úveru vo výške 266,79 EUR, poistenie úveru vo výške 42,02 EUR, poplatok za elektrinu vo výške 79 EUR, poplatok za internet a televíziu vo výške 40,50 EUR. Matka si ďalej uhrádza životné poistenie vo výške 33 EUR. Nákup stravy a drogérie matka vyčíslila na 400 – 450 EUR mesačne. Poplatky za mobilné služby matka uhrádza v celkovej výške 75 EUR mesačne. Nákup PHM je vo výške 250 - 300 EUR mesačne. Maloletý A. B. navštevuje 9. ročník Súkromnej základnej školy, Dneperská v Košiciach. Školné matka uhrádza vo výške 100 EUR mesačne. Do školy dieťa vozí matka, ale maloletý využíva aj MHD a SAD, matka dobíja kartu dieťaťu na MHD vo výške 12 EUR a na SAD vo výške 10 EUR mesačne. Maloletý navštevuje nehradený krúžok matematiky a slovenského jazyka. Maloletý je dyslektik, dysgrafik, má poruchu sústredenia. Maloletý vyjadril súhlas s rozhovorom. Počas rozhovoru bol maloletý komunikatívny, vyjadroval sa spontánne. Uviedol, že navštevuje B. J. K., L., G., v tomto školskom roku sa bude rozhodovať o strednej škole. Maloletý uviedol, že zatiaľ uvažuje o Strednej škole strojníckej. Do školy a zo školy ho vozí mama. Vo voľnom čase sa najradšej stretáva s kamarátmi, krúžky nemá. Ohľadom otca maloletý uviedol, že sa s otcom stretáva veľmi málo, počas roka sa s otcom stretne približne trikrát. Stretnutie iniciuje otec, a to tak, že zavolať mal. A.. Maloletý sa vyjadril, že s otcom sa nerád stretáva. Ak je s otcom, tak mu otec niečo kúpi, napríklad poslednýkrát mu kúpil topánky, ale mal pocit, akoby to bolo z povinnosti. Dňa 24.09.2024 bolo vykonané šetrenie na adrese otca H. XX, G.. V bytovom dome sa nenachádzala poštová schránka ani domový zvonček na meno otca dieťaťa. Matka dieťaťa uviedla, že má vedomosť, že otec maloletého má priečinok na pošte, kde si vyberá poštu. Z tohto dôvodu bolo otcovi odoslané predvolanie na tunajší úrad na deň 07.10.2024. Otec sa na tunajší úrad v danom termíne nedostavil, ani úrad telefonicky nekontaktoval, z tohto dôvodu nebolo možné vykonať zisťovanie pomerov u otca maloletého dieťaťa. Matka počas rozhovoru uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiada zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 300 EUR mesačne. Taktiež v rámci rozhovoru uviedla, že má vedomosť, že otec dieťaťa pracuje ako taxikár. V správe z 22.10.2024 kolízny opatrovník uviedol, že sa dostavil na úrad otec maloletého, ktorý sa nechcel vyjadrovať k svojim majetkovým a príjmovým pomerom, uviedol, že býva s priateľkou, pracuje na dohodu ako taxikár, svoje príjmy a výdavky uviesť nechcel. Uviedol, že so synom sa vída málo, matka mu styk s dieťaťom neumožňuje, syn mu nedvíha. Zo zvýšením výživného nesúhlasí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky na pojednávaní, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámením záznamu z prvého stretnutia rodičov 16.4.2025, listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil tento skutočný stav veci.

5. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla že žiada zvýšiť výživné od podania návrhu, t.j. od 28.8.2024. Od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, vtedy bolo určené na 100 eur. Už dvakrát musela podávať aj trestné oznámenie na otca za neplatenie výživného. Na maloletého má vyššie výdavky, je v puberte, oveľa viac zje, z oblečenia stále vyrastie a dochádza do školy do Košíc. Aktuálne má zlomený členok, podrobil sa operácii, bolo potrebné za ním cestovať do nemocnice a tiež mu zakúpiť pomôcky, keďže teraz nemôže chodiť. Ja som zamestnaná na I. I. G.. Predkladá niekoľko kópií bločkov, z ktorých vyplýva, že bolo potrebné synovi zakúpiť zastrešovač vlasov, oblečenie za 108 eur, lieky za 11,50 eur, pomôcky do školy 37 eur a ďalšie oblečenie za 21 eur. Syn navštevuje B. M. K. B. a to od 01. septembra 2025. Aktuálne sa mu pokazil počítač. Synovi dáva vreckové 30 eur mesačne, 8 eur v škole zaplatili za hygienické potreby, za obedy bude potrebné platiť 40 až 50 eur, bude potrebné zakúpiť pracovný odev a obuv, prihlásil sa na krúžok kováčstvo, ktorý je zdarma, avšak bude potrebné asi nejaké oblečenie k tomu. Na MHD má mesačník za 15 eur mesačne a na prímestskú dopravu okolo 20 eur mesačne. Okrem toho ho vozí do školy autom, keď ide do práce. Platí synovi mobil 12 eur mesačne, na stravu vynakladá na syna okolo 200 eur mesačne, na oblečenie minimálne 50 eur mesačne. Syn je zdravý. Tiež mu hradí úrazové poistenie 16 eur mesačne. Jej výdavky sú tie, ako doručila súdu. So

synom býva sama. Otec sa so synom nestretáva, navyše neprispieva ničím synovi, za posledné obdobie, od podania návrhu, nič nezakúpil, syn sa s otcom stretávať nechce a nedvíha mu ani telefón. Matka na pojednávaní predložila potvrdenie o návšteve školy a pokladničné bloky.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje zvýšiť výživné, je to v záujme mal. dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu sa výrazne zmenili pomery maloletého. Otec má dospelého syna G., ktorý je študentom Technickej univerzity Košice.

7. Otec sa pojednávania nezúčastnil, súd mu predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu jeho trvalého pobytu (podľa § 106 CSP), ktorú otec zároveň vo vyjadrení k návrhu označil ako doručovaciu adresu, avšak zásielka na predvolanie sa vrátila súdu s poznámkou pošty – adresát neznámy. Podľa § 111 CSP sa zásielka považuje za doručenú. Súd prejednal vec bez prítomnosti otca a nakoľko otec sa k návrhu vyjadril písomne, pred kolíznym opatrovníkom a aj na stretnutí rodičov 16.4.2025. Súd vo veci aj rozhodol bez prítomnosti otca.

8. Zo záznamu z prvého stretnutia rodičov 16.4.2025 vyplýva, že otec navrhol znížiť výživné, alebo ponechať ho v pôvodnej výške, uviedol, že zarába nízku čiastku, nevie sa zamestnať, lebo bol súdne trestaný a má exekúcie. Uviedol, že synovi kúpil za priateľkine peniaze topánky za 50 eur, ďalší pár topánok, nejaké oblečenie, prilbu na bicykel a dva bicykle asi v roku 2016-2017. Syn ho nenavštevuje, lebo je zmanipulovaný matkou. Podľa neho má matka neprímerané výdavky. Chcel začať podnikáť, ale bude môcť až od roku 2026.

9. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že mal. A. B. C., nar. XX.X.XXXX je v školskom roku 2025/2026 žiakom I. AT triedy, Strednej priemyselnej školy strojníckej, Komenského 2, Košice.

10. Podľa potvrdení zamestnávateľa otca KUKON s.r.o. otec bol zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 5/-8/2024 – 6,24 eur

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky Mesto Košice jej priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 9/2023-8/2024 bol 1471,- eur s daňovým bonusom 140,-eur, a za obdobie od 7/2024-6/2025 – 1765,89 eur spolu s daňovým bonusom.

12. Podľa správy Sociálnej poisťovne z 9.5.2024 a z 18.8.2025 rodičia maloletej od roku 2023 nepoberali z úrovne sociálnej poisťovne žiadne dávky.

13. Podľa správy ÚPSVaR Košice z 19.9.2024 otec z úrovne úradu nepoberá dávky a 8.1.2020 je vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do pracovného pomeru. Matke je vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 60,-eur mesačne a príspevok na zvýšenú splátku úveru na bývanie od 1.1.2024 vo výške 46,22 eur. Podľa potvrdenia z 6.8.2025 otec v období od 1.1.2023 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

14. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol zamestnaný vo viacerých spoločnostiach, pričom vymeriavací mesačný základ nepresiahol 140,-eur. Aktuálne je zamestnaný v spol. KRS – Transport s.r.o. s vymeriavacím základom 70,-eur.

15. Podľa internetovej stránky Štatistického úradu SR, priemerná mesačná mzda v odvetví Doprava a skladovanie v roku 2024 činila v hrubom 1466 eur, z čoho čistá mzda činí 1119,44 eur a v roku 2025 (1. a 2. Q) hrubá mzda bola 1485,-eur a čistá 1132,77 eur.

16. Zo spisu Okresného súdu Košice II č.k. 14P/35/2019 súd zistil, že v tomto konaní o bolo rozsudkom zo dňa 3.12.2019 zvýšené výživné na mal. A. B. zo sumy 30 eur na 100 eur mesačne od 1.3.2019. Krajský súd v Košiciach rozsudkom spisová značka 7CoP/19/2020 rozsudkom z 25.8.2020 rozsudok prvej inštancie potvrdil. V čase vyhlásenia rozhodnutia maloletý navštevoval 4. ročník základnej školy, matka bola samostatne zárobkovo činná s príjmom 1400,- eur v hrubom a otec bol nezamestnaný. Súd vychádzal z potencionálneho príjmu otca.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Pri určení výšky výživného súd vychádza zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu je ich zákonnou povinnosťou a trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, preto platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

27. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že naposledy bolo určované výživné na maloletého v roku 2019, keď mal maloletý deväť rokov a navštevoval prvý stupeň základnej školy, matka podnikala a otec bol nezamestnaný. Aktuálne má maloletý pätnásť rokov v čase podania návrhu

navštevoval druhý stupeň základnej školy a od 1.9.2025 strednú školu. Matkin príjem sa zvýšil na 1471 eur, resp. 1765,89 eur spolu s daňovým bonusom, otec je zamestnaný s veľmi nízkym príjmom. Otec bol opakovane zamestnaný v oblasti dopravy, napr. ako taxikár. Otec je zdravý a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť – dospelého syna, ktorý študuje na vysokej škole. Pravidelné výdavky matky na maloletého sú najmenej 363 eur (strava asi 200,-eur, mobil 12,-eur, oblečenie 50,-eur, cestovné – mesačník 15 eur a dobíjanie karty 20,-eur, úrazové poistenie 16 eur, strava v škole 40-50 eur) plus bývanie a bežné lieky. Súd konštatuje, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov aj maloletého dieťaťa už pred podaním návrhu a počas konania aj k 1.9.2025, kedy maloletý nastúpil na strednú školu a matke sa zvýšili výdavky na dieťa ohľadom zakupovania pracovných odevov a stravy v škole.

28. Otec okrem bežného výživného na maloletého inak neprispieva a neodbreňuje matku od starostlivosti a výdavkov. Vekom a navštevovaním vyššieho stupňa vzdelávania, potreby dieťaťa prirodzene rastú. Všetky potreby dieťaťa nad aktuálne výživné 100,-€ uhrádza matka, uhrádza aj všetky mimoriadne výdavky maloletého, aj zvýšené výdavky z dôvodu zdravotného stavu, školských a mimoškolských aktivít a na zároveň maloletému poskytuje aj bývanie a úplnú starostlivosť.

29. Pri určovaní schopností a možností otca súd vychádzal z údajov na internetovej stránke Štatistického úradu SR, priemerná mesačná mzda v odvetví Doprava a skladovanie v roku 2024 činila v hrubom 1466 eur, z čoho čistá mzda činí 1119,44 eur a v roku 2025 (1. a 2. Q) hrubá mzda bola 1485,-eur a čistá 1132,77 eur. Súd má za to, že otec, ktorý je zdravý a v produktívnom veku je schopný takýto príjem dosiahnuť, ak by sa riadne zamestnal. Skutočnosť, že otec je zamestnaný kontinuálne v zamestnaniach v extrémne nízkym príjmom súd posúdil ako účelové konanie otca s cieľom vyhnúť sa plneniu resp. zvýšeniu vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu.

30. Podľa metodiky výpočtu výšky výživného zverejnenej na stránke MS SR, výživné na dieťa vo veku 10-14 rokov, pri dvoch vyživovacích povinnostiach je 16% z príjmu povinného rodiča (otca), t.j. 179 €. Od 1.9.2025 došlo u maloletého k podstatnej zmene pomerov a podľa metodiky výživné na dieťa vo veku 15-18 rokov, pri dvoch vyživovacích povinnostiach je 18% z príjmu povinného rodiča (otca), t.j. 204 €. V prevyšujúcej časti súd návrh matky nad tieto sumy zamietol.

31. Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100 € mesačne, nad rámec bežného výživného v rozhodnom období od 28.8.2024 do vyhlásenia rozsudku na dieťa neprispel a súd zvýšil výživné na sumu 179 € mesačne, teda o 79 € mesačne viac, počnúc podaním návrhu matkou, t.j. od 28.8.2024, otcovi vznikol dlh na výživnom od 28.8.2024 do 31.8.2025 vo výške 958,19 € (4 dni v mesiaci august 2024 - alikvótna časť (79 €:31 dní) x4 dni=10,19 € a 79€ x 12 mesiacov =948 €). Od 1.9.2025 súd zvýšil výživné na sumu 204 € mesačne, teda o 104 € mesačne viac, otcovi tak vznikol dlh na výživnom od 1.9.2025 do 30.9.2025 vo výške 104 € (104€ x 1 mesiac =104 €). Celkovo dlžné výživné činí 1062,19 eur. Vzhľadom na to, že ide o vyššiu sumu, súd určil otcovi dlhšiu, 30 dňovú, lehotu na splnenie povinnosti zaplatiť dlžné výživné, pričom plynúť začne dňom doručenia rozsudku.

32. Matka žiadala zvýšiť výživné na maloletého na 300,-eur mesačne. Túto výšku výživného však už súd považuje za neprimeranú možnosťam a schopnosťam otca, preto návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.