

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207239
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8123207239.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Mareka Košča v spore žalobcov: 1/ A. B., C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. X, 2/ E. F. G., C. H., nar. X.X.XXXX, bytom D., C. XX, 3b/ E. E., C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., C. XX, 3c/ I. J., C. H., nar. X.XX.XXXX, bytom D., C. XX, 4a/ K. H., C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXXX/XX, 4b/ J. H., C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XXXX/XX, 4c/ M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXXX/XX, 5/ K. N., C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 6/ E. J., C. H., nar. X.X.XXXX, bytom D., P. XX, 8a/ B. M., C., O., nar. X.X.XXXX, bytom D., M. XXXXX/XX, 8b/ Q. R., C. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., J. XXXX/X, XX/ S. O., C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - J., R. XXXX/XX, 10/ Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX, 11/ E. P., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX, 12/ Q. J. T., nar. X.XX.XXXX, bytom D., D. G. X, 13a/ B. T., C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 13b/ A. J., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. XX, 13ca/ P. T., C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XXXX/XX, 13cb/ P. T., nar. X.XX.XXXX, bytom D., O. XXX/XX, 13cc/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. XXXX/XX, 14a/ M. T., C. P., nar. X.XX.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/XX, 14b/ Q. S. N., C. T., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., J. XXX/X, 14c/ D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - J., R. XXXX/XX, 14d/ E. E. J., C. T., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., I. XXXX/XX, 14e/ E. B. E., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/XX, XXX/ M. T., C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U., D. D. XX/XXX, XXX/ M. T., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. XX, 15c/ U. T., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. J. XX, 15d/ J. L., C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., P. XX, 15e/ M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. H. XXX, 15f/ E. T., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. X, 16/ E. M., C. T., nar. X.X.XXXX, bytom D., O. XX, 17a/ E. M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., I. P. XXX, 17b/ M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H., 17c/ E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX K., 17d/ H. D. I., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX/ Q. Q. I., C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., I. P. XXX, 18/ E. G., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., P. XX, 19/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XX, 20a/ Q. D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., U. XXXX/X, 20b/ H. L. L., C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. XXXX/XX, 21a/ E. T. T., C. G., nar. X.X.XXXX, bytom J. K., N. XXX/XX, 21b/ M. G., nar. XX.X.XXXX, bytom J., E. XXX/XX, XXX/ E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X., X. G. XX/X, 22/ Q. D. R., nar. X.X.XXXX, bytom D., R. XX, 23/ M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 24a/ B. N., nar. X.XX.XXXX, bytom D. - J. Y., L. XXX, Y. C., 24b/ L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XX, Y. C., 24c/ E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. L., J. XXX/XX, Y. C., 25a/ G. M., C. A., nar. X.X.XXXX, bytom D., I. X, XXX/ B. A., C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D., F. XX, 25c/ M. R., C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 26/ A. G., C. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 27/ E. G., nar. X.X.XXXX, bytom D., E. X, 28/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. X, 29a/ E. L., C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., C. XX, 29b/ B. G., C. L., nar. X.X.XXXX, bytom D., L. XX, 29c/ E. Z., C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., L. XX, 30a/ M. L., C. L., nar. X.X.XXXX, bytom D., O. XX, 30b/ K. H., C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XX, 30c/ Q. J. L., nar. X.XX.XXXX, bytom D., M. XX, 31/ B. L., C. J., nar. X.XX.XXXX, bytom D., O. XX, zastúpená splnomocneným zástupcom: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 32/ E. B., C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., I. XX, 33/ L. L., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. G. X, 34/ D. K. D., C. F., nar. X.X.XXXX, bytom K., P. XX, 35/ Q. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom L., H. XXX/X, 36/ E. S. E., C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L., H. XX, 37a/ Q. I. N., nar. X.XX.XXXX, bytom P. I., G. XX/XX, XXX/ E. N., C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XX, 37c/ E. E., C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - J., M. XX, 38a/ M. E., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXXX/X, 38b/ C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XXX/XX, 38c/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. XXXX/XXX, 39/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., K. D. XX, 40/ H. D., C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. X, 41/ T. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. XX, 42a/ Q. P., C. D., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX/ M. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. XX, 42c/ J. D., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX, XX/ M. D., C. H., nar. X.X.XXXX, bytom D., S. X, 44a/ B. C., C. C.,

nar. XX.X.XXXX, bytom D., I. XX, 44b/ Q. V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., D. I. X, 45/ P. T., C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XX, 46/ M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H., C. X, 47/ E. I., C. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., Z. E. XX, 48/ B. J., C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. X, 49/ G. J., C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. X, 50a/ D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. XX, 50b/ E. J. J., C. J., nar. X.XX.XXXX, bytom D., D. XX, 51/ M. J., nar. X.X.XXXX, bytom D., C. XX, 52/ Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., G. XX/XX, 53/ E. O., C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., U. X/XX, 54a/ T. J., nar. X.X.XXXX, bytom P. I., F. Z. XXX/ X, 54b/ B. E., C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., N. XXX/XX, 54c/ Q. J., C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom P. I., N. XXX/XX, 55/ Q. Q. E., C. J., nar. X.X.XXXX, bytom D., O. XX/X, 56/ Q. R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XX, 57/ U. P., C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D., D. G. XX, 58/ M. N., C. J., nar. X.X.XXXX, bytom D., A. XX, 59/ B. J., C. J., nar. X.X.XXXX, bytom D., O. XX, 60/ Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. X, 61a/ P. [, C. E., nar. X.X.XXXX, bytom D., J. XXXX/X, 61b/ S. [, C. [, nar. X.X.XXXX, bytom \., O. E., B. X G., A., 61c/ M. [, nar. XX.X.XXXX, bytom D., L. XXXX/X, 61d/ P. C., C. [, nar. XX.X.XXXX, bytom D. – J., J. XXXX/X, 62a/ M. Y., C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/XX, 62b/ E. M. E., C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., R. XXXX/XX, 62c/ M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/ XX, 63/ T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom D., O. X, 64/ D. W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. R., P. A. XXX/XX, 65a/ B. R., C. L., nar. X.X.XXXX, bytom D., X. J. O. XXX/XX, 65b/ E. E. E., C. R., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J. E., X. J. O. XX, 65c/ E. D., C. R., nar. X.XX.XXXX, bytom F. N. XXX, 66/ D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Y. XX, žalobcovia 1/ až 19/, 21a/ až 60/, 62a/ až 66/ všetci právne zastúpení: JUDr. Martina Kožárová Jenčová, advokát, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42086698, proti žalovanému: Slovenská republika v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 17335345, o určenie vlastníckeho práva a určenie rozsahu dedičstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 32C/15/2023-130 z 12.7.2024, takto

rozhodol:

Pokračuje v konaní s právnymi nástupcami:

pôvodného žalobcu 14/ M. T.

- 14a/ M. T., C. P., nar. X.XX.XXXX, bytom D. – J., M. XXXX/XX,
- 14b/ Q. S. N., C. T., nar. X.X.XXXX, bytom D. – J., J. XXX/X,
- 14c/ D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. – J., R. XXXX/XX,
- 14d/ E. E. J., C. T., nar. X.X.XXXX, bytom D. – J., I. XXXX/XX,
- 14e/ E. B. E., C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. – J., M. XXXX/XX,

pôvodného žalobcu 20/ R. T.

- 20a/ Q. D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., U. XXXX/X,
- 20b/ H. L. L., C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. XXXX/XX,

pôvodného žalobcu 61/ M. [.

- 61a/ P. [, C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D., J. XXXX/X,
- 61b/ S. [, C. [, nar. X.X.XXXX, bytom \., O. E., B. X G., A.,
- 61c/ M. [, nar. XX.X.XXXX, bytom D., L. XXXX/X,
- 61d/ P. C., C. [, nar. XX.X.XXXX, bytom D. - J., J. XXXX/X,

pôvodného žalobcu 62/ M. Y.

- 62a/ M. Y., C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/XX,
- 62b/ E. M. E., C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., R. XXXX/XX,
- 62c/ M. Y., nar. X.X.XXXX, bytom D. - J., M. XXXX/XX,

a pôvodnej žalobkyne 8/ E. O., C. E.

- 8a/ B. M., C. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., M. XXXXX/XX,
- 8b/ Q. R., C. O., nar. X.X.XXXX, bytom D., J. XXXX/X,
- 8c/ S. O., C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - J., R. XXXX/XX.

Mení rozsudok vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi 14/ M. T. tak, že spoluvlastnícky podiel vo výške 12/2176 k celku k parcele L. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., k parcele L. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J. a parcele L. Y. XXX/

X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., patrí do dedičstva po nebohom M. T., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D., M. XX, ktorý zomrel XX.X.XXXX.

Mení rozsudok vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi 20/ R. T. tak, že určuje spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., k parcele L. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J. a parcele L. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., patrí do dedičstva po nebohom R. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., U. X, ktorý zomrel XX.X.XXXX.

Mení rozsudok vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi 61/ M. [. tak, že určuje spoluvlastnícky podiel vo výške 48/2176 k celku k parcele L. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., k parcele L. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J. a parcele L. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., patrí do dedičstva po nebohom M. [., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., J. XXXX/X, ktorý zomrel XX.X.XXXX.

Mení rozsudok vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi 62/ M. Y. tak, že určuje spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., k parcele L. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J. a parcele L. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., patrí do dedičstva po nebohom M. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XX, D., ktorý zomrel XX.X.XXXX.

Mení rozsudok vo vzťahu k pôvodnej žalobkyňi 8/ E. O., C. E. tak, že určuje, že spoluvlastnícky podiel vo výške 12/2176 k celku k parcele L. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., k parcele L. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J. a parcele L. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV XXXX, k.ú. J., patrí do dedičstva po nebohej E. O., C. E., naposledy bytom D., R. XX, ktorá zomrela X.X.XXXX.

V ostatnej časti rozsudok potvrdzuje.

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že:

„I. Súd u r č u j e, že parcela L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. J., parcela L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda, zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcela L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísané na LV č. XXXX, k.ú. J., všetky pod B1, sú v podielovom spoluvlastníctve

žalobkyne v 1. rade A. B. v podiele 6/2176 k celku
žalobkyne v 2. rade F. G. v podiele 12/2176 k celku
žalobkyne v 5. rade K. N. v podiele 12/2176 k celku
žalobkyne v 6. rade E. J. v podiele 8/2176 k celku
žalobkyne v 8. rade E. O. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 10. rade Q. P. v podiele 66/2176 k celku
žalobkyne v 11. rade E. P. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 12. rade J. T. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 14. rade M. T. v podiele 12/2176 k celku
žalobkyne v 16. rade E. M. v podiele 8/2176 k celku
žalobkyne v 18. rade E. G. v podiele 8/2176 k celku
žalobcu v 19. rade P. T. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 20. rade R. T. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 22. rade D. R. v podiele 48/2176 k celku
žalobcu v 23. rade M. A. v podiele 6/2176 k celku
žalobkyne v 26. rade A. G. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 27. rade E. G. v podiele 36/2176 k celku

žalobcu v 28. rade E. G. v podiele 8/2176 k celku
žalobkyne v 31. rade B. L. v podiele 86/2176 k celku
žalobkyne v 32. rade E. B. v podiele 4/2176 k celku
žalobkyne v 34. rade K. D. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 35. rade E. F. v podiele 12/2176 k celku
žalobkyne v 36. rade S. E. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 39. rade A. D. v podiele 18/2176 k celku
žalobkyne v 40. rade H. D. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 41. rade T. D., nar. XX.XX.XXXX v podiele 12/2176 k celku
žalobkyne v 43 rade M. D. v podiele 24/2176 k celku
žalobkyne v 45. rade P. T. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 46. rade M. C. v podiele 4/2176 k celku
žalobkyne v 47. rade E. I. v podiele 4/2176 k celku
žalobkyne v 48. rade B. J. v podiele 24/2176 k celku
žalobkyne v 49. rade G. J. v podiele 14/2176 k celku
žalobcu v 51. rade M. J. v podiele 3/2176 k celku
žalobcu v 52. rade Q. J. v podiele 3/2176 k celku
žalobkyne v 53. rade E. O. v podiele 3/2176 k celku
žalobkyne v 55. rade Q. E. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 56. rade R. J. v podiele 14/8704 k celku
žalobkyne v 57. rade U. P. v podiele 14/8704 k celku
žalobkyne v 58. rade M. N. v podiele 14/8704 k celku
žalobkyne v 59. rade B. J. v podiele 14/8704 k celku
žalobcu v 60. rade Q. J. v podiele 20/2176 k celku
žalobcu v 61. rade M. J. v podiele 48/2176 k celku
žalobcu v 62. rade M. Y. v podiele 24/2176 k celku
žalobcu v 63. rade T. W. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 64. rade D. W. v podiele 12/2176 k celku
žalobcu v 66. rade D. P. v podiele 50/2176 k celku.

II. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 8/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. T. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, D..

III. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 6/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. B. N., C. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. XXX/XX, G. L., Y. C..

IV. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 8/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, D..

V. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 30/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. M. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXXX, naposledy bytom C. XX, D..

VI. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda,

zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. T. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E. V. X, D..

VII. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. B. C., C. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, D..

VIII. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 4/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. Q. E. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, D..

IX. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. E. L., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, D..

X. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 12/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po Q. I. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. - J., M. XXXX/XX.

XI. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. - J., C. XX.

XII. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 24/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. T. N. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. - J., M. XX.

XIII. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 12/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. J. H. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. - J. - M. XXXX/XX, ktorý zomr. XX.XX.XXXX.

XIV. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel vo výške 12/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. L. D., C. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. - J., O. XXX/XX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX.

XV. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel 3/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. T. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. I., N. XXX/XX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX.

XVI. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel 8/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda

zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. S. I., C. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. I. - I. P. XXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX.

XVII. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel 12/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. B. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., N. X, ktorá zomrela XX.XX.XXXX.

XVIII. Súd v u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel 16/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. J. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX.

XIX. Súd u r č u j e, že spoluvlastnícky podiel 12/2176 k celku k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 1257 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J., k parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 249 m², orná pôda zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. a parcele L. - S. Y. XXX/X o výmere 157 m², orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. J. patrí do dedičstva po neb. T. R. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., N. E. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX.

XX. Žalobcovia v 1. až 66. rade m a j ú n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Vychádzal zo zistenia, že z hlasovacieho zoznamu pasienkového spoločenstva v R. i vyplýva, že menoslov členov pasienkového spoločenstva v R. bol na zriaďujúcom valnom zhromaždení konanom dňa 15.4.1944 prečítaný, prijatý a jednohlasne schválený. Roľníka komora, oblasťná úradovňa v D. tento menoslov pasienkového spoločenstva v R. v zmysle § 149 nariadenia ministra orby č. 7000/1914 v prenesenej pôsobnosti podľa vládneho nariadenia číslo XXX/XXXX potvrdila, a to dňa 20.7.1944.

3. Darovacou zmluvou zo dňa 14.7.1957 nadobudol parcelu č. XXX roľa L. o výmere 4632 m² T. T. od svojich rodičov F. T. a E. T. C. N..

4. Následne zámennou zmluvou zo dňa 21.11.1957 zamenil T. T. nehnuteľnosť nadobudnutú darovacou zmluvou zo dňa 14.7.1957 t.j. polovicu z nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovoknižnej vložke k.ú. R. mpč. XXX roľa L. pod B1 za nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe k.ú. R. vo vložke č. XX pod B. Q. r. č. XX ako mpč. XXX/X na mene Urbárskych gazdov obce R. a Urbárski gazdovia obce R. zamenili túto parcelu mpč. XXX/X stavebný pozemok nadobudnutý titulom pokonania zo dňa 17.2.1873 čd. XXX za nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe k.ú. R. vo vložke XX pod B. Q. C. XX mpč. XXX roľa L..

5. Okresný súd v Prešove uznesením zo dňa 10.10.1963 povolil v pozemkovej knihe k.ú. územie obce R. tieto zápisy: podľa zámennej zmluvy zo dňa 21.11.1957 a rozhodnutia Okresného národného výboru v D. č. XXXXX/XXXX zo dňa 17.11.1961 a č. XXX/XX z 13.3.1962 vo vložke číslo XX vo vlastníctve Bývalých urbárov obce R. odpisuje sa parcela č. XXX/X do novoutvorenej vložky č. XXX z tejto knihy a vkladá sa vlastnícke právo titulom zámeny: T. T. na 1/2 a manželka H. T., C. H. na 1/2. Vo vložke č. XXX na parcele č. XXX ako oráčina L. pôvodne vo vložke č. XX tejto knihy na 2/4 z celku T. T. a manželky H. T., C. H. pod H. za, b, vkladá sa vlastnícke právo titulom zámeny: Urbárskym gazdom obce R. (zast. predsedom E. G.) na polovicu 1/2. Zmluva bola registrovaná u Štátneho notárstva v D. pod č. D.. XX/XX.

6. Dodatkom k darovacej zmluve zo dňa 14.7.1957 vykonanej dňa 30.10.1963 došlo k odstráneniu omylu a dopísaniu do darovacej zmluvy v časti obdarovanej osoby - manželky T. T. H. T., C. H..

7. Z pzkn. vložky č. XXX k.ú. R. vyplýva, že N. L. parcelové č. XXX o výmere 4632 m² bola zapísaná v prospech T. T. v 1/4, v prospech H. T., C. H. v 1/4 - titulom daru z 14.7.1957 a v prospech Urbárskych gazdov obce R. v 2/4 - podľa darovacej zmluvy z 14.7.1957 a dodatku k tejto zmluve z 30.10.1963 a zámennej zmluvy z 21.11.1957.

8. Z tabuľky kontinuity medzi podielníkmi pasienkového spoločenstva vo R. zapísanými v hlasovacom zozname pozemkového spoločenstva na zriaďujúcom valnom zhromaždení konanom dňa 15.4.1944 vo R. a podielníkmi pozemkového spoločenstva Urbár R. zapísanými v prílohe č. 1 k zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár R., ktoré sa konalo dňa 22.9.1995 v Osvetovom stredisku na sídlisku R. vyplýva kontinuita jednotlivých členov spoločenstva.

9. Z notárskej zápisnice X. XXX/XX, X. XXX/XX - osvedčenia, napísanej v notárskej kancelárii M. S. F. v D., M. X dňa 21.12.1995 vyplýva, že predstúpil J. L. ako štatutárny zástupca - Z. R., pozemkové spoločenstvo D., M. XX v súvislosti s transformáciou spoločnosti a s prinavrátením lesných a pasienkových pozemkov spoločnosti a požiadal o osvedčenie jeho vyhlásenia o mennom zozname podielnikov a o výške podielov. K uvedenému osvedčeniu jeho vyhlásenia dochádza po valnom zhromaždení zo dňa 22.9.1995, v rámci ktorého boli odsúhlasené a schválené všetky podiely podielnikov urbárskej spoločnosti. O určení výšky podielov bolo rozhodnuté jednomyseľne. Na základe toho vyhlásili, že na majetku - Urbár R., pozemkové spoločenstvo, M. XX, D. sa zúčastňujú následne uvedení s týmito podielmi: A. B. bytom D., D. X v podiele na lese 12, na pasienku 12, A. H. bytom D., C. XX na lese 24, na pasienku 24, Q. H., bytom D., C. XX na lese 48, na pasienku 48, T. H., bytom D., O. XX na lese 48, na pasienku 48, E. H., bytom D., R. XXX na lese 16, na pasienku 16, E. O., bytom D., R. XX na lese 24, na pasienku 24, T. P., bytom D., D. X na lese 86, na pasienku 100, E. P., bytom D., C. XX, na lese 134, na pasienku 132, E. P., bytom D., D. XX na lese 48, na pasienku 48, J. T., bytom D., C. XX na lese 48, na pasienku 48, T. T., bytom D., O. XX na lese 16, na pasienku 16, M. T., bytom D., M. XX na lese 24, na pasienku 24, E. T., bytom U. XXX X. F. XX, X. D. XX, E. T., bytom D., P. XX na lese 48, na pasienku 18, P. T., bytom D., R. XX na lese 48, na pasienku 48, R. T., bytom D., U. X na lese 48, na pasienku 48, B. T., bytom D., N. X na lese 24, na pasienku 24, T. A., bytom D., R. XX na lese 24, na pasienku 0, M. A., bytom D., O. XX na lese 24, na pasienku 24, M. A., bytom D., F. XX na lese 32, na pasienku 16, B. G., bytom D., O. XX na lese 48, na pasienku 24, E. G., bytom D., C. XX X. F. XX, X. D. XX, G. G., bytom D., I. XX na lese 16, na pasienku 16, M. L., bytom D., C. XX na lese 60, na pasienku 60, E. L., bytom D., O. XX na lese 48, na pasienku 48, B. L., bytom D., O. XX na lese 156, na pasienku 172, B. L., bytom D., XX. XXXXXX XXX na lese 16, na pasienku 8, T. L., bytom D., E. V. X na lese 48, na pasienku 48, B. F., bytom D., J. X na lese 24, na pasienku 24, G. F., bytom L., H. X. XX na lese 24, na pasienku 24, E. S. E., bytom L., H. XX na lese 48, na pasienku 48, T. N., bytom D., M. XX na lese 48, na pasienku 48, L. D., bytom D., O. XX na lese 24, na pasienku 24, A. D., bytom D., K. D. 19 na lese 36, na pasienku XX, H. D., bytom D., R. XX na lese 24, na pasienku 24, T. D., bytom D., O. XX na lese 0, na pasienku 24, T. R. D., bytom D., N. E. XX na lese 24, na pasienku 24, F. D., bytom D., J. XX na lese 60, na pasienku 48, B. C., bytom D., I. XX na lese 48, na pasienku 48, P. C., bytom D., O. XX na lese 24, na pasienku 24, S. C., bytom D., E. XXXX/XX na lese 16, na pasienku 16, B. J., bytom D., N. X na lese 96, m pasienku 48, B. J., bytom D., O. X na lese 28, na pasienku 28, T. J., bytom D., M. XX na lese 48, na pasienku 24, M. J., bytom P. I. XX, X. F. XX, na pasienku 24, F. J., bytom D., O. XX, X. F. XX, na pasienku 48, R. J., bytom D., O. XX, na lese 28, na pasienku 28, Q. J., bytom D., R. X, na lese 40, na pasienku 40, M. J., bytom D., J. X, X. F. XX, na pasienku 96, M. Y., bytom D., M. XX, na lese 48, na pasienku 48, F. W., bytom D., O. X, na lese 24, na pasienku 24, D. W., bytom L. XXX, X. F. XX, na pasienku 24, W. R., bytom D., D. XX, na lese 96, na pasienku 96, E. R., bytom D., J. XX, na lese 8, na pasienku 8. Títo podielníci sú buď pôvodní alebo ich právni nástupcovia.

10. Obvodný pozemkový úrad Prešov dňa 23.4.1996 listom č. N. - D. - XX/XXXXX - XXX potvrdil oznámenie vzniku pozemkového spoločenstva podľa § 10 a § 11 zákona č. 181/1995 Z.z.: Pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity Urbár R. pozemkové spoločenstvo, so sídlom M. XX, D.. Označenie nehnuteľnosti - okrem iných zapísané na k.ú. R. B. L. č. zápisnice XXX, parc. č. XXX.

11. Podľa LV č. XXXX pre k.ú. J., obec D., okres D. vyhotoveného dňa 18.11.2002 bola parcela registra S. Y. XXX o výmere 1499 m² orná pôda zapísaná pod B1 v prospech T. T. v podiele 1/4, pod B2 v prospech H. T., C. H. v 1 a pod B3 v prospech Urbárskych gazdov obce R. v podiele 2/4.

12. Žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia boli do roku 2011 zapísaní ako podieloví spoluvlastníci predmetnej parcely č. XXX na LV č. XXXX pre kat. územie J. na základe týchto titulov nadobudnutia: A. B. - Žiadosť o zápis podielnikov, F. G. - Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 26D 426/04, Q. H. - Žiadosť o zápis podielnikov, J. H. a K. N. - Osvedčenie o dedičstve, sp. zn. 26D 649/04, E. J. - Osvedčenie o dedičstve č. 26D 1776/2010, E. O., C. E. - Osvedčenie o dedičstve 26D 603/2007, Q. P. - Osvedčenie

o dedičstve 26D 2707/2005, E. P. - Žiadosť o zápis podielnikov, Q. J. T. - Žiadosť o zápis podielnikov, dedičia po neb. T. T. - Žiadosť o zápis podielnikov, M. T. - Žiadosť o zápis podielnikov, J. T. - Osvedčenie o dedičstve 26D 832/03, E. M., S. I. a E. G. - Uznesenie 26D 443/03, P. T. - Žiadosť o zápis podielnikov, R. T. - Žiadosť o zápis podielnikov, B. G. - Osvedčenie o dedičstve 5D 481/2004, Q. D. R. - Osvedčenie o dedičstve 26D 1207/2010, M. A., dedičia po neb. B. N. - Uznesenie 26D 637/2007, dedičia po neb. M. A. - Žiadosť o zápis podielnikov, A. G. - Uznesenie 26D 432/2004, E. G. - Žiadosť o zápis podielnikov, E. G. - Uznesenie 26D 147/2010, dedičia po M. L. - Žiadosť o zápis podielnikov, dedičia po E. L. - Žiadosť o zápis podielnikov, B. L. - Žiadosť o zápis podielnikov, E. B. - Osvedčenie o dedičstve 26D 535/04, dedičia po T. L. - Žiadosť o zápis podielnikov, K. D. - Osvedčenie o dedičstve 26D 1871/2008, Q. E. F. - Osvedčenie o dedičstve 26D 119/03, S. E. - Žiadosť o zápis podielnikov, Q. T. N. - Žiadosť o zápis podielnikov, L. D. - Žiadosť o zápis podielnikov, A. D. - Žiadosť o zápis podielnikov, H. D. - Žiadosť o zápis podielnikov, T. D. - Žiadosť o zápis podielnikov, T. D. - Žiadosť o zápis podielnikov, M. D. - Osvedčenie o dedičstve 26D 2254/05, dedičia po B. C. - Žiadosť o zápis podielnikov, P. T. - Darovacia a zaopatrovacia zmluva, M. C. a E. I. - Osvedčenie o dedičstve 2D 223/2010, B. J. - Žiadosť o zápis podielnikov, G. J. - Osvedčenie o dedičstve 26D 1970/2008, I. J., M. J., E. O., T. J. - Osvedčenie o dedičstve 26D 1276/04, Q. E. - Osvedčenie o dedičstve - 26D 1955/2007, Q. R. J., U. P., M. N. a B. J. - Osvedčenie o dedičstve 26D 474/04, Q. J. - Žiadosť o zápis podielnikov, M. J. - Žiadosť o zápis podielnikov, M. Y. - Žiadosť o zápis podielnikov, T. W. - Osvedčenie o dedičstve 26D 167/04, D. W. - Žiadosť o zápis podielnikov, E. R. - Osvedčenie o dedičstve 26D 2040/2003.

13. J. Z. R. D. so sídlom J. XX, D. - J. bolo ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou zapísané do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, pričom spoločnou nehnuteľnosťou bola okrem iného aj nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX k.ú. J.. Spoločenstvu bolo pridelené identifikačné číslo: XX XXX XXX. Uvedené vyplýva z potvrdenia Okresného úradu Prešov, pozemkový a lesný odbor o zápise do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou zo dňa 12.5.2014.

14. Finančný odbor N. I. D. rozhodnutím č. XXX/XXX z 19.1.1970 rozhodol, že parcela p. č. XXX v záp. XXX D. H. C. X Urbárski gazdovia obce R. na 2/4 prešla podľa § 1 zákona č. 81/1949 do vlastníctva JRD a pri majetkovoprávnom vysporiadaní a prevode JRD do štátnych socialistických organizácií prešla v zmysle uznesenia vlády č. XXX/XXXX do vlastníctva Čsl. štátu. Finančný odbor OMV v D. zveril parcelu č. XXX do správy Štátneho majetku J.. Následne listom zo dňa 25.2.1970 Finančný odbor N. I. D. požiadal stredisko geodézie o vykonanie zápisu zmeny právneho vzťahu k nehnuteľnostiam okrem iných aj k parcele č. XXX k.ú. J..

15. Slovenská rada družstiev listom zo dňa 31.8.1950 oznámila schválenie prípravného výboru JRD v J..

16. Podľa správy rady JNV konanej dňa 24.10.1953 v D. v D. okrese bolo 21 JRD III typu, medzi ktorými aj JDR J. s počtom členov 60.

17. Zo zápisnice zo dňa 23.12.1958 na MNV R. vyplýva, že obec R. ako samostatná obec nemá dobré predpoklady na založenie JRD, pretože väčšina pozemkov je naplánovaná na výstavbu mesta D. a tiež väčšina roľníkov, ktorí doteraz sú ešte výkonnými roľníkmi sú prestarí a radšej by boli, keby boli štátne majetky.

18. Zo zápisnice zo dňa 13.10.1959 z riadneho zasadania členov MNV v obci R. vyplýva, že ďalším bodom zasadnutia bolo prejednanie listu predsedníctva Sboru poverených. Po prečítaní listu boli pripomienky, že aby sa na list napísala odpoveď a uviedlo sa v ňom „ako sa v skutočnosti majú udalosti v našej obci, že od 1.9.1959 naši roľníci dali pôdu do obhospodarovania Štátnym majetkom.“

19. V zmysle uznesenia vlády Čsl. republiky č. 997 z 5.12.1959 sa ukladá ministerstvu poľnohospodárstva a radám krajských národných výborov zaistiť, aby prevody hospodárstva jednotlivých hospodáriacich roľníkov do organizácií štátneho socialistického sektoru boli uskutočňované pokiaľ nebudú získané darovaním v prospech štátu iba formou užívania podľa predpisov o niektorých opatreniach k zaisteniu poľnohospodárskej výroby (vládne nariadenie č. 50/1955 Sb.)

20. Z Retrospektívneho lexikónu obcí, diel II, zväzok 2 vyplýva, že obec R. bola v roku 1960 zlúčená s obcou J.. Tiež podľa Statistického lexikónu obcí republiky československé z roku 1955 obec R. existovala ako samostatná obec.

21. Dňa 21.6.1960 sa konala konalo prvé ustanovujúce zasadnutie novozvoleného MNV spojených obciach: J. H., J. a R..

22. Podľa zborníku Nové obzory z roku 1984 stav jednotlivých JRD k 30.7.1953 pod poradovým č. XX bolo uvedené M. J. s počtom členov 60 a JRD R. s počtom členov 52.

23. Z prehľadu družstiev založených od začiatku socializácie (roky založenia 1949 - 1975) vyplýva, že družstvo v obci R., ani J. nevzniklo.

24. Z potvrdenia Okresného súdu Prešov zo dňa 11.10.2005 vyplýva, že po lustrácii v menoslovoch podnikového registra Mestského súdu v Košiciach bolo zistené, že Jednotné roľnícke družstvo J. (D.) a Jednotné roľnícke družstvo R. (D.) neboli zapísané v podnikovom registri a neboli zapísané ani v obchodnom registri Okresného súdu Košice. Subjekty s uvedeným obchodným menom nie sú zapísané ani v obchodnom registri Okresného súdu Prešov.

25. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky listom zo dňa 25.10.2005 oznámilo, že doklady o založení (zániku) JRD R. v archíve nenašli.

26. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. J., obec D. okres D. je parcela registra S. Y. XXX/X o výmere 1257 m² druh pozemku orná pôda zapísaná pod B1v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu v podiele 2/4 titulom T. C.. XXX/XXX z 19.1.1970 - D. XX/XX, U. XXX/XXXX - rozhodnutie OÚ Prešov, katastrálny odbor, O. C. XX/XXXX/XX zo dňa 30.12.2013 a pod B2 a B3 v prospech E. T. v podiele po 1.

27. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. J., obec D. okres D. je parcela registra S. Y. XXX/X o výmere 249 m² druh pozemku orná pôda zapísaná pod B1v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu v podiele 2/4 titulom T. C.. XXX/XXX z 19.01.1970 - D. XX/XX, U. XXX/XXXX - rozhodnutie OÚ Prešov, katastrálny odbor, O. C. XX/XXXX/XX zo dňa 30.12.2013 a pod B2 v prospech D. M. v podiele 1/2.

28. Podľa aktuálneho výpisu z LV č. XXXX k.ú. J., obec D. okres D. M. parcela registra S. Y. XXX/X o výmere 1579 m² druh pozemku orná pôda zapísaná pod B1v prospech Slovenskej republiky v správe Slovenského pozemkového fondu v podiele 2/4 titulom T. C.. XXX/XXX z 19.1.1970 - D. XX/XX, U. XXX/XXXX - rozhodnutie OÚ Prešov, katastrálny odbor, O. C. XX/XXXX/XX zo dňa 30.12.2013 a pod B2 v prospech D. M. v podiele 1/2.

29. Pozemkové spoločenstvo Urbár R. si listom zo dňa 20.12.2004 uplatnil na Obvodnom pozemkovom úrade D. nárok na navrátenie vlastníctva v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. okrem iných aj k parcele č. XXX k.ú. J. - N. L. o výmere 2316 m².

30. Z osvedčenia o dedičstve vydanom M. E. D., notárom sp. zn. 26D/426/2004, Dnot 70/2004 vyplýva, že dedičmi po nebohom A. H., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je E. F. G., C. H. (žalobkyňa 2/), ktorá nadobudla parcelu v k.ú. J. zapísanú na LV XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1499 m² pod B2 v 12/2176.

31. Dedičmi po neb. Q. H., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX boli J. H., C. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX (pôvodná žalobkyňa 3a/) a E. E., C. H. (žalobkyňa 3b/) a I. J., C. H. (žalobkyňa 3c/). Z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom povereného notára M. E. D. sp. zn. 39D/608/2020, Dnot 165/2021 vyplýva, že dedičkami po neb. J. H., C. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX (pôvodná žalobkyňa 3a/) sú E. E., C. H. (žalobkyňa 3b/) a I. J., C. H. (žalobkyňa 3c/).

32. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárom M. I. Y. sp. zn. 26D/649/2004, Dnot 80/2004 vyplýva, že dedičmi po nebohom T. H., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, sú K. N., C. H. (žalobkyňa 5/), ktorá nadobudla parcelu v k.ú. J. zapísanú na LV XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1499 m² pod B4

v 12 /2176 a už nebohý J. H., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX (pôvodný žalobca 4/), ktorý nadobudol parcelu v katastrálnom území J. zapísanú na LV XXXX parc. č. XXX - orná pôda o výmere 1499 m2 pod B4 v 12 /2176, pričom z uznesenia Okresného súdu Prešov konajúceho prostredníctvom M. C. P. sp. zn. 37D/390/2021, Dnot 310/2021 vyplýva, že jeho dedičmi sú K. H., J. H. a M. H. (žalobcovia 4a/, 4b/ a 4c/).

33. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. I. Y. sp. zn. 26D/1776/2010, Dnot 228/2010 vyplýva, že dedičkou po nebohej E. H., C. G. je E. J. C. H. (žalobkyňa 6/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť zapísanú na LV XXXX k.ú. J. parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B5 v podiele 8/2176.

34. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárom M. I. Y. sp. zn. 26D/603/2007, Dnot 89/2007 vyplýva, že dedičkou po nebohom I. O. nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX je E. O., C. E. (žalobkyňa 8/), ktorá nadobudla nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B6 v 12/2176.

35. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. L. D. sp. zn. 26D/2707/2005, Dnot 316/2005 vyplýva, že dedičom po nebohej E. P., C. P., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX je Q. P., (žalobca 10/), ktorý nadobudol nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B8 v podiele 66/2176.

36. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. I. Y. sp.zn. 35D/59/2013, Dnot 13/2013 vyplýva že dedičmi po nebohom T. T., C. T., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX sú B. T., C. T. (žalobkyňa 13a/), P. T., C. T. (pôvodný žalobca 13c/) a A. J., C. T. (žalobkyňa 13b/). P. T., C. T., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX a jeho dedičmi sú v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov konajúceho prostredníctvom notárky M. Q. Y. sp.zn. 26D/1076/2018, Dnot 331/2018 P. T., C. C. (žalobkyňa 13ca/), P. T., C. T., nar. X.XX.XXXX (žalobca 13cb/) a J. T., C. T. (žalobca 13cc/).

37. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. F. sp.zn. 26D/832/2003, Dnot 128/03 vyplýva, že dedičom po nebohej E. T., C. T., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX bol J. T. (pôvodný žalobca 15/), ktorý nadobudol nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV č. XXXX XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B13 v 16/2176. J. T., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa X.X.XXXX a jeho dedičmi sú M. T. (žalobkyňa 15a/), M. T. (žalobca 15b/), U. T. (žalobkyňa 15c/), J. L., C. T. (žalobkyňa 15d/), M. T. (žalobca 15e/) a E. T. (žalobca 15f/) tak, ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom notárky M. I. Y. sp. zn. 35D/721/2020, Dnot 135/2020.

38. Z osvedčenia o dedičstve vydanom Okresným súdom Prešov sp. zn. 26D/443/2003, Dnot 76/2003 vyplýva, že dedičmi po nebohej E. T., C. N., nar. 28.11.1908, zomr. XX.X.XXXX sú E. M., C. T. (žalobkyňa 16/), E. G., C. T. (žalobkyňa 18/) a S. I., C. T. (pôvodná žalobkyňa 17/), ktoré nadobudli nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B 14 v 24/2176 každá v podiele 1/3 z vlastníckeho podielu poručiteľa. S. I. ako pôvodná žalobkyňa 17/ dňa XX.X.XXXX zomrela a jej dedičmi v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov konajúceho prostredníctvom notára M. I. Y. sp. zn. 29D/246/2022, Dnot 115/2022 sú E. M. I., nar. XX.X.XXXX (žalobca 17a/), M. I., nar. XX.XX.XXXX (žalobca 17b/), E. I. (žalobca 17c/), H. D. I. (žalobca 17d/) a Q. Q. I. (žalobkyňa 17e/).

39. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. B. L. sp. zn. 5D/481/2004, Dnot 84/2004 vyplýva, že dedičkou po nebohej B. T., C. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX bola B. G., C. T. (pôvodne žalobkyňa 21/), ktorá nadobudla nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B18 v podiele 12/2176. B. G. ako pôvodná žalobkyňa 21/ dňa X.X.XXXX zomrela a jej dedičmi sú E. T. T. (žalobkyňa 21a/), M. G. (žalobca 21b/) a E. G. (žalobca 21c/), tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 29D/218/2021, Dnot 275/2021.

40. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. F. sp. zn. 26D/1207/2010, Dnot 140/2010 vyplýva, že dedičom po nebohej W. R., C. G., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je Q. D. R. (žalobca 22/), ktorý nadobudol nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B 15 v podiele 48/2176.

41. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/637/2007, Dnot 90/2007 vyplýva, že dedičmi po nebohom M. A. 11.2.1931, zomr. X.X.XXXX sú M. A. (žalobca 23/) a B. N., ktorí nadobudli nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B19 v 12/2176, každý v 1/2

k celku z vlastníckeho podielu poručiteľa. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou M. L. D. sp. zn. 26D/1032/2013, Dnot 173/2013 vyplýva, že dedičmi po nebohej B. N., C. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX sú B. N., C. N. (žalobca 24a/), L. N., C. N. (žalobkyňa 24b/) a E. N. (žalobca 24c/).

42. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou M. L. D. sp. zn. 35D/1011/2011, Dnot 189/2011 vyplýva, že dedičmi po nebohom M. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX sú M. R., C. A. (žalobkyňa 25c/), G. M., C. A. (žalobkyňa 25a/) a B. A., C. E. (žalobkyňa 25b/).

43. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/432/2004, Dnot 62/2004 vyplýva, že dedičkou po nebohej B. G., C. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je A. G., C. G. (žalobkyňa 26/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 v pod B21 v podiele 12/2176.

44. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/147/2010, Dnot 51/2010 vyplýva, že dedičom po nebohej G. G., C. V., nar. XX.X.XXXX zomr. X.X.XXXX je E. G. (žalobca 28/), ktorý nadobudol nehnuteľnosť v katastrálnom území J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B 23 v podiele 8/2176.

45. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom M. I. Y. sp.zn. 26D/63/2013, Dnot 24/2013 vyplýva, že dedičmi po nebohom M. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX sú E. L., C. L., (žalobkyňa 29a/), B. G., C. L. (žalobkyňa 29b/) a E. Z., C. L. (žalobkyňa 29c/).

46. Právnymi nástupcami po žalobcovi 30a/ E. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX sú M. L., C. L. (žalobkyňa 30a/), K. H., C. L. (žalobkyňa 30b/) a Q. J. L. (žalobca 30c/). O pokračovaní v konaní s dedičmi žalobcu 30/ súd rozhodol uznesením č.k. 24C/203/2015-81 zo dňa 10.1.2017.

47. Z osvedčenia o dedičstve vydaného M. E. D., notárom sp.zn. 26D/464/2013, Dnot 64/2013 vyplýva, že dedičkou po nebohom T. L., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je L. L., C. T. (žalobkyňa 33/).

48. Z uznesenia o dedičstve sp. zn. 26D/1871/2008, Dnot 283/08 vyplýva, že dedičkou po nebohej B. F., C. T. nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX je K. D., C. F. (žalobkyňa 34/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B29 v podiele 12/2176.

49. Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou M. L. D. sp. zn. 23D/119/2003, Dnot 75/2003 vyplýva, že je dedičom po nebohej G. F., C. Q., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je E. F. (žalobca 35/), ktorý nadobudol nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B30 v podiele 12/2176.

50. Z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom povereného notára M. E. D. sp. zn. 26D/1051/2017, Dnot 238/2017 vyplýva, že dedičmi po nebohom T. N. nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX sú I. N. (žalobca 37a/), E. N., C. H. (žalobkyňa 37b/) a E. E., C. N. (žalobkyňa 37c/).

51. Z uznesenia Okresného súdu Prešov konajúceho prostredníctvom notára M. E. D. sp. zn. 38D/698/2023, Dnot 166/2023 vyplýva, že dedičmi po nebohej L. D., C. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX (pôvodná žalobkyňa 38/) sú M. E., C. D. (žalobkyňa 38a/), C. D. (žalobca 38b/) a J. D. (žalobca 38c/).

52. Z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom notárky M. I. Y. sp. zn. 35D/97/2020, Dnot 52/2020 vyplýva, že dedičmi po nebohom T. R. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX sú Q. P., C. D. (žalobkyňa 42a/), M. A., C. D. (žalobkyňa 42b/) a J. D. (žalobca 42c/).

53. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. L. D. sp. zn. 26D/2254/2005, Dnot 254/2005 vyplýva, že dedičkou po nebohom F. D., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je M. D., C. H. (žalobkyňa 43/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B38 v podiele 24/2176.

54. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 35D/407/2015 -122, Dnot 89/2015 vyplýva, že dedičia po nebohej B. C., C. G., nar. XX.X.XXXX zomr. XX.X.XXXX sú B. C., C. C. (žalobkyňa 44a/) a Q. V. C., C. C. (žalobca 44b/).

55. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 27P/195/05-13 zo dňa 8.7.2005 schválil právny úkon - darovaciu zmluvu a zaopatrovaciu zmluvu uzatvorenú na notárskom úrade M. I. Y. v D. dňa 23.5.2005 pod X., X. XXXXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX za P. C., nar. X.X.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, na základe ktorej nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B40 v 12/2176 nadobudla jej dcéra P. T. (žalobkyňa 45/).

56. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. Y. sp. zn. 2D/223/2010, Dnot 162/2010 vyplýva, že dedičmi po nebohej S. C., C. G., nar. X.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX sú E. I., C. C. (žalobkyňa 47/) a M. C. (žalobca 46/), ktorí nadobudli nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B41 v podiele 8/2176, každý v 1 z vlastníckeho podielu poručiťľa.

57. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. L. D. sp. zn. 26D/1970/2008, Dnot 249/2008 vyplýva, že dedičkou po nebohom B. J., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je G. J. C. I. (žalobkyňa 49/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B43 v podiele 14/2176.

58. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/530/2004, Dnot 52/2004 vyplýva, že dedičom po nebohom T. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX bol I. J. (pôvodný žalobca 50/), ktorý nadobudol nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B44 v podiele 12/2176. I. J. dňa XX.XX.XXXX zomrel a jeho dedičmi sú D. J. (žalobca 50a/) a E. J. J. (žalobkyňa 50b/), tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom notára M. S. F. sp. zn. 26Do/236/2018, Dnot 101/2018a.

59. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. F. sp. zn. 26D/1276/2004, Dnot 174/04 vyplýva, že dedičmi po nebohom M. J. nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX sú M. J. (žalobca 51/), Q. J. (žalobca 52/), E. O., C. J. (žalobkyňa 53/) a T. J. (pôvodný žalobca 54/), ktorí nadobudli nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B45 v podiele 12/2176, každý v 1 z vlastníckeho podielu poručiťľa. T. J., nar. X.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX a v zmysle uznesenia Okresného súdu Prešov konajúceho prostredníctvom notára M. E. D. sp. zn. 37D/1144/2021, Dnot 292/2021 sú jeho dedičmi T. J., nar. X.X.XXXX (žalobca 54a/), B. E., C. J. (žalobkyňa 54b/) a Q. J. C. D. (žalobkyňa 54c/).

60. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárom M. M. E. sp. zn. 26D/1955/2007, Dnot 257/2007 vyplýva, že dedičmi po nebohom F. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX je Q. Q. E., C. J. (žalobkyňa 55/), ktorá nadobudla nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 v podiele pod B46 v podiele 24/2176.

61. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárom M. I. Y. sp. zn. 26D/474/2004, Dnot 48/2004 vyplýva, že dedičmi po nebohom R. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX sú R. J. (žalobca 56/), B. J. (žalobkyňa 59/), M. N., C. J. (žalobkyňa 58/) a U. P., C. J. (žalobkyňa 57/), ktorí nadobudli nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B47 v podiele 14/2176, každý v 1/4 z vlastníckeho podielu poručiťľa, t.j. 7/4352 z celku.

62. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. F. sp. zn. 26D/167/2004, Dnot 32/04 vyplýva, že dedičom po nebohom F. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX je T. W. (žalobca 63/), ktorý nadobudol nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B51 v podiele 12/2176.

63. Z osvedčenia o dedičstve vydanom notárkou M. S. F. sp. zn. 26D/2040/2003, Dnot 288/03 vyplýva, že dedičom po nebohej E. R., C. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX bol E. R. (pôvodný žalobca 65/), ktorý nadobudol nehnuteľnosť v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m2 pod B53 v podiele 4/2176. E. R., nar. X.XX.XXXX dňa XX.X.XXXX zomrel aj jeho dedičmi sú B. R., C. L. (žalobkyňa 65a/), E. E. E., C. R. (žalobkyňa 65b/) a E. D., C. R. (žalobkyňa 65c/), tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Prešov prostredníctvom notárky M. Q. Y. sp. zn. 34D/116/2018, Dnot 110/2018.

64. Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 26D/1251/2010, Dnot 178/2010 vyplýva, že dedičom po nebohom T. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX je D. P. (žalobca 66/), ktorý nadobudol nehnuteľnosti v k.ú. J. na LV XXXX parc. č. XXX orná pôda o výmere 1499 m² pod B7 v podiele 50/2176.

65. Aktívnu legitimáciu žalobcovia odvodili od toho, že sú právnymi nástupcami pasienkového spoločenstva Urbárski gazdovia obce R., ktoré bolo vytvorené podľa zákonného článku X/1913. Tento zákonný článok obligatórne zaväzoval všetky urbárske spoločenstvá a podobné útvary hospodáriace na spoločných pasienkoch pretransformovať sa na pasienkové spoločenstvá. Z hlasovacieho zoznamu pasienkového spoločenstva vyplýva, že dňa 15.4.1944 sa konalo zriaďujúce valné zhromaždenie pasienkového spoločenstva, a to pod názvom „Pasienkové spoločenstvo v R.“ Súčasne na tom istom zriaďujúcom zhromaždení bol prečítaný, prijatý a jednohlasne schválený menoslov pasienkového spoločenstva, ktorý dňa 20.7.1944 potvrdila Roľnícka komora, oblasťná úradovňa v D. pod č. XXXX/XXXX. Ako vlastník spoločnej nehnuteľnosti bol útvar (spoločenstvo), preto ako vlastník bol zapísaný v pozemkovej knihe, v ktorej sa už nevedol zoznam členov spoločenstva. Z tabuľky kontinuity medzi podielníkmi pasienkového spoločenstva vo R. zapísanými v hlasovacom zozname pozemkového spoločenstva na zriaďujúcom valnom zhromaždení dňa 15.4.1944 vo R. a podielníkmi pozemkového spoločenstva Urbár R. zapísanými v prílohe č. 1 k zápisnici z mimoriadneho valného zhromaždenia pozemkového spoločenstva Urbár R. z 22.9.1995 vyplýva právne nástupníctvo po pôvodných členoch. Následne došlo k spísaniu notárskej zápisnice sp. zn. X. XXX/XX, X. XXX/XX na notárskom úrade M. S. F. dňa 21.12.1995, ktorou došlo k osvedčeniu vyhlásenia o mennom zozname podielnikov a o výške podielov po valnom zhromaždení zo dňa 22.9.1995, v rámci ktorého boli odsúhlasené a schválené všetky podiely podielnikov urbárskej spoločnosti. Žalobcovia, resp. ich právni predchodcovia, boli až do roku 2011 zapísaní ako podieloví spoluvlastníci predmetnej parcely č. XXX na LV č. XXXX pre k.ú. J. na základe týchto titulov nadobudnutia, a to žiadosti o zápis podielnikov U. XXX/XXXX a dedičských rozhodnutí (bližšie špecifikované v rámci zisteného skutkového stavu).

66. Podstatou tohto konania je to, či v obci R., resp. J. vzniklo jednotné roľnícke družstvo, a teda, či majetok prešiel na JRD a následne na Československý štát. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žiadna z úradných listín nepotvrdila vznik jednotného roľníckeho družstva J., resp. R.. Vyplýva to z potvrdenia Okresného súdu Prešov zo dňa 11.10.2005, listu Ministerstva vnútra SR z 25.10.2005, z prehľadu družstiev, ako aj zo zápisníc MNV, ktorých vyplýva, napr. zo zápisnice zo dňa 23.12.1958, že obec R. ako samostatná obec nemá dobré predpoklady na založenie JRD, ako aj zo zápisnice z 13.10.1959, z ktorej vyplýva, že roľníci dali pôdu do obhospodarovania a štátnych majetkom, teda nespomína sa vlastníctvo JRD. Súd nevidí dôvod, prečo na vznik JRD aj v obci R. by nemusel/nemal byť dodržaný zákonom stanovený postup vzniku JRD (§ 5 zákona č. 69/1949 Sb.). JRD vznikali tak, že v obci bol založený prípravný výbor, ktorý okresná rada družstiev schvália a následne schválila ustanovenie družstva, teda za splnenia zákonom predpísaných podmienok, ktoré tu preukázané neboli. Ani z ostatných dôkazov nie je možné jednoznačne ustáliť, že došlo k vzniku družstva, pričom poukaz na obecnú kroniku a správu Jednotného národného výboru, pôdohospodársky referát D., sa javí ako nedostatočný v porovnaní s inými argumentmi preukazujúcimi, že družstvo v obci nevzniklo. Súčasne súd poukazuje na závery Najvyššieho súdu SR, podľa ktorého pri závere o vzniku/neexistencii družstva treba brať zreteľ aj na vtedajšiu dobu, na jednej strane to bola snaha o bez formálnosť a voľné ne/dodržiavanie právnych predpisov, na strane druhej aj snaha o najlepšie dosiahnuté výsledky v kolektizácii dediny aj za cenu uvedenia nereálnych údajov. Vzhľadom k tomu, že pokiaľ družstvo v obci nebolo založené, vlastnícke právo k parcele mpč. XXX nemohlo prejsť do vlastníctva JRD a následne do vlastníctva Čsl. štátu. Vzhľadom k tomu, že v obci R. JRD nevzniklo, pôvodní vlastníci nemohli rozhodnutím ONV č. XXX/XXX/XXXX stratiť svoje vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti a sú naďalej vlastníkmi spornej parcely, resp. parcela patrí do dedičstva po ich právnych predchodcoch.

67. V prospech žalobcov svedčí tiež to, že spoločenstvo Urbárskych gazdov obce R. nadobudlo parcelu mpč. XXX vedenú v pkn vložky č. XXX v k. ú. R. zámennou zmluvou z 21.11.1957, teda štyri roky potom, čo malo JRD R. zaniknúť. Nie je možné, aby prešlo vlastníctvo k sporným pozemkom na JRD R., keď v čase nadobudnutia vlastníctva tohto majetku Urbárskymi gazdami aj za predpokladu, že družstvo vzniklo (žalovaný tvrdil, že existovalo v rokoch 1952-1953), už štyri roky neexistovalo.

68. Rozhodnutie ONV D. z 19.1.1970 č. XXX/XXX, na základe ktorého bol vykonaný zápis vlastníckeho práva v prospech žalovaného, vo výroku konštatuje prechod vlastníctva na Čsl. štát k parc. č. XXX vo vl. č. XXX k.ú. R., teda k inej nehnuteľnosti.

69. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobcovia si uplatnili reštitučný nárok pokiaľ ide o tú istú parcelu mpč. XXX, súd uvádza, že uplatňovanie nárokov na inom (správnom) orgáne nemôže byť pre súd prekážkou pre prejednanie a rozhodnutie veci, navyše za situácie, že v rámci reštitučného nároku boli uplatnené nároky vo vzťahu k inej - zastavanej časti pôvodnej parcely, a teda predmetom správneho a súdneho konania nie sú totožné parcely.

70. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

71. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol, alebo rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

72. Odvolanie odôvodnil tým, že na zriaďujúcom valnom zhromaždení Pasienkového spoločenstva v R., ktoré sa konalo 15.4.1944, bol prijatý menoslov členov pasienkového spoločenstva pod názvom Hlasovací zoznam Pasienkového spoločenstva v R.. Tento hlasovací zoznam obsahuje 61 členov s určením veľkosti jednotlivých spoluvlastníckych podielov. Podľa tvrdení žalobcov Urbár R. Pozemkové spoločenstvo, ktoré vzniklo 1.6.1995 na základe zákona č. 181/1995 Z.z. s počtom členov 54, by malo byť údajne právnym nástupcom po Pasienkovom spoločenstve v R. z roku 1944. Tabuľka continuity je tabuľka doložená žalobcami a obsahuje menný zoznam osôb z hlasovacieho zoznamu z roku 1944 a ich údajných právnych nástupcov z hlasovacieho zoznamu z roku 1995.

73. Žalovaný počas celého súdneho konania argumentoval tým, že žalobcovia nepreukázali postupnosť nadobudnutia podielov – právne nástupníctvo po pôvodných členoch Pasienkového spoločenstva v R. uvedených v hlasovacom zozname z roku 1944. Žalobcovia v tomto súdnom konaní nepreukázali, že práve títo a len títo 54 zakladajúci členovia pozemkového spoločenstva z roku 1995 (Urbár R. pozemkové spoločenstvo) sú právnymi nástupcami k sporným nehnuteľnostiam po 61 členoch Pasienkového spoločenstva v R. z roku 1944.

74. Súd sa nijako nevyporiadal s argumentáciou žalovaného, a to, že z predložených dedičských rozhodnutí vyplýva, že súčasní žalobcovia nie sú konečnou skupinou osôb, ktorej by malo svedčiť právne nástupníctvo po členoch bývalého Pasienkového spoločenstva v R. z roku 1944. Túto okolnosť dokumentuje dedičské konanie po nebohom T. D., ktorý zomrel v roku XXXX. Vychádzajúc z uvedenej tabuľky continuity vyplýva, že T. D., ktorý je uvedený pod poradovým číslom 1, mal zomrieť v roku XXXX. V uvedenej tabuľke žalobcovia udávajú, že T. D. – právny nástupca na základe dohody dedičov po nebohom otcovi T. D., ktorý zomrel X.X.XXXX. Z úradnej činnosti SPF je známe, že T. D. z hlasovacieho zoznamu z roku 1944 mal dvoch dedičov (dedičské konanie pod sp.zn. P. XXX/XX), a to T. D. a H. J.. Súdu nebol predložený žiaden doklad, z ktorého by vyplývalo, že T. D., narodený v roku XXXX, ktorý je v žalobe označený ako žalovaný 41/ je jediným dedičom parcel, ktoré sú predmetom tohto konania po T. D., ktorý bol narodený v roku XXXX a zomrel v roku XXXX napriek tomu, mal sestru H. J.. Zároveň v súdnom konaní nebolo nijako preukázané, prečo dcéra T. D. H. J. nie je stranou sporu v tomto súdnom konaní.

75. Treba uviesť, že ak súd deklaruje dedičskú postupnosť po T. R. D. (v bode 60. odôvodnenia napádaného rozsudku), ide tu o inú osobu odlišnú od T. D. uvedeného v hlasovacom zozname z roku 1944 na 1. mieste. M. D. bol uvedený v hlasovacom zozname z roku 1944 na 55. mieste a jeho údajný dedič (po M. D.) by mal byť T. R. D.. Táto okolnosť vyplýva z tabuľky continuity doloženej žalobcami.

76. Ďalším príkladom je M. T., ktorý je v hlasovacom zozname z roku 1944 uvedený pod poradovým číslom 7. V tabuľke continuity, ktorú doložili žalobcovia, je uvedené pri tomto mene – T. M., právny nástupca na základe dohody dedičov po nebohom otcovi M. T., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Z úradnej činnosti SPF je známe, že dedičmi po M. T. (dedičské konanie pod sp.zn. P. XX/XX) mali byť jeho deti, a to M. T. a L. E.. V tomto súdnom konaní nebolo preukázané, že predmetom dedičského konania boli sporné parcely a kto ich mal preukázateľne zdediť po M. T., ktorý zomrel v roku XXXX. Z doložených dokladov nevyplýva, že právnym nástupcom po M. T., ktorý zomrel v roku XXXX je preukázateľne M. T.. Ak sa súd vysporadúva s dedičskou postupnosťou v rodine T., tak ide o preukázanú postupnosť po prvých zakladajúcich členoch pozemkového spoločenstva vzniknutého v roku 1995 a nie po zakladajúcom členovi pozemkového spoločenstva z roku 1944.

77. Na základe uvedeného možno konštatovať, že spoločenstvo na strane žalobcov nie je úplné, pričom § 78 zákona č. 160/2015 Z.z. vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. Podmienka núteného spoločenstva tak nie je splnená, ak chýba čo i len jedna osoba. Konania o takejto žalobe sa musia zúčastniť všetci dedičia, inak je daný nedostatok vecnej legitímácie. Keď súd v napadnutom rozsudku len stručne skonštatoval, že vyplýva právne nástupníctvo pôvodných členoch z tabuľky kontinuity a vôbec sa s namietanými skutočnosťami žalovaného náležite nevyporiadal, dospel tak k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec aj nesprávne právne posúdil, čo zakladá odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP.

78. Možno konštatovať, že žalobcovia v danom prípade preukázali iba postupnosť po prvých zakladajúcich členoch pozemkového spoločenstva vzniknutého v roku 1995, nepreukázali postupnosť po zakladajúcich členoch pozemkového spoločenstva z roku 1944. To znamená, že nestačí preukázať právne nástupníctvo po členoch pozemkového spoločenstva (54 zakladajúci členovia Urbáru R. pozemkové spoločenstvo). V tomto súdnom konaní bolo potrebné preukázať, že práve títo a nie iní 54 členovia z roku 1995 sú právnymi nástupcami po členoch Pasienkového spoločenstva z roku 1944.

79. Skutočnosť, že založením Urbáru R. pozemkové spoločenstvo v roku 1995 hlasovaním na valnom zhromaždení dňa 26.2.1995 tohto spoločenstva si noví členovia odsúhlasili veľkosti podielov tak, aby konečný výsledok zodpovedal súčtu podielov pôvodných vlastníkov a týmto svojím konaním bez akýchkoľvek podkladov svojvoľne vylúčili niektoré osoby, nie je dôvodom, aby súd nekonal so skutočným počtom potencionálnych účastníkov.

80. Pokiaľ ide o vznik družstva v obci R. treba konštatovať, že síce z listu Ministerstva vnútra SR a z oznámenia Okresného súdu Prešov z 11.10.2005 nevyplývala žiadna zmienka o Družstve R.. Avšak z úradnej činnosti SPF je známe, že nie všetky dokumenty (hlavne z rokov 1945 až 1989) sa nachádzajú výlučne v ústrednom archíve, a teda v Slovenskom národnom archíve v H.. Je všeobecne známe, že niektoré dokumenty sa nachádzajú výlučne len v oblastných archívoch, v archívoch obcí, v archívoch niektorých štátnych orgánov, či iných archívoch. Práve tieto dokumenty predložené žalovaným, získané zo Štátneho archívu v D., či archívu nástupníckej organizácie po Štátnom majetku D. (Agrodružstvo Plus) preukazujú existenciu družstva R., či J.. To znamená, že ak ústredný archív v H. odpovedal, že nenašiel vo svojich dokumentoch žiadne dokumenty o družstve R., neznamená to, že toto družstvo neexistovalo, veď jeho existencia je preukázateľná predovšetkým dokumentmi zo Štátneho archívu v D..

81. Treba však opätovne poukázať na konkrétne listiny, ktoré preukazujú existenciu družstva R. – stav jednotlivých JRD k 30.7.1953, správa Rady JNV D. z 24.10.1953 a správa JNV z 3.10.1953, zápisy obecnej kroniky obce R. z roku 1953, kronika bývalého štátneho majetku, ktorá sa zachovala v archíve Družstva AGROPLUS D., v kapitole J..

82. Pokiaľ ide o prehľad družstiev, z ktorého má podľa súdu vyplývať neexistencia družstva R., je potrebné uviesť, že ak súd vychádzal z „Prehľadu družstiev založených od začiatku socializácie“, potom z neho vyplýva existencia družstva J. pod poradovým číslom 18. Avšak žalovaný doložil doklad – Stav jednotlivých JRD k 30.7.1953, kde sa uvádza JRD J. s počtom 60 a zároveň JRD R. s počtom členov 52, ktorý je súčasťou dobového spoločensko-vedného zborníku východného Slovenska, Nové obzory z roku 1984.

83. Taktiež žalovaný predložil správu do Rady JNV konanej 24.10.1953, vydanú Jednotným národným výborom, pôdohospodársky referát D.. Z tejto správy vyplynulo, že v roku 1953 existovalo Družstvo J. s počtom členov 60 a zároveň existovalo Družstvo R. s počtom členov 52. Z tejto správy ďalej vyplynulo, že JRD R. a JRD J. sa rozpadli, okrem nich aj ďalších 9 JRD sa rozpadlo. Dôvodom malo byť, že družstevníci nevideli záruku v JRD v tom, že sa budú mať lepšie, ako pri súkromnom hospodárení. V D. okrese v roku 1953 existovalo 21 JRD, medzi nimi aj JRD R., z ktorých 11 prestalo v období žatvy fungovať. Aj v danom prípade tak správa do Rady JNV konanej 24.10.1953, ktorá je v evidencii Ministerstva vnútra SR, Štátny archív v D., pobočka D., preukazuje túto skutočnosť, že Družstvo R. na konci roka 1953 zaniklo, teda patrilo medzi 9 družstiev z okresu D., ktoré mali krátke trvanie. Tieto okolnosti potvrdzuje aj kronika z obce R. z roku 1953, a to 6., 7., 8., 11., 13. a 14. odsek, svedčiace o priebehu poľnohospodárskych prác.

84. O pravdivosti tejto kroniky svedčí overenie Štátneho archívu v D. – dokument uložený v zložke Miestneho národného výboru R. pod signatúrou XXX J./XXXXXX.

85. Je zrejmé, že kronika obce R. obsahuje zápisy, ktoré existenciu družstva v obci potvrdzujú, dokonca vychádzajúc zo zápisu v 11. odseku je zrejmé, že bývalí urbárci podali odhlášky z družstva, čím jeho existenciu jasne deklarovali.

86. Podľa kroniky bývalého štátneho majetku, ktorá sa zachovala v archíve Družstva AGROPLUS D. v kapitole nazvanej ako J., je uvedené, že za aktívnej pomoci agitátorov zo závodov, straníckych a štátnych orgánov, podarilo sa na J. B. R. založiť JRD už v roku 1952, a to približne s 80 roľníckymi usadlosťami. Družstvo nemalo dlhého trvania. Po prejave prezidenta B. U., v ktorom použil i vetu, že komu sa nepáči, nemusí byť v družstve, sa družstvo v J. rozpadlo. Aby opustená a cirkevná pôda neostala ležať ladom, začínajú v roku 1953 na nej hospodáriť Štátne lesy a majetky v J..

87. Ak súd v napadnutom rozsudku poukazuje na zápisnicu z 23.12.1958, v ktorej sa konštatuje, že obec R. ako samostatná obec nemá dobré predpoklady na založenie JRD, treba uviesť, že v roku 1958 sa uvažovalo o opätovnom založení JRD R., keďže od roku 1953 už JRD R. neexistovalo, avšak nedošlo k jeho opätovnému založeniu.

88. Ak súd odkazuje na zápisnicu z 13.10.1959, kde sa nespomína JRD, toto preukazuje skutočnosť, že družstvo JRD v roku 1959 skutočne neexistovalo, čo žalovaný nepopiera, ale treba uviesť, že uvedené nepreukazuje skutočnosť, že v obci R. nikdy družstvo neexistovalo.

89. Súd sa v napadnutom rozsudku nevyporiadal dostatočne jasne a zrozumiteľne, akými úvahami sa zaoberal, keď neakceptoval listinné dôkazy doložené žalovaným, predovšetkým tie, ktoré boli získané zo Štátneho archívu D. (správa do Rady JNV konanej 24.10.1953, kronika z obce R., stav družstiev z dobového zborníka Nové obzory z roku 1984). Zákonodarca totiž nepripisuje zákonnú silu, či váhu jednotlivým dôkazom, a teda na preukázanie existencie družstva R. nepredpisuje nutnosť predloženia listín, ako napríklad schválenie ustanovenia družstva Ústrednou radou družstiev. Z dôkazov žalovaného jednoznačne vyplýva nespochybniteľná existencia družstva R. v roku 1953, hoci len krátka. Ak súd v napadnutom rozsudku konštatuje, že žiadna z úradných listín nepotvrdila vznik JRD J., či R., treba mať za to, že súd dospel z vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Ak súd konštatuje, že nie je možné jednoznačne z ostatných dôkazov ustáliť, že došlo k vzniku družstva a poukaz na obecnú kroniku a Správu JNV, pôdohospodársky referát D. sa súdu javí ako nedostatočný, treba považovať v tomto smere rozhodnutie súdu za neodôvodnené a nepreskúmateľné.

90. Ak súd konštatuje, že nevidí dôvod prečo na vznik JRD aj v obci R. by musel alebo nemusel byť dodržaný zákonom stanovený postup vzniku JRD v zmysle najvyššieho súdu v uznesení sp.zn. 5Cdo/141/2022 z 29.6.2023 treba uviesť, že založenie družstva v R. a jeho existencia sa datuje do roku 1953. Išlo o povojnové obdobie. Nemožno na toto obdobie nazerať len optikou dnešnej doby, kde sa dáva dôraz na precízne zdokumentovanie právnych úkonov. Žalovaný netvrdí, že pri založení družstva JRD R. v roku 1953 nemusel byť dodržaný zákonný postup podľa zákona č. 69/1949 Sb., avšak treba tvrdiť, že sa nemuseli do dnešných čias zachovať dokumenty o procese vzniku JRD R.. Zachovali sa iné dokumenty, ktoré preukazujú existenciu JRD R.. Je potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, ktorá vyplynula z doloženej obcej kroniky, zo správy JNV pôdohospodársky referát D., či kroniky nástupníckej organizácie – družstvo AGROPLUS D. po bývalom Štátnom majetku D., že JRD R. B. JRD J. sa rozpadli v roku 1953, okrem nich aj ďalších 9 JRD sa rozpadlo.

91. Ak súd v napadnutom rozsudku odkazuje na úvahy najvyššieho súdu, a to, že vo vtedajšej dobe bola snaha o najlepšie dosiahnuté výsledky v kolektivizácii dediny aj za cenu uvedenia nereálnych údajov, treba uviesť, že v prejednávanej veci nešlo o tento prípad. Súd nevysvetlil svoju úvahu v tom smere prečo by v danom prípade mali byť uvádzané nereálne údaje, a preto je napadnutý rozsudok neodôvodnený a nepreskúmateľný.

92. Treba tiež uviesť, že urbárski gazdovia obce R. už od roku 1944 neboli existujúcim spoločenstvom, nakoľko v roku 1944 podľa základného článku X.1913 sa pretransformovali na Pasienkové spoločenstvo vo R.. Následne na základe zákona č. 81/1949 Zb. prešlo vlastnícke právo k pasienkovému majetku Pasienkového spoločenstva R. na JRD R.. Ako vyplynulo z doložených dôkazov JRD R. v závere

roku 1953 zaniklo, teda rozpadlo sa bez právneho nástupcu. Ako vyplynulo z odbornej literatúry pri zániku roľníckeho družstva už neexistovalo urbárske vlastníctvo a urbárci už nemohli s pozemkami disponovať a nijako o nich rozhodovať ani ich žiadať vrátiť. Bývalí urbárski gazdovia obce R. napriek tomu, že neboli existujúcim spoločenstvom, uzatváraním právnych úkonov s fyzickými osobami naďalej vystupovali ako existujúce urbárske spoločenstvo a uvádzali tým do omylu nielen fyzické osoby, ale aj štátne orgány. Úmyslom zákonodarcu, ktorý prijal zákon č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárcov, komposesorátov a podobných právnych útvarov bolo, aby vlastníctvo všetkých spoločných nehnuteľností bývalých urbárcov a pasienkových spoločenstiev prešlo na JRD. Ako bolo preukázané na JRD R. prešlo vlastníctvo k spoločným nehnuteľnostiam, keďže bolo preukázané, že JRD R. skutočne existovalo a muselo aj vzniknúť. Následne tieto nehnuteľnosti prešli na štát, ako je to podrobne uvedené vo vyjadrení žalovaného z 10.12.2019 a zo 4.7.2021. Tomuto režimu podliehali všetky spoločné nehnuteľnosti, ku ktorým mali zapísané vlastnícke právo bývalí Urbárski gazdovia obce R., a teda aj mpč XXX, k.ú. R..

93. Pokiaľ ide o rozhodnutie ONV D. z 19.1.1970 č. XXX/XXX, na základe ktorého bol vykonaný zápis vlastníckeho práva v prospech žalovaného, súd uviedol, že vo výroku konštatuje prechod vlastníctva na Československý štát k parcele č. XXX vo vložke č. XXX, k.ú. R., teda k inej nehnuteľnosti. Tu je potrebné uviesť, že v rozhodnutí ONV D. z 19.1.1970 pod č. XXX/XXX došlo k písárskej chybe, keď vo výroku uvedeného rozhodnutia je okrem iného uvedené – v zápisnici č. XXX p.č. XXX pod B3 namiesto správneho zápisu v zápisnici č. XXX p.č. XXX. V k.ú. R. sa totiž v pozemnoknižnej vložke č. XXX nachádzala len parcela č. XXX zároveň so zápisom vlastníka – Urbárski gazdovia obce R. na 2/4. Preto záver súdu v napadnutom rozsudku o tom, že rozhodnutie ONV D. z 19.1.1970 č. XXX/XXX, ktoré konštatuje prechod na Československý štát k inej nehnuteľnosti, neobstojí.

94. Súd rozhodol o trovách konania v prejednávanej veci v zmysle § 255 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcom priznal náhradu trov konania z dôvodu, že žalobcovia mali úspech v konaní. Treba však poukázať na to, že ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a zodpovednosti za zavinenie, kedy súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. To znamená, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, hoci by ich inak mala znášať. Ide o právnu úpravu, ktorá umožňuje súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného práva. Pod dôvody hodné osobitného zreteľa sa spravidla zahŕňa neprimeraná tvrdosť, povaha okolností sporu, zložitnosť doposiaľ neriešenej právnej problematiky a podobne. Je nesporné, že parcela mpč XXX, D. XXX, k.ú. R. bola zapísaná pôvodne pod B3 na Urbárski Gazdovia obce R. v 2/4.

95. Žalobcovia si uplatňujú určovacou žalobou svoj vlastnícky nárok k časti pôvodnej mpč XXX, k.ú. R., pričom v súčasnosti ide o parcelu L. „S.“ XXX/X, XXX/X, XXX/X, k.ú. J., pričom tvrdia, že tieto parcely neprešli na JRD R. a následne na Československý štát.

96. V prejednávanej veci však bolo preukázané, že žalobcovia si uplatnili svoj reštitučný nárok k pôvodnej mpč XXX, k.ú. R. (pôvodne k.ú. J.), a to k zastavanej časti pôvodnej parcely mpč XXX. To znamená, že žalobcovia si uplatnili svoj reštitučný nárok podľa zákona č. 583/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom k inej časti pôvodnej parcely mpč XXX. Tým, že si uplatnili reštitučný nárok k pôvodnej parcele mpč XXX de facto uznali, že vlastnícke právo k uvedenej parcele prešlo na Československý štát.

97. Preto má žalovaný za to, že dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcom podľa § 257 CSP možno považovať povahu okolností sporu. Žalobcovia si totiž pred správnymi orgánmi uplatňujú svoj reštitučný nárok k pôvodnej mpč XXX, k.ú. R., podľa zákona č. 503/2003 Z.z., § 3 ods. 1 písm. d), čím uznávajú, že vlastnícke právo k parcele prešlo na Československý štát a zároveň v tomto súdnom konaní určovacou žalobou žiadajú určiť vlastnícke právo k inej časti mpč XXX, k.ú. R., z protichodného dôvodu – podľa žalobcov nedošlo k sporným parcelám k prechodu na Československý štát. Preto priznanie trov konania žalobcom po zvážení týchto dôvodov hodných osobitného zreteľa treba považovať za nespravodlivé a neprimerane tvrdé, a to v rozpore s dobrými mravmi.

98. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

99. V následných vzájomných vyjadreniach (§ 374 ods. 2, 3 CSP) zotrvali strany na svojich doterajších stanoviskách.

100. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

101. V priebehu odvolacieho konania zomrel pôvodný žalobca 14/ M. T., a to XX.X.XXXX, preto odvolací súd postupom podľa § 378 ods. 1 CSP a § 64 CSP konal s jeho právnymi nástupcami, a to 14a/ M. T., C. P., 14b/ Q. S. N., C. T., 14c/ D. T., 14d/ E. E. J., C. T., 14e/ E. B. E., C. T., taktiež zomrel pôvodný žalobca 20/ R. T., a to XX.X.XXXX, preto odvolací súd konal s jeho právnymi nástupcami 20a/ Q. D. T., 20b/ H. L. L., C. T., a taktiež zomrel pôvodný žalobca 61/ M. [., a to XX.X.XXXX, a preto odvolací súd konal s jeho právnymi nástupcami 61a/ P. [., C. E., 61b/ S. [., C. [., 61c/ M. [., 61d/ P. C., C. [., taktiež zomrel pôvodný žalobca 62/ M. Y., a to XX.X.XXXX, a preto odvolací súd konal s jeho právnymi nástupcami 62a/ M. Y., 62b/ E. M. E., C. Y. a 62c/ M. Y., taktiež zomrela pôvodná žalobkyňa 8/ E. O., C. E., a to X.X.XXXX, a preto odvolací súd konal s jej právnymi nástupcami 8a/ B. M., C. O., 8b/ Q. R., C. O. a 8c/ S. O., C. O..

102. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania a nemožno mať pochybnosti ani o správnosti právneho posúdenia prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

103. Podľa Hlavy 1 § 1 zákonného článku X/1913 o nedielných spoločných pasienkoch (ďalej len zákonný článok X/1913), podielníci (spoluvlastníci) nižšie uvedených nedielných pastvín sú v zmysle tohto zákona povinní pretvoriť sa na spoločenstvo za účelom správy vecí vyplývajúcich zo spolumajiteľstva.

104. Podľa § 23 zákonného článku X/1913, ak podiely spoluvlastníkov nie sú individuálne poznamenané v pozemkovej knihe, utvorením spoločenstva vlastníctvo spoločnej pastviny prejde na spoločenstvo a jednotlivým členom prislúcha len týmto zákonom upravené spoločné užívanie pastviny a s tým spojené práva. V takom prípade vlastníctvo spoločnej pastviny treba intabulovať v prospech spoločenstva.

105. Podľa § 35 zákonného článku X/2013, každý člen spoločenstva má právo v zmysle stanov a v pomere jeho podielu užívať pasienok podliehajúci spoločenstvu a má právo na primeraný podiel z A dôchodku spoločenstva, ktorý sa práve rozdeľuje.

106. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 81/1949 Sb.n. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, na rozšírenie a povznesenie pastevného odchovu dobytky prechádza vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá, zriadené podľa zákona č. 69/1949 Sb. (ďalej len jednotné družstvo), a to dňom vzniku jednotného družstva. Členom jednotného družstva stáva sa bez členskej prihlášky každá fyzická osoba, ktorá je vlastníkom (spoluvlastníkom) nehnuteľného majetku uvedeného v § 2 a 1. je výkonným roľníkom, alebo 2. svojou účasťou môže prispieť k dosiahnutiu cieľov jednotného družstva (§ 7 ods. 1 zákona č. 69/1949Sb.), ak do 14 dní odo dňa uvedeného v § 5 ods. 1 neoznami, že sa nemieni stať členom jednotného družstva.

107. Podľa § 4 zákona č. 69/1949 Sb. o jednotných roľníckych družstvách, v každej obci sa založí zpravidla len jedno jednotné družstvo. Ak to vyžadujú miestne pomery, môže Ministerstvo pôdohospodárstva po vypočutí Ústrednej rady družstiev povoliť výnimku.

108. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 69/1949 Sb. o jednotných roľníckych družstvách, prácu na založenie jednotného družstva vykonáva prípravný výbor 5 až 10členný, ktorý sa ustaví z radov členov doterajších pôdohospodárskych družstiev, ako aj z ostatných záujemcov, pracujúcich v pôdohospodárstve. Prípravný výbor si zvolí zo svojho streda predsedu a podpredsedu. Ustavenie prípravného výboru sa stáva právoplatným, len čo bolo schválené Ústrednou radou družstiev (jej okresným orgánom).

109. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 69/1949 Sb. o jednotných roľníckych družstvách, skončenie potrebných prípravných prác oznami prípravný výbor Ústrednej rade družstiev (jej okresnému orgánu) a požiada

ju o schválenie ustavenia jednotného družstva; dňom udelenia tohto schválenia je jednotné družstvo ustavené. Ustavenie jednotného družstva vyhlási prípravný výbor spôsobom, v obci obvyklým.

110. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 69/1949 Sb. o jednotných roľníckych družstvách, po schválení podľa odseku 2 oznámi prípravný výbor jednotné družstvo príslušnému súdu na zápis do registra. K oznámeniu pripojí odpis schvalovacieho výmeru a zoznam členov prípravného výboru s ich overenými podpismi. Podpisy členov prípravného výboru môže overiť tiež miestny národný výbor.

111. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 69/1949 Sb. o jednotných roľníckych družstvách, prípravný výbor svolá valné zhromaždenie, ktoré zvolí orgány družstva, predpísané stanovami. Až do voľby týchto orgánov vykonáva ich pôsobnosť prípravný výbor. O overovaní podpisov členov predstavenstva platí ustanovenie odseku 3.

112. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, pozemkovým spoločenstvom (ďalej len „spoločenstvo“) sa rozumie lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbaralistov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona.

113. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobcovia sú členmi pozemkového spoločenstva Urbár R., p.s., D., J. XX, ktoré je ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou registrované na Okresnom úrade v Prešove pod sp.zn. C./D.. V súvislosti s účinnosťou zákona č. 181/1995 Z.z. bolo činnosťou žalobcov obnovené bývalé pozemkové spoločenstvo bývalých Urbárskych gazdov obce R., pričom súčasné pozemkové spoločenstvo Urbár R., p.s. treba považovať za právneho nástupcu tohto pôvodného pozemkového spoločenstva. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania, teda pôvodná parcela L. Y. XXX, k.ú. J., bola vedená na LV XXXX a v dôsledku vykonania pozemkových úprav (O. C. XXXXX/X/X.XX/XXXX/XX) bola táto pôvodná parcela č. XXX identifikovaná na parcely L. Y. XXX/X, XXX/X B. XXX/X, ktoré sú v súčasnosti predmetom tohto konania.

114. Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcov v tomto konaní, teda okruh sporových strán na strane žalobcov, treba konštatovať, že súd prvej inštancie zistil všetky právne významné okolnosti v tomto smere a okruh sporových strán aj správne uzavrel.

115. V tejto súvislosti treba poukázať predovšetkým na to, že po zrušení pôvodných rozhodnutí v prejednávanej veci (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/8/2021 z 25.11.2021 a rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 24C/203/2015-673 z 10.12.2019) uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/141/2022 z 29.6.2023 najvyšší súd nijakým spôsobom nespochybnil okruh sporových strán na strane žalobcov a nemal proti takto zistenej aktívnej legitímácii žalobcov žiadne ďalšie pokyny, ako to vyplýva z predmetného uznesenia dovolacieho súdu.

116. Preto nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalovaného spočívajúcou v tom, že sú tu pochybnosti o hodnovernosti tzv. „tabuľky continuity“ dokumentujúcej, že súčasné pozemkové spoločenstvo Urbár R., p.s. je nástupcom pôvodného Pasienkového spoločenstva v R., teda vlastne spoločenstva tvoreného Urbárskymi gazdami obce R.. Tvrdenia, ktoré žalovaný v tomto smere produkoval v priebehu konania a predovšetkým v odvolaní neboli preukázané, pričom treba v tomto kontexte preukázať predovšetkým na to, že ak by vo veci prichádzali do úvahy ďalší podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, bola by táto okolnosť premietnutá do príslušných listov vlastníctva, z ktorých však žiaden ďalší okruh sporových strán nevyplýva.

117. Navyiac je potrebné vo veci aplikovať ustanovenie § 23 zák. čl. X/1913, z ktorého vyplýva, že ak podiely spoluvlastníkov nie sú individuálne poznamenané v pozemkovej knihe, uzatvorením sa spoločenstva vlastníctvo spoločnej pastviny prejde na spoločenstvo a jednotlivým členom prislúcha len týmto zákonom upravené spoločné užívanie pastviny a s tým spojené práva. V takom prípade vlastníctvo spoločnej pastviny treba intabulovať v prospech spoločenstva.

118. Keďže podiely spoluvlastníkov neboli zapísané v pozemkovej knihe, v prípade žalobcov možno konštatovať, že vytvorením spoločenstva vlastníctvo spoločnej nehnuteľnosti prešlo zo zákona na samotné spoločenstvo a jeho zoznam bol uvedený aj v pôvodnom Hlasovacom zozname z roku 1944.

119. Za týchto okolností nemožno súhlasiť s odvolacou argumentáciou žalovaného spočívajúcou v tom, že vo veci je potrebné v otázke okruhu sporových strán aplikovať druhý odsek § 23 zák. čl. X/1913, ktorý upravuje okolnosti týkajúce sa situácie, ak sú podiely spoluvlastníkov individuálne zapísané do pozemkovej knihy. Túto časť § 23 zák. čl. X/1913 aplikovať nemožno so zreteľom na to, že išlo o podiely spoluvlastníkov, ktoré neboli individuálne poznamenané v pozemkovej knihe. V tejto súvislosti treba poukázať predovšetkým na významný právny úkon – zámennú zmluvu z 21.11.1957, ktorou zamenil T. T. nehnuteľnosť nadobudnutú darovacou zmluvou zo 14.7.1957, teda polovicu nehnuteľnosti zapísanej v pozemnoknižnej zápisnici ako mpč XXX, k.ú. R. za nehnuteľnosť vedenú v zápisnici č. XX mpč XXX/X vedenú na Urbárskych gazdov obce R. a Urbárski gazdovia obce R. zamenili parcelu mpč XXX/X za nehnuteľnosť zapísanú v pozemkovej knihe k.ú. R. E. XXX roľa L.. Z uvedeného vyplýva, že tieto právne úkony dokumentujú nakladanie predmetnej nehnuteľnosti Urbárskymi gazdami obce R. s tým, že predmetná nehnuteľnosť teda nebola zapísaná individuálne v pozemkovej knihe ako podielové spoluvlastníctvo fyzických osôb, teda jednotlivých členov pôvodného pozemkového spoločenstva – Urbárskych gazdov obce R..

120. Preto o správnom okruhu sporových strán na strane žalobcov nemožno mať pochybnosti.

121. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovaného spočívajúcej v tom, že v skutočnosti v obci R. družstvo vzniklo v roku 1953 a na právnych dôsledkoch tejto okolnosti nič nemení ani jeho zánik v tom istom roku, treba vychádzať zo záverov, ktoré v prejednávanej veci prijal najvyšší súd v uznesení sp.zn. 5Cdo/141/2022 z 29.6.2023, z ktorého vyplýva, že je potrebné venovať pozornosť predovšetkým dôkazom, ktoré predložili žalobcovia a na základe ktorých možno konštatovať, že nebolo preukázané, že eventuálne vznik JRD R. bol v súlade so zákonom.

122. Žalovaný totiž nepreukázal ani v následnom konaní po rozhodnutí najvyššieho súdu a po právnom názore v ňom vyslovenom, že boli dodržané podmienky riadneho vzniku JRD v obci R. teda, že bol založený prípravný výbor, ktorý Okresná rada družstiev schválila, a taktiež, že bolo schválené touto okresnou radou ustanovenie družstva a že boli splnené všetky podmienky v zmysle zákona č. 69/1949 Sb.

123. Preto nemožno brať zreteľ na dôkazy, ktoré nemajú rozhodujúcu právnu silu dokumentujúcu dodržanie zákonného postupu pri vzniku JRD v obci R., teda na dôkazy, ktoré sa týkajú predovšetkým stavu jednotlivých JRD k 30.7.1953, správy do Rady JNV z 24.10.1953, zápisy z obecnej kroniky obce R. z roku 1953 a kroniky bývalého štátneho majetku, ktorého právnym nástupcom sa stalo družstvo AGROPLUS D.. Okolnosť, že nebol preukázaný riadny vznik JRD v obci R. dokumentuje aj to, že takéto JRD nebolo evidované v prehľade družstiev založených od začiatku socializácie (roky založenia 1949 až 1975) a predovšetkým, že takéto družstvo (JRD R. nebolo zapísané v podnikovom registri, resp. následne v obchodnom registri Okresného súdu Košice. Takéto družstvo nie je vedené ani v obchodnom registri Okresného súdu Prešov.

124. Pokiaľ ide o nakladanie predmetnej nehnuteľnosti zo strany finančného odboru ONV v D., správne súd prvej inštancie poukazuje na to, že ONV konštatoval prechod do vlastníctva Československého štátu parcely č. 856 pod B3 zapísanej na Urbárskych gazdoch obce R. v podiele 2/4 z dôvodu, že tieto nehnuteľnosti prešli do vlastníctva JRD. Aj keby sme pripustili, že ide v skutočnosti o chybu v písaní, kedy finančný odbor ONV v D. nemal na mysli parcelu č. XXX ale nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, t.j. parcelu č. XXX, nemožno tomuto rozhodnutiu finančného odboru ONV v D. prikladať právny význam z pohľadu nadobudnutia vlastníckeho práva štátom k predmetnej nehnuteľnosti so zreteľom na to, že nebol preukázaný riadny vznik JRD v obci R., a teda nemožno konštatovať ani prechod predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva JRD v zmysle § 1 zákona č. 81/1949 Sb.

125. Za týchto okolností súd prvej inštancie správne rozhodol vo veci samej pokiaľ žalobe vyhovel v zmysle výroku napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, nakoľko postupoval v zmysle záverov Najvyššieho súdu SR uvedených v uznesení sp.zn. 5Cdo/141/2022 z 29.6.2023, pričom dokazovanie, ktoré bolo doplnené po tomto rozhodnutí najvyššieho súdu žiadne iné okolnosti spochybňujúce tieto závery nepreukázalo.

126. So zreteľom na úmrtie pôvodných žalobcov 14/ M. T., 20/ R. T., 61/ M. [., 62/ M. Y. a 8/ E. O., C. E. postupom podľa § 388 CSP odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo vzťahu k týmto pôvodným žalobcom M. T., R. T., M. [., M. Y. a E. O., C. E. tak, že určil, že spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý by inak prislúchal týmto pôvodným žalobcom, patrí do dedičstva po týchto pôvodných žalobcoch.

127. So zreteľom na to, že v ostatných častiach je výrok napadnutého rozsudku vecne správny, odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok v prevyšujúcej časti ako vecne správny potvrdil, pričom v podrobnostiach v týchto ostatných častiach poukazuje odvolací súd na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku (§ 387 ods. 2 CSP).

128. O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobcovia ako sporové strany, ktoré mali v konaní plný úspech, majú nárok na náhradu trov tohto konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

129. Pre aplikáciu § 257 CSP v otázke náhrady trov konania odvolací súd nezistil dôvody. Nejde o dôvod hodný osobitného zreteľa v prejednávanej veci, ktorý by odôvodňoval aplikáciu § 257 CSP v otázke náhrady trov konania, ktorý by mal spočívať v tom, že žalobcovia si uplatnili aj reštitučný nárok pôvodnej mpč XXX, k.ú. R., v zmysle zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, a to k inej časti pôvodnej parcely mpč XXX. V zmysle vysvetlení právnej zástupkyne žalobcov v priebehu prvoinštančného konania tak urobili z opatrnosti, pričom tento postup nemožno hodnotiť ako uznanie toho, že vlastnícke právo k predmetnej parcele prešlo na Československý štát.

130. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).