

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/49/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010560
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6924010560.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Petra Hunáka, PhD a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 18.09.2025 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/77/2024 zo dňa 31.03.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/77/2024 zo dňa 31.03.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.07.2024 o 15:04 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky C. XXXX, evidenčného čísla D., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Jesenské na ceste III/2783 v obci Nová Bašta pri potravinách Fresh, kde pri kontrole v cestnej premávke bolo zistené, že menovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia a vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/97/2021, zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 06.09.2021 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 rokov, ktorý mu plynie od 05.09.2021 do 05.09.2024.

Za toto konanie prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom výkon trestu mu podmieniene odložil na skúšobnú dobu 3 roky. Súčasne obžalovanému uložil trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste – neuloženiu trestu prepadnutia veci. Z písomných dôvodov odvolania vyplynulo, že prokurátor je toho názoru, že súd nedostatočne vyhodnotil dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní, z ktorých bolo zrejmé že obžalovaný je osobou doposiaľ nie menej ako 16-krát súdne trestanou za rôznu trestnú činnosť, z toho nie menej ako 2-krát za identickú trestnú činnosť. Prejednávaného skutku sa dopustil ešte v priebehu plynutia trestu zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá. Pritom obžalovaný nie je držiteľom oprávnenia na vedenie motorových vozidiel, neprešiel zákonom stanoveným procesom spôsobilosti na túto činnosť. Prejednávaného skutku sa navyše dopustil opakovane, vedome a cielene. Ponechaním mu vozidla v danom prípade hrozí reálna obava, že bude pokračovať v páchaní identickej trestnej činnosti. K dôvodom neuloženia trestu prepadnutia veci súdom uviedol, že argumentácia súdu nie je ničím konkrétnym podložená, vychádzala len z neovereného tvrdenia obžalovaného v záverečnej reči, a teda je ľahko spochybniteľná a takéto tvrdenia vyznievajú o to viac ako alibistické a nepresvedčivé. V závere odvolania prokurátor namietal aj tvrdenie súdu, pokiaľ ide o nezabezpečenie odborného vyjadrenia ohľadom hodnoty predmetného motorového vozidla. Ohodnotenie vozidla bolo podľa prokurátora vykonané porovnávaním cien podobných motorových vozidiel na inzertnom portáli „E.“, z ktorého vyplynulo, že hodnota podobných identických áut sa pohybovala v rozmedzí od 3000,- eur až do 5000,- eur. Cena vozidla

teda bola zisťovaná len orientačne s poukazom na § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keďže nešlo o majetkovú trestnú činnosť a navyše vec bola vedená v tzv. „super rýchлом konaní“. Z časového obmedzenia nebolo možné zabezpečiť do spisového materiálu odborné vyjadrenie o cene predmetného vozidla. Z uvedeného dôvodu prokurátor navrhol zrušiť rozsudok vo výrokovej časti o treste a vo veci rozhodnúť sám s tým, že obžalovanému A. B. okrem toho uloží trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky a súčasne, aby súd uložil obžalovanému zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky a v neposlednom rade, aby mu tiež uložil trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. C. XXXX XXXX/XXXX/XX, evidenčné číslo D., VIN: E., ktorého vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona stáva štát. Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, doručenie upovedomenia o konaní verejného zasadnutia mal riadne vykázané a toto doručenie bolo vyhodnotené na základe právnej fikcie doručenia. Z uvedeného dôvodu súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného, ktoré urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom prvostupňový súd toto vyhlásenie prijal v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že Okresný súd nepochybil, keď obžalovanému za jeho konanie uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pričom výkon trestu mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov. Súčasne obžalovanému uložil v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. V tomto smere správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj okolnosti prípadu, za ktorých trest ukladal. Z odôvodnenia výroku o treste v napadnutom rozsudku je zrejmé, k akým skutočnostiam okresný súd prihliadal pri ukladaní trestu obžalovanému. V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s tvrdením okresného prokurátora o potrebe uložiť obžalovanému aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla značky C. XXXX.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, Krajský súd sa nestotožnil s hodnotením jeho osoby prokurátorom, ktorý v tomto smere poukázal na nie menej ako 16-krát súdne trestaného žalovaného za rôznu trestnú činnosť, z toho nie menej ako 2-krát za identickú trestnú činnosť. V tejto súvislosti prokurátor rovnako poukázal na to, že obžalovaný sa pri odsúdení v trestnej veci OT/97/2021 osvedčil dňa 10.01.2024. Priestupkovo bol nie menej ako 2-krát postihnutý v rokoch 2020 a 2024. Prokurátor ďalej vyčítal obžalovanému, že sa prejednávaného skutku navyše dopustil opakovane, vedome a cielene. Na tomto mieste odvolací súd konštatuje, že tieto okolnosti sú súčasťou skutkovej podstaty prejednávaného trestného činu.

Okresný súd teda na základe správne zisteného skutkového stavu obžalovaného uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a za túto trestnú činnosť mu uložil primeraný a zákonný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, teda v strede zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá pre obžalovaného predstavovala rozpätie od 0 do 2 rokov trestu odňatia slobody. Výkon trestu obžalovanému správne podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Na zabezpečenie takto uloženého trestu potom obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Takto uložený trest aj odvolací súd považuje za zákonný a správny vzhľadom ku konaniu obžalovaného, ktorého sa dopustil. Obžalovaný totiž nespáchal vedením vozidla žiadnu dopravnú nehodu alebo nejaké ťažké zranenia, bol len kontrolovaný hliadkou OO PZ Jesenské na ceste v obci Nová Bašta pri potravinách Fresh, kde bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky, ktorý mu plynul od 05.09.2021 do 05.09.2024. Pokiaľ ide o odvoláciu námietku prokurátora v súvislosti s nezabezpečením odborného vyjadrenia ohľadom hodnoty predmetného motorového vozidla, ktorú namietal prvostupňový súd, s týmto záverom sa odvolací súd stotožnil, keďže porovnanie cien vozidiel na inzertnom portáli E." E. je zistiteľná len fiktívna hodnota vozidla, ktoré sa tam predáva, resp. ponúka, keďže rozmedzie cien, ktoré zistil prokurátor od 3000,- eur až po 5000,- eur, sú ceny za motorové vozidlá, ktoré ich majitelia chcú získať, nie je to ich reálna cena. Napriek tomu je možné vysloviť záver, že aj takto zistená podľa prokurátora orientačná cena motorového vozidla je v zmysle § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Z uvedeného dôvodu ani odvolací súd sa nestotožnil s námietkami prokurátora, pokiaľ ide o neuloženie trestu prepadnutia veci - motorového vozidla značky C. XXXX. Navyše obžalovanému bol uložený podmienený trest odňatia slobody zdôraznený uložením zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 rokov a ďalší trest vo forme prepadnutia motorového vozidla by už zasahoval nielen do práv obžalovaného, ale aj do práv jeho členov rodiny, keďže motorové vozidlo využívali vzhľadom na odľahlé bývanie od dediny na rôzne nákupy potravín a iných životných potrieb. V tomto smere na tejto argumentácii nič nemení, že obžalovaný to deklaroval pred súdom a nemal na to podľa prokurátora ďalšie podklady na potvrdenie týchto tvrdení. Stačí, ak sa pozrie na bydlisko obžalovaného, kde sa nachádza obec Stará Bašta, a kvalifikovaný záver sa dá urobiť aj z pohľadu na mapu. Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.