

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010809
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Ordzovenská
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010809.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudkyňou JUDr. Dominiku Ordzovenskou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra v Poprade, takto

rozhodol:

Obžalovaní

- 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, A. E., okres F.,
- 2./ F. G., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom H. XXXX/XX, C.,
- 3./ I. J., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. XXXX/XX, C., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 19.03.2025 v čase okolo 22:15 hod., kedy sa poškodená L. G. file_0.jpg

file_1.wmf

z Košíc nachádzala v meste Poprad a kráčala po ulici Mnoheľovej, prešla na križovatku s ulicou 1. mája, kde oslovila I. J. a opýtala sa ho, kde by našla lacné ubytovanie, pričom následne jej uviedli, nech ide s nimi, že jej ukážu lacné file_2.jpg

file_3.wmf

ubytovanie v penzióne Slávia v Poprade, kde bolo už zatvorené, na základe čoho file_4.jpg

file_5.wmf

všetci spolu pokračovali k železničnému podchodu smerom do mestskej časti
Spišská Sobota, kde po prejení podchodu F. G. strhla poškodenej z krku z chirurgickej ocele zlatej
farby, a následne I. J. pristúpil file_6.jpg

file_7.wmf

zozadu k poškodenej, ktorej sa pokúsil silou strhnúť kabelku, ktorú mala prehodenú cez plece, čo sa mu z dôvodu aktívneho odporu poškodenej, ktorá s ním začala zápasit' nepodarilo, počas tohto zápasu obidvaja spadli na zem, I. J. si kľakol na poškodenú, ktorej týmto znemožnil pohyb, v tom k nim pristúpil A. B., obidvaja jej začali prehl'adávať odevné zvršky, ako aj kabelku, pričom I. file_8.jpg

file_9.wmf

J. vytiahol z bundy poškodenej peňaženku, z ktorej vzal hotovosť v sume 240,- eur, pričom F. G. po celý čas stála v ich blízkosti a dávala pozor, následne I. J. udrel päťou pravej ruky poškodenú do oblasti tváre, po čom sa poškodená prestala brániť a páchatelia z miesta odišli, čím takto poškodenej spôsobili povrchové poranenie v oblasti drieku s nezistenou dobou liečenia a file_10.jpg

file_11.wmf

odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 240,- eur a retiazky z chirurgickej file_12.jpg

file_13.wmf

ocele zlatej farby škodu vo výške cca 10,- eur,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1./ obžalovanému A. B.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/23/2025 zo dňa 05.06.2025, právoplatného dňa 20.06.2025, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

2./ obžalovanej F. G.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

3./ obžalovanému I. J.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F., škodu vo výške 250,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú stranu L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F., so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad podal na Okresný súd Poprad dňa 18.08.2025 obžalobu na A. B., F. G. a I. J. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaní A. B., F. G. a I. J. boli na hlavnom pojednávaní poučení o tom, že ku skutku, ktorý sa im kladie za vinu, môžu urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobili všetci traja obžalovaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im každému z nich kladie v obžalobe prokurátora za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a obžalovaní na všetky položené otázky odpovedali „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a obhajcu obžalovaného I. J., ktorí zhodne navrhli vyhlásenia obžalovaných prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaných A. B., F. G. a I. J. o tom, že sú vinní zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaných. Na hlavnom pojednávaní preto podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení, a to oboznámením obsahu listinných dôkazov.

Obžalovaní sa skutku dopustili formou spolupáchateľstva. K naplneniu pojmu spolupáchateľstva nie je potrebné, aby všetci spolupáchatelia sa zúčastnili na trestnej činnosti rovnakou mierou. Postačuje aj čiastočné prispenie, hoci aj v podriadenej úlohe, len keď je vedené rovnakým úmyslom ako činnosť ostatných spolupáchateľov a je tak objektívne i subjektívne zložkou deja, tvoriaceho vo svojom celku trestné konanie. Skutok tak, ako bol špecifikovaný vo výrokovvej časti rozsudku bol výsledkom spoločného konania obžalovaných.

Obžalovaní spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, po objektívnej stránke naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Subjektívna stránka konania obžalovaných je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaní ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty, chceli svojím konaním ohroziť, resp. porušiť záujem chránený zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane osobnej slobody a ochrane majetku, tým, že spoločne voči poškodenej použili násilie v úmysle zmocniť sa jej vecí.

Po vykonanom dokazovaní súvisiaceho s výrokom o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení bol obžalovanému A. B. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 (troch) rokov, trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 2 (dvoch) rokov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, povinnosť nahradiť škodu, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/23/2025 zo dňa 05.06.2025, právoplatného dňa 20.06.2025, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pretože obžalovaný A. B. ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie, výrok o treste a ochrannom opatrení uložených tomuto obžalovanému nadobudol právoplatnosť.

Po vykonanom dokazovaní súvisiaceho s výrokom o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení bol obžalovanej F. G. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 (troch) rokov, obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk, povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Pretože obžalovaná F. G. ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie, výrok o treste a ochrannom opatrení uložených tejto obžalovanej nadobudol právoplatnosť.

Z aktuálneho odpisu registra trestov SR vyplýva, že obžalovaný I. J. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, ostatným záznamom je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/29/2023 zo dňa 28.04.2023, právoplatným dňa 12.05.2023, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/29/2023 vyplýva, že dňa 19.04.2023 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad podaná obžaloba na I. J. a spol., a to pre skutok, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/29/2023 zo dňa 28.04.2023, právoplatným dňa 12.05.2023, bol I. J. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, t. j. do 13.01.2025.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/109/2009 vyplýva, že dňa 09.12.2009 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov podaná obžaloba na I. J. a spol., a to pre skutok, ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/109/2009 zo dňa 14.09.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/8/2013 zo dňa 03.10.2013, oba právoplatné dňa 03.10.2013, bol I. J. uznaný za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, pri zachovaní jeho právnej kvalifikácie a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/18/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 15.10.2015, bol I. J. podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dňom 15.10.2021 sa osvedčil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/48/2006 vyplýva, že dňa 31.05.2006 bola prokurátorkou Okresnej prokuratúry Poprad podaná obžaloba na I. J., a to pre skutok, ktorý prokurátorka právne kvalifikovala ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To/91/2007 zo dňa 16.01.2008, právoplatným dňa 16.01.2008, bol I. J. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/5/2025 zo dňa 03.02.2006, právoplatného dňa 04.03.2006, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Po povolení obnovy konania, bol rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/48/2006 zo dňa 22.07.2013, právoplatným dňa 22.07.2013, I. J. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/5/2006 zo dňa 03.02.2006, právoplatného dňa 04.03.2006, ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33Pp/18/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatným dňa 15.10.2015, bol I. J. podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dňom 15.10.2021 sa osvedčil.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že voči obžalovanému aktuálne je vedené aj iné trestné konanie, a to pre skutok zo dňa 17.03.2025, pre ktorý bolo dňa 31.03.2025 vznesené obvinenie, a ktorý je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z výpisu Ústrednej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, sedem záznamom, a to priestupky proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ostatným záznamom je priestupok zo dňa 23.03.2025, keď v cele policajného zaistenia na OO PZ Poprad poškodil splachovací mechanizmus toalety, čím Ministerstvu vnútra SR vznikla škoda vo výške 33,95 eur, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 1 400 eur.

Zo správy o povesti obžalovaného, vypracovanej mestom Poprad, o. i. vyplýva, že obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov Mestskej polície Poprad.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že obžalovaný I. J. si počas výkonu väzby v ústave povinnosti vyplývajúce mu z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. K príslušníkom a zamestnancom zboru sa správa na požadovanej úrovni. Od 25.03.2025 vykonáva väzbu v oddiele so zmierneným režimom.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4, alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie

po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

file_0.wmf

V prospech obžalovaného I. J. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Naopak v neprospech obžalovaného súd pričítal jednu priťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

V prejednávanej veci nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil protiprávneho konania násilného charakteru. V zabezpečenom odpise z registra trestov má evidovaných šesť záznamov, kde naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/29/2023 zo dňa 28.04.2023, právoplatným dňa 12.05.2023, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, t. j. do 13.01.2025. Z uvedeného tak vyplýva, že skutku, pre ktorý je stíhaný v tomto prípade, sa obžalovaný dopustil len dva mesiace po skončení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd akcentuje na rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/48/2006 zo dňa 22.07.2013, právoplatným dňa 22.07.2013, ktorým bol uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/109/2009 zo dňa 14.09.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/8/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 03.10.2013, ktorým bol uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že obžalovaný sa opätovne dopustil posudzovaného zločinu, do úvahy prichádzala aplikácia § 38 ods. 3 Trestného zákona, keď zákonodarcu pri tomto ustanovení pod pojmom „opätovne“ mal na mysli spáchanie nového zločinu potom, ako bol páchatel' za iný zločin právoplatne odsúdený. Je potrebné pritom poukázať na to, že nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu, ale bude je potrebné ho posudzovať vzhľadom na charakter, povahu a spôsob spáchania oboch trestných činov, ako aj na osobu páchatel'a a spôsob jeho života, ktorý viedol medzi odsúdením a spáchaním nového trestného činu.

Za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov.

Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 3 Trestného zákona došlo k úprave trestnej sadzby, čo u obžalovaného I. J. znamená úpravu trestnej sadzby na 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov.

Je zrejmé, že doteraz vykonané podmienené, ale aj viaceré nepodmienené tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného požadovaný prevýchočný vplyv. Vychádzajúc z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo riešený, vo všetkých prípadoch proti majetku. V prospech obžalovaného svedčí, na hlavnom pojednávaní prezentovaný, kritický postoj k svojmu protiprávnemu konaniu i jeho rozhodnutie absolvovať protialkoholické liečenie, ktoré by podstatným spôsobom zvýši opozitívnu prognózu ohľadom ďalšieho jeho správania.

Trestný čin bol spáchaný v úplnom súlade s osobnosťou obžalovaného, ktorý sa už v minulosti dopustil rovnakej a násilnej trestnej činnosti, ide o osobu kriminálne narušenú, a bol vykonaný pod vplyvom intoxikácie (psychologické vyšetrenie konštatovalo prítomnosť škodlivého zneužívania psychoaktívnych látok), obžalovaný konzum psychoaktívnych látok prezentoval počas znaleckého

vyšetrenia, vykonaný s vysokou mierou impulzivitu a straty kontroly nad správaním, čo sú rysy jeho osobnosti vlastné. Zároveň je pre neho charakteristická narušená empatia, sebareflexia a náhľad. Najpravdepodobnejšou motiváciou mohla byť rýchlo vzniknutá náhla situácia, ktorá pre neho predstavovala vidinu zisku, teda impulzívne zištné správanie.

Aj s prihliadnutím na uvedené, berúc do úvahy skutočnosti relevantné pre ukladanie trestu, dospel súd k záveru, že primeraným v danom prípade je nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 8 (osem) mesiacov, teda v dolnej polovici za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona. Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu), ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti).

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin (naposledy bol dňa 15.10.2015 uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/18/2015 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za prečin ublíženia na zdraví), zaradil ho súd pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo záverov znaleckého posudku č. 19/2025 vypracovanom L. L. A., znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, o. i. vyplýva, že u obvineného I. J. bola zistená aktívna závislosť od pervitínu. Podceňovanie možného rizika plynúceho z drogovania. Motívom užívania je craving (túžba, prahuntie po droge), obvinený užíva drogy preto, že musí, je od nich závislý. Klinické prejavy vývoja drogovej závislosti sú v III. štádiu podľa Täschnera a v IV. štádiu M. s premenlivou náladou, zmenami správania, užívanie aj osamote, navyšovanie dávok, strata kontroly, abstinenčné príznaky pri odňatí drogy, užitie drogy je jeho jediná náplň života, pri skutku priznal užívanie drog. Obvinený nenavštevuje žiadnu psychiatrickú ambulanciu a ani nebol doteraz psychiatricky hospitalizovaný. Znalkyňa odporučila ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o výrok o ochrannom opatrení, súd pri jeho ukladaní vychádzal zo zásad uvedených v § 35 Trestného zákona a ďalších jeho ustanovení, pričom rozhodujúcim pre jeho uloženie považoval obsah znaleckého posudku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aj v čase skutku bol obžalovaný pod vplyvom drogy. Znalkyňa v závere odporučila obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd pristúpil k uloženiu predmetného ochranného liečenia v jeho ústavnej forme, aplikujúc ustanovenie § 74 ods. 1 alinea posledná Trestného zákona. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia totiž, ak súd ukladá ochranné liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona popri treste odňatia slobody, ktorého výkon podmienene neodkladá, obligatórne ho uloží ústavnou formou. Preto, nakoľko súd obžalovanému ukladal ochranné protialkoholické liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, spravujúc sa predmetným zákonným ustanovením, uložil ho v ústavnej forme. Za tejto situácie tak budú vytvorené podmienky na zlepšenie zdravotného stavu obžalovaného, aby tento liečbu závislosti od pervitínu začal a vykonával už v priebehu výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a pri trestných činoch uvedených v ods. 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov. Ak sú pri vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní súčasne splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa ods. 1 alebo 2, môže súd uložiť trest pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa odseku 3. Z ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že páchatelovi možno uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom vtedy, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Súd poukazujúc na vyššie citovanú právnu úpravu § 39 ods. 5 Trestného zákona, rešpektujúc aj závery plynúce zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016, uverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 44/2017, v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že samotné vyhlásenie o vine neznamená, že súd bude obligatórne aplikovať ustanovenie § 39 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu,

a že k takémuto vyhláseniu sa musia pridružiť aj ďalšie okolnosti ako sú uvedené v § 39 Trestného zákona. Základným predpokladom aplikácie tohto ustanovenia je splnenie troch podmienok, a to: a) sú tu konkrétne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré spôsobujú, že: b) použitie zákonnej (nezníženej) sadzby trestu odňatia slobody – s ohľadom na jej dolnú hranicu – by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne, a že: c) možno zabezpečiť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania. Všetky tri podmienky sú stanovené kumulatívne. Záver o neprimeranej prísnosti trestu odňatia slobody uloženej v rámci zákonnej (nezníženej) sadzby trestu odňatia slobody sa musí opierať o zhodnotenie všetkých okolností prípadu a pomerov páchatel'a, nestačí teda len názor súdu o neprimeranej prísnosti trestnej sadzby a jej dolnej hranice.

K návrhu obhajoby, aby súd pri rozhodovaní o treste znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v zákone podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona, súd uvádza, že nie sú splnené podmienky na mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 5 Trestného zákona, a preto neaplikoval mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže na ochranu spoločnosti by nepostačoval trest kratšieho trvania. V osobe obžalovaného ide o osobu s poruchou psychiky a správanie je zapríčinené užitím psychostimulácií, pričom aj metamfetamín-pervitín, od ktorého je podľa znalkyne závislý, ovplyvňuje správanie obžalovaného a má narúšať empatiu, sebareflexiu, adekvátny náhľad, kedy obžalovaný aj priznal pravidelné užívanie pervitínu. Obžalovaný sa stíhaného skutku dopustil aj napriek skutočnosti, že bol v minulosti šesťkrát súdne trestaný. Predchádzajúce odsúdenia v spojení s postihmi v priestupkových konaniach tak nevytvárajú o obžalovanom obraz osoby, na ktorú má predchádzajúce trestné stíhanie a priestupkové postihy vplyv v smere individuálnej prevencie páchania trestnej činnosti. Závažnosť recidívy spočíva v tom, že ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného pozitívny vplyv a nevedli k jeho náprave. Vychádzajúc z myšlienky, že ak sa výchovné prostredie predchádzajúceho potrestania minulo účinkom a recidivista po predchádzajúcom odsúdení spáchaním ďalšieho trestného činu preukázal ľahostajnosť k hodnotovému systému spoločnosti, je v prípade ďalšieho odsúdenia na mieste prísnejšia represia a poskytnutie zvýšenej ochrany trestno - právnymi nástrojmi. S poukazom na uvedené u obžalovaného neboli prítomné také mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 Trestného zákona. Závažný spôsob vedenia života pred skutkom, poukazujúc na výpis centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a odpis registra trestov, použité násilie voči svedkyňi poškodenej, rozvinutie závislosti od pervitínu, vylučuje možnosť aplikácie zákonnej možnosti zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody poškodenej L. G., pričom výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým boli obžalovaní uznaní za vinných vo vzťahu ku ktorému učinil vyhlásenie o vine, táto vyplynula aj z vykonaného dokazovania, a preto súd uložil obžalovaným povinnosť nahraďiť škody vo výške uvedenej vo výroku rozsudku. Keďže poškodená L. G. si uplatnila nárok na náhradu škody celkom vo výške 255,- eur, súd ju so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.